

THEOLOGIÆ
MORALIS
DECALOGALIS

PER MODUM
CONFERENTIARUM
CASIBUS PRACTICIS
ILLUSTRATÆ ET APPLICATÆ

AD USUM
TUM CURATORUM, TUM PRÆSERTIM
PRO ANIMARUM CURA EXAMINANDORUM

Bibliotheca **PARS VI.** *de Eremiticis*
DE DOMINIO,

ET DIVERSIS MODIS ACQUIRENDI
DOMINIUM;

Canonis - NEC NON DE *Insula Argentina.*

CONTRACTIBUS

Tam in Genere, quam in Specie.

AUTHORE

P.F. BENJAMIN ELBEL,

Ordinis FF. Minorum Recoll. Almæ

Provinciæ nostræ Argentinæ, seu Alle-

manniæ SS. Theologiæ Lectore

Jubilato.

Permissu Superiorum.

AUGUSTÆ ET OENIPONTI.

Sumpt. Josephi Wolff 1767.

APPROBATIO

Theologica I.

Hanc sextam & ultimam partem *de Dominio ac Contractibus* a Reverendissimo Patre P. Benjamin Elbel, Ord. FF. Min. S. P. Francisci strict. Observ. Recollect. SS. Theologiæ Lectore Jubilato, Provinciæ Alemanniæ superioris, Ex-Provinciali, ac Patre perpetuo, nec non Inclytæ Nationis Germano Belgicæ Commissario Generali actuali, singulari labore & industria compositam studiose pervolvi. Et quia non tantum Orthodoxæ fidei, sanæ doctrinæ, ac bonis moribus perfecte conformis, verum etiam fundatissimam, claram facilem, atque practicam doctrinam de Dominio, acquisitione rerum, & contractibus continet, quæ omnibus quotquot negotium animarum agunt, vel agere intendunt, pro facili & expedita decisione diversarum quotidie emergentium difficultatum & casuum maxime servire, & utilis esse possit, dignissima est, ut una cum præcedentibus partibus jamjam litterato Mundo notis, amatis, ac laudatis, Juris publici fiat. Ita censeo ex Conventu nostro Augustano FF. Min. Recollect. ad S. Sepulchrum die 26. Decembr. 1742.

Fr. Artemius Griesenauer, SS.
Theol. Lector Emeritus, ac
p. t. Guardianus ibidem.

APPROBATIO

Theologica II.

Partem hanc VI. Theologiæ moralis decalogalis, per modum conferentiarum Casibus practicis illustratæ, *de Dominio & Contractibus &c.* a Reverendissimo Patre, P. Benjamin Elbel, Ord. FF. Min. strict. Observantiæ Recollectorum SS. Theologiæ Lectore Jubilato, Almam Provinciæ nostræ Argentinæ, seu Alemanniæ Ex-Provinciali, & Patre perpetuo, nec non Inclytæ Nationis Germano Belgicæ Commissario Generali actuali, singulari prorsus studio elaboratam, pro commissionis meæ debito attente perlegi; quæ non tantum cum Fidei Orthodoxæ dogmatibus, & honestate morum apprime concordat, sed & Dominium, ac contractus tam in genere, quam in specie perfectissime definit, accuratissime dividit, Resolutiones ad Quæstiones occurrentes, Casusque minime fictos, sed factos, & per decursum materiæ propositos, datas, rationibus solidissimis, probatissimorum Doctorum Authoritatibus plurimis, juribus denique copiosissime, juxta ac fidelissime allegatis, firmat, & communit. Quare dignissimum, & ut pars isthæc, cum coronidem Partibus prioribus imponat gloriosissimam, Opusque totum Theologicum reddat omnibus numeris absolutum, ad commune Orbis litterati solatium, & ingentem cujusvis utilitatem in publicam lucem prodeat. Dabam in Conventu Campolyciano ad B. V. MARIAM auxiliatricem die 5. Dec. An. 1742.

Fr. Florentius Zæbele SS. Theol. Lector Emeritus, & SS. Canon. actualis mppria.

AP.



Approbatio Cenforis.

Legi & vidi cuncta, quæ Clarissimus
Author fecerat, & erant valde bona
Gen 1. Hæc sexta Pars Theologiæ mo-
ralis gloriosissimam imponit Coronidem,
nec minus quam præcedentes aliorum
judicio, & Communi usu, in terris etiam
Regionibus approbatæ, meretur enco-
mium. Lucem ergo aspiciat, ut Lectori
lucem, Authori Lauream afferat. Au-
gustæ 22. Febr. 1743.

Imprimatur H. S.

Joan. Adam. Nieber-
lein, Suffragan. Ey-
sset. Can. Cath. Eccles.
Aug. & Vicar, Ge-
neralis mppr.

Franc. Jos. de Handl,
SS. Theol. Lic. Rev.
& Seven. Princ. &
Episc. Aug. Consil.
Eccles. maj. Pænit.
& Libr. Censor, nec
non insig. Eccles. ad
S. Maurit. Canon.
& Parochus.



Præfatio ad Lectorem.

En benevole Lector ! sisto Tibi tandem hanc sextam , & ultimam Partem , ceu complementum totius Theologiæ nostræ moralis , eadem prorsus methodo , qua priores Tomuli, opitulante DEI gratia elaboratam. Pertractamus in hac sexta parte duplicem materiam, scilicet 1. *de Dominio* , & 2. *de Contractibus* ; nam per priores novem Conferentias discutimus naturam Domini in genere , nec non species Juris in re , dein progredimur in particulari perscrutando diversos modos acquirendi Dominium, tum jure Gentium, tum etiam jure positivo introductos. Porro per reliquas quatuordecim Conferentias pertractamus naturam Contractus in genere, nec non singulos Contractus, tum gratuitos, tum onerosos etiam in specie. Quam vero Cuivis Confessario scitu sit necessaria hujus opusculi materia, facile patebit ex proxime sequenti Elencho, in quo singulæ Conferentiæ secundum ordinem



nem indicantur : patebit (ni fallor !)
amplius legenti, & bene perpendenti Ca-
sus plane practicos, minime fictos, sed
factos, in hoc Tomulo resolutos. Tu igi-
tur prudens & benevole Lector, si quid
in præsentī (vel aliis etiam prioribus)
lima, aut correctione dignum animad-
verteris, noli illud sequi, sed potius beni-
gne excusa, & prudenter corrige : si quid
vero boni, si quid, vel ad propriam, vel
ad aliorum salutem, aut instructionem
conducibile legendo repereris, Deum ex-
inde lauda, illudque tum ad majorem Il-
lius gloriam, tum etiam ad promoven-
dam animarum salutem applicare satage;
in hunc quippe, & in nullum alium fi-
nem a me scripta noveris : hunc vero,
qualemcunque demum laborem meum,
vel saltem conatum, æqui, bonique con-
sule, diu utere, & ut diu uti possis, diu
Te valere jubeo.



ELENCHUS CONFERENTIARUM, ET CASUUM.

CONFERENTIA I.

Pag.

De Jure, & Justitia in genere

1.

CASUS

- I. Cujusdam Clerici, qui contra Edictum Principis frumentum e Provincia Clam evehi curavit. 15.
- II. De quodam Consule, qui officia publica Civitatis non pro meritis, sed pro pecuniis, plus scilicet offerentibus conferre consuevit. 19.
- III. Cujusdam Uxoris, quæ Maritum omnia dilapidantem deseruit, corpus suum prostituens. 25.

CONFERENTIA II.

De speciebus juris in re, Dominio scilicet. Usu-
fructu, Usu juris, & Possessione. 28.

CASUS

- I. De quodam Prænobili, qui itinerando equos Veredarii ira flagellis, & calcaribus concitavit, ut uterque perierit. 53.
- II. Cujusdam Coloni, qui prædio sibi locato multum fuerat abusus. 56.
- III. Cujusdam Ancillæ, cui Herus morituriens legaverat habitationem in sua domo. 60.

CONFERENTIA III.

De Subjecto, & objecto Domini. 70.

I. De



- I. De quodam Mercatoris Filio, qui ob suam singularem industriam prætendit augmentum hæreditatis præ cæteris hæredibus. 85.
- II. Cujusdam Prædivitis Oenopolæ Filii, qui lucra parsimonialia sibi reservare consuevit. 88.
- III. Cujusdam Uxoris, quæ morituriens de bonis sibi & Marito communibus fecerat certa legata. 94.

CONFERENTIA IV.

De Dominio Clericorum Beneficiorum. 106.

C A S U S

- I. De quodam Theologiæ moralis studioso, qui assueverat Patruo suo, prædiviti Beneficiato quotannis furtive auferre certam luminam. 122.
- II. Cujusdam Beneficiati, mirum in modum molestati a suis consanguineis. 125.
- III. De quodam Canonico, eximio, vel venius loquendo, excessivo rei venatoriæ amatore. 129.

CONFERENTIA V.

De Dominio Religiosorum. 140.

C A S U S

- I. De quodam Religioso Beneficiato, qui ante mortem suam, incio Prælato, de suo peculio varias fecerat dispositiones. 155.
- II. De alio quodam Religioso, qui pecunias hinc inde acquisitas sibi reservare consuevit. 159.
- III. De quodam Cappellano campestri ex Ordine nostro Seraphico. 166.

CONFERENTIA VI.

De modis acquirendi dominium in bona vacante, & incerta, per Occupationem. 180.



C A S U S

- I. De illo, qui pretiosam cistulam alterius, incendio ereptam sibi reservavit. 193.
- II. Cujusdam Rustici simplicis, miro astu delusi, dum tentavit eruere Thesaurum. 197.
- III. Cujusdam Cæmentarii, qui sub pavimento pervetustæ domus inopinato casu reperit multum pecuniæ. 202.

CONFERENTIA VII.

De acquisitione dominii per Venationem, Piscationem, & Aucupium. 213.

C A S U S

- I. De quodam Feripeta, qui jaculando Cervum nedum contra obedientiam, sed insuper contra justitiam deliquit. 227.
- II. Cujusdam Piscatoris, assueti ex alieno flumine Pisces jamjam conclusos extrahere. 231.
- III. De duobus civibus, e quibus unus columbas alterius, hic vero vicissim prioris pullos caput, & mactavit. 235.

CONFERENTIA VIII.

De Accessione, & aliis modis acquirendi dominium de jure Gentium. 247.

C A S U S

- I. Mulierum, acerrime litigantium de dominio lini, ventorum turbine, & innundantia cujusdam torrentis commixti. 259.
- II. De quodam Prætore, qui ad avertenda damna jussit litas fluvii vallo, seu aggere muniri. 263.
- III. De quodam Lanione, qui duas oves furtim sublatis bona fide emerat, & mactaverat. 265.

CON.

✠ (†) ✠
CONFERENTIA IX.

De acquisitione domini per præscriptionem,
seu Usucapionem. 275.

C A S U S

- I. De quodam Comite, qui Vasallum suum obligare voluit ad præstandas operas in natura, licet hætenus eas semper pecunia redemerit. 200.
- II. De quodam Capellano Monialium, qui ultra ducennium singulis septimanis duo Sacra, ad quæ erronee sese obligatum crediderat, ad intentionem Superiorissæ applicavit. 304.
- III. De quibusdam Hæredibus, qui debitum quinquennale a Testatore contractum, velut jam antiquatum, solvere recusabant. 310.

CONFERENTIA X.

De Contractibus in Genere, eorumque requisitis. 322.

C A S U S

- I. De quodam Pharmacopola, qui loco unius Medicinæ præparando aliam, injuste & male egit. 338.
- II. Cujusdam Puellæ, quæ partim incutiendo timorem justum, partim etiam fingendo, stupratorem coegerat ad solvendo sibi mille florenos. 342.
- III. Cujusdam studiosi, qui in scio suo Parente ludendo perdidit magnam Summam. 347.

CONFERENTIA XI.

De Contractu Promissionis, & Donationis. 357.

C A S U S

- I. Cujusdam Religiosi, qui consueverat liberaliter promittere Sacra suis Benefactoribus. 374.
- II. Quor.



- II. Quorundam Hæredem, qui expensas a Patre in Filium studiorum causa factas, computari voluere in portionem hæreditatis. 378.
- III. Cujusdam Mariti, qui in extremis constitutus suæ Uxori propter obsequia sibi præstita donavit mille florenos. 382.

CONFERENTIA XII.

De Commodato, Precario, & Deposito. 392.

C A S U S

- I. Cujusdam Mercatoris, cui equus commodato acceptus furtim ablatus fuit. 407.
- II. Cujusdam alterius Mercatoris, prætendentis a Caupone compensationem suæ valigiæ, in hospitio furtim sibi ablatæ. 410.
- III. Cujusdam, qui frumentum apud se depositum partim vendidit, partim absumpsit. 414.

CONFERENTIA XIII.

De Testamentis, eorumque Solennitatibus requisitis. 424.

C A S U S

- I. Cujusdam Conjugis, quæ contra fidem sibi datam a Marito suo fuerat quodammodo exclusa a Testamento. 448.
- II. Cujusdam prædivitis, qui Ruri condens Testamentum, præter duos Filios insuper Germanum Fratrem scripsit hæredem. 451.
- III. Cujusdam Testatoris, qui Filium suum in Testamento præterijt. 455.

CONFERENTIA XIV.

De Testamentis privilegiatis.

C A S U S

- I. Cujusdam Rusticellæ, postulantis a suo Pastore instrui in conficiendo Testamento. 479.
- II. Cu-



II. Cujusdam D. Parochi, qui sine licentia sua Reverendissimi Ordinarii fecerat Testamentum. 485.

III. De eo, qui Debitum a Testatore sibi condonatum cogebatur solvere. 490.

CONFERENTIA XV.

De Codicillis, Legatis & fideicommissis. 502.

C A S U S

I. Cujusdam Filii Belial, qui schedam, continentem pia Legata, a sua Parente annotata combussit. 519.

II. De quodam Legato, certo cuidam studioso pauperi facto in ordine ad prosequenda sua studia. 524.

III. Cujusdam Pœnitentis, interrogantis, quidnam agendum de Legato insufficiente ad finem a pio Testatore intentum. 528.

CONFERENTIA XVI.

De Mutuo, & de Censibus. 542.

C A S U S

I. Cujusdam Mutuatoris, qui pignus in affectionem sortis acceptum vendiderat. 559.

II. De eo, qui dugatos mutuo acceptos in eadem quidem sorte, sed non in eodem numero restituit. 563.

III. De eo, qui centum mutuo dederat; ea tamen conditione, ut post annum sibi restituerentur centum, & duodecim. 566.

CONFERENTIA XVII.

De Usura. 581.

C A S U S

I. Cujusdam Prætoris, qui nomine suæ Communitatis



- nitatis certam quandam chyrographum longe
 minori pretio vendiderat alicui Officiali. 600.
 II. De alio, a quo Creditor absque nota usuræ
 petit interesse pretii non soluti. 605.
 III. Cujusdam, qui alteri bono amico suo in
 summa necessitate constituto mutuo dederat
 tria florenorum milia. 609.

CONFERENTIA XVIII.

De Emptione, & Venditione. 621.

C A S U S

- I. De quodam Mercatore, qui infimam Tabaci
 sortem alicui Principi summo pretio vendi-
 derat. 637.
 II. De quodam astutissimo & dexterrimo
 fure. 641.
 III. De quodam emptore prædivite, cujus præ-
 dium prius, quam hujus possessionem adie-
 rat, fatali incendio fuit consumptum. 645.

CONFERENTIA XIX.

De Cambio, & contractu Societatis. 659.

C A S U S

- I. Cujusdam Peregrinantis, conquerentis, quod
 a Camplore fuerit compellus acceptare mo-
 netam hispanicam in summo valore. 672.
 II. Cujusdam famosi Architecti, qui loco ma-
 joris monetæ, sibi cum lucro reservatæ Ope-
 rariarum suorum mercedem solvere consue-
 verat minori pecuniarum sorte. 675.
 II. Cujusdam, qui aliter in Societatem ab aliis
 pertrahi non potuit, nisi sub conditione, ut
 nullum Capitalis sui periculum subire co-
 geretur. 679.

CON.



CONFIDENTIA XX.

De Ludo, & Sponſionibus.

691.

C A S U S

- I. Cujusdam Perilluſtris, qui ludendo ingentem ſummam perdiderat. 703.
- II. Cujusdam Militis, qui reſuit ſolvere id, quod ludendo perdiderat, eo quod non haberit animum quidpiam perdendi, ſed lu-
crandi tantum.
- III. Duorum ſpondentium invicem, quorum tamen nullus attigerat veritatem rei aſ-
ſertæ. 710.

CONFIDENTIA XXI.

De Locatione & Conductione.

722.

C A S U S

- I. Cujusdam Mercatoris, qui ab auriga a ſe con-
ducto fuerat in aperto campo derelictus, &
ab Huſſaris ſpoliatus. 727.
- II. De quodam Domino, qui ſamulum, & an-
cillam ante elapſum terminum conductionis
dimiſerat e ſuo ſervitio. 741.
- III. De Beneficiato, qui ſuo Subdito ſterilita-
tem paſſo, noluit quidquam remittere de ſo-
lito Canone.

CONFIDENTIA XXII.

De Emphyteuſi, Feudo: Fidejuſſione, & Aſſe-
curatione.

757.

C A S U S

- I. De quodam Prænobili, qui Canonem ſuo
Colono inique auxit. 770.

II. De



- II. De quodam Molitore, qui sublato sibi sine sua culpa Molendino Emphyteutico quærebat, an teneatur solvere Canonem. 775.
- III. De duobus Fidejussoribus, qui dubitant, an teneantur solvere pro alio &c. 779.

CONFERENTIA XXIII.

De Pignore, Hypotheca, Antichresi, & Pacto Legis commissoria. 790.

C A S U S

- I. De quodam Prænobili; qui pretiosam vestem suam jam uni oppignoratam rursus alteri oppignoravit. 802.
- II. De quodam famoso Debitore, qui, ut a posteriore Creditore obtineret mutuum, testatus fuit, hoc debitum vel pignus esse antiquius cæteris omnibus. 805.
- III. De quodam Comite, qui Oenopolæ in solutionem vini oppignoraverat Prædium fidecommissum. 808.



CON-



CONFERENTIA PRIMA.

De Jure & Justitia in genere.

SUMMARIUM.

1. Nomen Juris varie usurpari consuevit.
2. Jus quoad rem importat facultatem legitimam aliquid agendi &c.
3. Debitum aliud dicitur morale, aliud legale.
4. Jus vero aliud ad rem, aliud in re.
5. Nomen justitiæ generalissime intellectum sumitur pro debito cujuscunque virtutis.
6. Quoad rem vero justitia est constans & perpetua voluntas, jus suum cuique tribuendi.
7. Quodnam sit objectum justitiæ formale & materiale,
8. Datur in qualibet Communitate triplex Ordo, seu habitudo partim ad invicem.
9. Inde provenit divisio justitiæ in legalem, distributivam, & commutativam.
10. Ecce hiæ appellantur nominibus.
11. Notatur differentia inter æqualitatem arithmeticam, & geometricam,

R. P. Elbel Pars VI. Decalog. A 12. In

12. Inter patrem & filium, dominum ac servum quales, non datur rigorosa justitia.
13. Bene vero in quantum sunt homines distingu.
14. Resolvitur Casus I. cujusdam Clerici, qui contra decretum Principis frumentum e Provincia clam evehi curavit; e contra vero
15. Vinum extraneum in eandem provinciam sine vectigalium solutione clam invehere tentavit;
16. Verum deprehensus in flagranti, & invasus, a Praetore jubebatur solvere multam pecuniariam.
17. Resolvitur Casus II. de quodam Consule, qui officia publica civitatis non pro meritis, sed pro pecuniis, plus offerentibus conferre consueverat.
18. Unde contigit, quod postea hujusmodi Officiales commune ararium defraudarint;
19. Propterea jure merito condemnandi ad restitutionem.
20. Occurritur cuidam querelæ in contrarium.
21. Resolvitur Casus III. cujusdam maritatae, quæ maritum omnia dilapidantem deseruit;
22. Et corpus suum venale exponendo aliis, pessime fecit; nihilominus
23. Pretium inde recuperatum non tenetur dare marito.
24. Ad virtutem justitiæ reduci possunt plures aliæ, utputa Religio, Obedientiæ &c.
25. Quo sensu justitia legalis dicatur virtus generalis.
26. Justitia vindicativa congrue reduci potest ad communitativam, & distributivam.
27. Gubernatores urbium inæqualiter distribuendo onera Communitatis, graviter peccare possunt.
28. Minime consultum est, ut Officia sæcularia Communitatis vendantur, seu conferantur plus offerentibus.
29. Neque etiam cuilibet fas est, vendere similia.

30. Tributa patenter injusta, vel excessiva defraudare, iniquum non est.
31. Secus dicendum est de gabellis, seu tributis juste impositis, vel imponendis.
32. Quænam gabellæ aut tributa excessiva censeantur prudentum judicio.
33. Quidnam quoad hæc Confessario observandum sit in praxi.

§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur quæsitæ, scitu necessaria, ad debite resolvendos Casus practicos de Jure & Justitia in communi.

Quæres primo, quid sit Jus, vel quid nomine Juris intelligatur?

R. Ad hoc quæsitum primo, nomine Juris varia intelligi; nam 1. intelligitur scientia Juris, seu Jurisprudentia, quæ a Jureconsulto *l. 1. ff. de Just. & Jur.* dicitur *ars boni & æqui.* 2. Intelligitur nomine Juris ipsa lex, unde & aliud dicitur Jus naturale, aliud positivum, aliud divinum, aliud hominum, canonicum, Civile &c. 3. nomine Juris quandoque intelligi solet sententia Judicis; quo sensu *c. ult. de Constit. in 6.* dicitur: *Extra territorium jus dicenti impune non paretur.* 4. Nomine Juris magis proprie sumpti intelligitur jus activum seu potestativum, quod quis habet ad aliquid agendum vel obtinendum &c. unde de hoc jure ad nostrum propositum.

A 2

R. Jam

- 2 R. Jam 2do. Jus proprie intellectum bene describitur, quod sit facultas legitima aliquid agendi, recipiendi &c. licite non impedibilis. Ita cum Mastrio, Reiffenstuel *Theolog. mor. tr. 7. dist. 2. n. 22.* Henno *tom. 2. tr. 2. disp. 1. q. 1. concl. 1.* Mezger & alii. Explico brevissime. Dicitur 1. *facultas*, id est, potestas, sive dein activa, scilicet ad aliquid agendum, vel exequendum, v. g. ad absolvendum, sepeliendum &c. sive etiam passiva v. g. ad aliquid recipiendum, puta alimenta, pensionem annuam, fructus beneficii &c. Dicitur 2do *legitima*, id est, concessa per legem, sive dein naturalem sive positivam, divinam, aut humanam &c. Dicitur 3tio, *licite non impedibilis*; quibus verbis denotatur effectus hujus juris activi, qui est obligatio, ac debitum ex parte aliorum resultans, ne gaudentem jure suo impedian; eo ipso enim, quod jus uni faveat, alios gravat; quia dum v. g. dominus habet jus exigendi decimas, subditi gravantur onere, seu debito eas præstandi, nec ullus alius licite impedire potest dominum, saltem per se loquendo, & sine justa causa. Quocirca tamen
- 3 Notandum hic venit, distinguendum esse inter duplex debitum, quorum unum *morale*, seu simplicis honestatis, alterum *legale*, seu rigorosum appellatur. Debitum morale est, quod oritur ex honestate cujuscunque virtutis v. g. ex honestate virtutis charitatis cuius incumbit debitum, ne proximum scandalizet:

dalizet : ex virtute pietatis, ut parentibus vel majoribus suis quivis reverentiam, honorem &c. exhibeat : ex virtute fidelitatis, ut fiet promissis : ex virtute gratitudinis, ut beneficia collata quivis grato animo recolat &c. Debitum vero legale dicitur, quod oritur ex jure activo alterius, proptereaque *justum passivum* vocatur. Sic v. g. dominus, qui conduxit famulum, habet jus activum, famulus e contra debitum passivum præstandi servitia sua domino, quorum intuitu salarium recipit &c. &c. Dicitur autem hoc debitum legale; quia fundatur in potestate legitima, seu in jure alterius, conformi legibus, prout observat P. Babenstuber *tr. 6. disp. 1. 4. 1. n. 9.*

Quæres 2do, quotuplex sit Jus ?

R. Jus proprie sumptum, pro facultate disponendi &c. duplex est, scilicet *jus ad rem*, & *jus in re*. Ita *communissime* Doctores. Explico brevissime. Jus ad rem (quod etiam *personale* dici solet) est, quo ipsa res nondum est affecta, seu obligata, sed habetur tantum jus ad acquirendam possessionem, ac dominium illius rei. Jus vero in re dicitur, quo quis rem ipsam habet sibi devinctam, & obligatam, ex. gr. convenisti cum aliquo de equo tibi vendendo, promissisti certum pretium, alter tibi equum : prius quam tibi equus traditur, tu nondum habes jus in re, seu in equo, sed solum ad rem, seu ad equum tibi pro illo pretio promisso reddendum,

vel in personam, quæ tibi promisit, ut equum reddat: e contra vero si solvisti pretium, & equus tibi supponatur semel redditus, jam habes jus in re, seu in equo; unde hoc jus tribuit actionem realem, seu (ut Juristæ loquuntur) *rei vindicationem*: quia ubicunque existit talis equus tuus, poteris eundem repetere, & tibi denuo vindicare: illud vero jus ad rem solum tribuit actionem personalem, vi cujus poteris agere contra personam; quæ tibi equum promisit, vel vendidit, non vero immediate equum ipsum tibi vindicare &c. res tota amplius patebit ex dicendis.

Quæres 3tio, quid sit Justitia?

5 R. Rursus ad hoc quæsitum imo. Nomen justitiæ diversimode usurpari a Doctoribus; nam 1. generalissime loquendo sumitur pro æqualitate, seu debito cujuscunque virtutis; quo sensu *Matth. 5.* dicitur, *beati, qui esuriunt, & sitiunt justitiam*, & rursus *Hebr. 11.* *Sancti per fidem vicerunt regna, operati sunt justitiam*, id est, quod erat æquum, & commensuratum legibus &c. 2. Magis proprie sumi solet pro habitu, seu virtute, inclinante voluntatem ad reddendum alteri debitum suum, qualecunque illud sit, sive legale, sive morale; quo sensu loquitur Apostolus *Rom. 13.* dicens: *Reddite omnibus debita; cui tributum, tributum; cui vectigal, vectigal; cui timorem, timorem; cui honorem, honorem*: in hoc sensu Justitia sub se comprehendit omnes virtutes, quæ respiciunt alterum, in ordine
ad

ad reddendum ipsi quoddam debitum, prout facit etiam virtus religionis, charitatis, pietatis &c. secundum dicta n. 4. 3tio denique sumi solet justitia proprie & stricte, prout est virtus contradistincta ab aliis, inclinans ad reddendum alteri, quod eidem debetur debito legali; Unde

R. Jam ad idem quæsitum 2do. Justitia 6 recte describitur ab Ulpiano l. *Justitia ff. de Just. & Jur.* quod sit constans, & perpetua voluntas, jus suum unicuique tribuendi. Hæc descriptio *communissime* recipitur a Doctoribus, & sequenti modo explicatur. Dicitur primo *constans & perpetua voluntas*. id est, habitus inclinans, & firmans voluntatem ad perpetuo tribuendum jus suum unicuique; recte autem dicitur *constans & perpetua* &c. quia se debet extendere non solum ad unum vel alterum actum, sed ad omnes actus, ad omne tempus, & omnem occasionem; quia qui uni duntaxat debito, non item aliis, vel qui hodie duntaxat, non item cras, vel alio tempore vellet satisfacere obligationi de reddendo æquali &c. jam non justus, sed injustus potius dici mereretur. Dicitur 2do, *jus suum*, id est, debitum legale, quod scilicet alteri ex lege debet; per quod virtus justitiæ distinguitur ab aliis, prout jam dictum fuit n. 4. & 5. Additur 3tio, *unicuique* tribuendi &c. ad innuendum, quod virtus justitiæ hominem ordinet, seu reddat ordinatum ad alterum, scilicet creditorem; quemadmodum

enim nemo potest dici debitor proprie talis erga se ipsum; ita & nemo potest erga se ipsum exercere actum iustitiæ proprie dictum, sed ad alterum duntaxat. Videatur Lessius *l. 2. de Jur. & Just. c. 1. n. 4.* Henno *l. cit. q. 4. concl. 1.*

Quæres 4to, quodnam sit objectum materiale, & quodnam formale iustitiæ?

- 7 R. Breviter ad hanc quæstionem 1. Objectum *materiale remotum* sunt omnes res, quæ possunt alteri esse debita, utputa pecunia, domus, prata, fama &c. &c. proximum vero sunt actiones, quibus res illæ dantur &c.
2. Objectum vero *formale quod* est æqualitas inter debitum unius, & jus activum alterius Ratio prioris (quam Doctores commuiter tenent) desumitur a pari v. g. de Sacramentis; quemadmodum enim in Sacramento Baptismi objectum materiale remotum est aqua naturalis, proximum vero ablutio, seu actio illa, vi cuius materia remota applicatur; ita & in nostro proposito de virtute iustitiæ cum proportionem est discurrendum. Ratio autem posterioris est; quia illud recte dicitur objectum *formale quod* alicujus virtutis vel habitus, quod a tali per se ac primario intenditur: atqui iustitia per se ac primario intendit æqualitatem inter debitum unius, & jus activum alterius, prout ex hæcenus dictis constat: ergo hæc æqualitas (ab aliis vocatur *iustum specificè acceptum*) recte dicitur objectum *formale quod* iustitiæ, sicut e contra inæqua-

inæqualitas inter debitum unius, & jus activum alterius appellari solet *objectum formale quod injustitiæ* : quia vero justitia occupatur circa servandam, aut inducendam hanc æqualitatem propter ipsam honestatem æqualitatis ; hinc hæc honestas æqualitatis haud immerito dici potest *objectum formale quo*, seu ratio formalis motiva justitiæ : e contra *objectum Cui* justitiæ dicitur ipsa persona, quatenus habens jus activum, seu *Cui* aliquid ex lege debetur. Videatur de hoc Ba-
benstuber *iv. 7. disp. 1. art. 1. n. 10. & seqq.*

Quæres 5to, quotuplex sit justitia ut sic, seu quo modo dividenda ?

Prius, quam ad hanc quæstionem directe 8 respondeamus, prænotandum est, in quavis Republica, vel Communitate triplicem reperiri, & considerari debere habitudinem, seu ordinem. Primus est ordo, seu habitudo totius an reliquas partes, seu capitis ad reliqua membra. Secundus est ordo, vel habitudo partim ad totum, seu quod idem est, membrorum ad caput. Tertius denique est ordo, seu habitudo partis ad partem. Jam cuiuslibet istarum habitudinum correspondet ex una parte jus activum, & ex altera parte debitum legale, inter quæ poni potest ac debet æqualitas. Sic primo in tota Communitate, seu Republica datur jus activum (ab aliis hoc vocatur jus altum) in actiones, vel bona civium, in quantum hæc sunt necessaria ad conservationem totius Reipublicæ :

ex parte civium vero datur obligatio passiva contribuendi seu concurrendi pro viribus ad ejusdem conservationem. 2do : e contra datur ex parte civium jus activum ad bona communitalis, utputa ad dignitates, officia aliaque beneficia inter cives, seu membra ejusdem Communitatis distribuenda, secundum merita cuiusvis, cui ex parte Communitatis, seu Magistratus, vel illius, qui repræsentat Caput Communitatis, datur obligatio illa bona distribuendi &c. 3tio denique cuilibet civi privato competit jus activum, & quidem rigorosum, ut sibi a quolibet alio fervetur æqualitas, in contractibus, commutationibus &c. & hoc ipso ex parte alterius contrahentis correspondet obligatio passiva satisfaciendi, & standi promissis &c. Hoc notato.

- 9 R. Jam ad propositum quæsitum. Justitia bene dividitur in justitiam legalem, distributivam, & commutativam. Ita post S. Thomam 2. 2. q. 58. art. 6. & 7. tenet Hennotom. 2. tr. 2. disp. 1. q. 4. concl. 2. Felix Potestas in *Exam. Confess.* tom. 1. p. 2. n. 2354. & alii DD. in re communiter. Ratio est : quia Justitia recte dividitur in tot species, quot sunt habitudines ad alterum, secundum quas homo ordinatur ad ponendam, vel servandam æqualitatem inter jus activum unius, & debitum legale alterius : atqui tres sunt hujusmodi habitudines, velut patet ex proxime dictis : ergo etiam totidem sunt species justitiæ.

Sed

Sed cur, ais, prima vocatur legalis, altera distributiva, & tertia commutativa?

R. Rationes horum de facili erui posse ex dictis; nam prima *legalis* vocatur, quia dirigit, & inclinatur voluntatem ad præstanda omnia, quæ lege sunt constituta, propter bonum commune conservandum, vel restaurandum; unde ab aliis dicitur *generalis*, non quidem ex eo, quod sit quoddam completum ex omnibus virtutibus, sed quia generaliter dirigit actus, etiam aliarum virtutum, in quantum ad conservationem boni communis sint necessarii. Hinc recte describitur hæc justitia legalis, quod sit *constans*, & *perpetua voluntas*, seu *habitus inclinans membra communitatis ad observantiam legum pro bono communitatis ordinarum*. Distributiva vero altera ideo vocatur; quia est *constans*, ac *perpetua voluntas* seu *habitus*, inclinans Magistratum aut Principem communitatis, ad distribuenda bona, vel beneficia, dignitates, officia vel etiam onera Communitatis juxta exigentiam, & proportionem meritorum ex parte civium repertorum &c. Tertia denique vocatur commutativa ideo, quia est *constans* & *perpetua voluntas*, seu *habitus*, inclinans quemlibet civem, seu partem communitatis, ad reddendum alteri comparti vel civi, quod vi commutationis, alteriusve cujuscunque demum contractus, aut tituli suum est, seu, quod eidem debetur. Videatur de hoc Sporer tr. 4. decalog. c. 1. n. 31. & seqq. Molina de Just. tr. disp. 12.

Notan-

11 Notandum porro hic venit, quod, tamen si iustitia distributiva non minus, quam commutativa ex suo fine intendant æqualitatem inter jus activum unius, & debitum alterius; nihilominus varie differant inter se, præcipue vero in eo, quod iustitia commutativa servet æqualitatem *secundum proportionem arithmeticam*; e contra iustitia distributiva *secundum proportionem geometricam*, hoc est, iustitia commutativa intendit *proportionem cum æqualitate rei ad rem*, sine omni respectu ad qualitatem personarum; nam si a Titio accepisti centum, debes eidem vi iustitiæ commutativæ centum reddere, sive dein supponatur dives, sive pauper, nobilis, vel ignobilis.

E contra vero iustitia distributiva intendit proportionem cum inæqualitate, seu secundum inæqualitatem, non quidem iurium, sed personarum, ita scilicet, ut quanto persona aliqua est dignior, & plura habet merita & labores, obsequia &c. Communitati præstita &c. tanto plus debeat participare de beneficiis aut bonis totius Communitatis &c. hinc si militibus v. g. in bello distribuenda sint spolia ab hoste reportata, militibus communibus dabitur v. g. aureus, centurioni duo vel plures aurei &c. si inter Canonicos & Beneficiatos faciendæ sunt distributiones fructuum, aut reddituum &c. Canonicis dabitur duplum, Beneficiatus simplum &c. ut exemplificat Filliucius *tr. 31. c. 2. n. 46.*

Quæ-

Quæres 6to, deturne inter patrem & filium, maritum & uxorem, dominum ac servum seu mancipium justitia proprie dicta?

R. Si considerentur qua tales, seu quatenus quodammodo unum quid efficiunt, non datur inter eos rigorosa justitia. Ita in re communiter Doctores. Lessius *de J. & J. l. 1. c. 1. dub. 1. n. 6.* Filliucius *l. cit. n. 34* Henno, & alii. Ratio est; quia cum justitia per se intendat reddere alteri quod suum est, consequens est, dari non posse perfectam & rigorosam justitiam, ubi non datur jurium alteritas, seu diversitas: atqui 1. inter patrem & filium qua tales non datur jurium alteritas; quia cum filius qua talis sit aliquid patris; hinc titulo pietatis, & non justitiæ debet ei, quidquid debet, scilicet honorem, reverentiam &c. & vice versa pater filio, seu carni suæ, debet educationem &c. &c. neque 2. datur talis alteritas jurium inter maritum & uxorem, quia qua conjuges sunt una caro, & vinculo conjugii constricti ad mutua officia præstanda, immo uxor censetur fictione juris aliquid viri, proptereaque injuria uxori illata secundum leges civiles, censetur quodammodo illata viro. Nec denique 3tio, inter servum & dominum qua tales datur perfecta jurium alteritas; quia servus proprie dictus, seu mancipium non est sui juris, sed est domini sui: unde jus domini in servum non est jus justitiæ, sed dominativum, sive despoticum, vi cujus potest illum etiam

etiam vendere, permutare, aut alteri donare, & servus est obligatus suo domino titulo observantiæ, & obedientiæ: ergo nec inter patrem & filium, nec inter uxorem & maritum, nec denique inter dominum & servum qua tales datur rigorosa justitia.

- 13 Dixi tamen inter eos *qua tales*, seu quatenus quodammodo unum quid efficiunt, non dari rigorosam justitiam, ut per hoc innuerem, posse inter illos dari talem justitiam, in quantum homines sunt distincti, & in multis rebus suo jure ac libertate gaudentes. Sic enim filius emancipatus potest habere jus proprium, præsertim in bona castrensia, vel quasi castrensia: Uxor retinet dominium in dotem, nec non in bona paraphernalia &c. Servus denique habet dominium in suam vitam & membra conservanda, ita, ut si in his ac similibus a quocunque lædantur, veram possint pati injuriam, prout communissime advertunt Doctores, & amplius patebit ex dicendis in hac Conferentia. Jam sit



§. II.

Proponuntur , & breviter resolvuntur Casus practici circa Justitiam legalem, distributivam, & commutativam.

CASUS PRIMUS.

Titius Clericus curatus inaudit, nuper a Principe territoriali emanasse duo decreta generalia, unum, quo omnibus cujuscunque demum status vel conditionis personis prohibetur, ne sine speciali licentia vel granulum frumenti extra provinciam evehere præsumerent: alterum, quo generaliter præcipiebatur, ut, quisquis extraneum vinum in eandem provinciam inferret, pro singulis urnis titulo accisi & gabellarum solveret novem florenos, tametsi urna vini ipsa non constaret, nisi octo florenis; quia vero Titius noster existimavit, utrumque hoc decretum præjudicare privilegio immunitatis Ecclesiasticæ, vi cujus Clerici eximuntur a jurisdictione Principum secularium, & hoc ipso a legibus eorundem; hinc non obstantibus illis interdictis nuper clanculario aliquot scaphas frumenti e provincia evehi fecit, insuper mediam aimeram vini clam in suo curru voluit pro suo præcise usu inferre in eandem provinciam, sed quia in ipso ingressu ab apparitoribus ad hunc finem deputatis deprehensus fuit; hinc vinum illico confiscatum, & Titius a Præ tore notabilem summam in pœnam delicti per-

persolvere iussus fuit. Jam quæritur ad nostrum propositum i. Utrum Titius non peccaverit clam evehendo frumentum contra edictum Principis territorialis? 2do utrum salva conscientia potuisset vinum illud inferre in provinciam, sine solutione cujuscunque accisi, aut gabellæ? 3tio, an Prætor ille tuta conscientia potuerit vinum confiscare, & Titio multam pecuniariam dicere?

- 14 R. Ad primum quæsitum hujus Casus, Titium peccasse clam evehendo frumentum e provincia sua. Ratio hujus est; quia tametsi illo edicto Principis sæcularis velut Clericus & persona exempta non teneatur directe, tenebatur tamen vi legis naturalis tali edicto in publicum patriæ bonum promulgato sese accommodare, quia jus naturale, recta ratio & pietas patriæ debita dicunt, quod etiam Clerici teneantur potius subvenire civibus & incolis, quam propriis lucris inhando, frumenta extraneis vendere. Confirmatur ex eo: quia si ex tali transgressione, seu clancularia exportatione frumenti penuria vel caritas annonæ augeretur, vulgus postea id resciscens procul dubio graviter scandalizaretur: at quivis Clericus, quantumvis de se exemptus, tenetur jure naturali, & lege charitatis vitare scandalum: ergo etiam abstinere ab hujusmodi clancularia exportatione.

Si tamen supponatur, ex tali exportatione aliquot scapharum duntaxat penuriam, vel caritatem non fuisse auctam, simulque eam
cum

cum tot, tantisque cautelis fuisse factam, ut moraliter non potuerit innolescere, & per consequens nemo exinde scandalizari, non auderem Titium nostrum condemnare alicujus peccati, vel certe non gravis; cum enim ad observantiam similium legum civilium per se & directe non teneatur, sed indirecte duntaxat, ne scilicet agat contra charitatem, vel pietatem &c. hinc ubi cessat ratio aut periculum scandali &c. videtur pariter cessare ratio peccati, saltem gravis. Videantur de hoc Sayrus in *Clavi regia l. 3. c. 4. n. 17.* & *seqq.* Pirhing *lib. 1. decret. tit. 2. n. 79.* Reifensstuel *eod. tit. n. 305. & 306.*

R. ad 2dum quæsitum ejusdem Casus, potuisse Titium tuta conscientia inferre vinum extraneum pro sua persona &c. idque sine persolutione alicujus accisi, aut gabellæ. Ratio est: quia personæ Ecclesiasticæ (uti est Titius) nedum jure Ecclesiastico, verum insuper jure civili sunt exemptæ a solutione gabellarum, tributorum, & aliorum similium onerum, prout jam diximus in *parte quinta. Confer. 16. n. 539.* ergo non tenentur ad similia. De jure Canonico exstat clarus textus *c. 4. de censib. in 6to.* ubi dicitur: *Cum igitur Ecclesiæ, Ecclesiasticæque personæ ac NB. res ipsarum non solum jure humano, quin immo & divino a sacularium personarum exactionibus sint immunes &c. &c.* Similia habentur *c. novavit. c. gravem. de Sent. Excom. Item c. 1. & c. fin. de Immunit. Ecclesiast. in 6to.* Nec non
R. P. Elbel Pars VI. Decalog. B in

in *Bulla Cæne* §. 5. ubi contra infractores Immunitatis Ecclesiasticæ fulminatur sententia excommunicationis, ipso facto incurrenda. Eadem immunitas fundatur in jure civili *Authent. Item nulla*. ubi Fridericus Imperator sub pœna imperialis Banni, & sub pœna tripli prohibet, ne Communitatis, vel persona publica, vel privata collectas, vel exactiones, angarias, vel parangarias Ecclesiis, vel aliis piis locis, aut Ecclesiasticis personis imponere; aut invadere Ecclesiastica bona præsumant.

Similia habentur *l. Sacris Canonibus* 45. vers. *quoniam* & vers. *quod enim. C. de Episcop. & Cleric.* de quo plura videri poterunt apud R. P. Böckhn. *lib. 3. decret. tit. 49. n. 33.* apud. Illustr. D. Baron. Schmid *semicent. 2. controuv. 19. n. 5.* Pichler in *Jure Canon. pract. explicato. l. 1. tit. 2. decis. 2da.* & alios. At, si Titius velut persona Ecclesiastica est exemptus a gabellis, & aliis hujusmodi exactionibus sæcularium, eo ipso salva conscientia potuit vinum pro se inferre absque per solutione accisi &c. &c. ergo &c. Ex his

- 16 R. jam ad 3tium quæsitum hujus Casus, Prætorem non potuisse tuta conscientia vel currum Titii invadere, vel vinum confiscare, vel mulctam dictare &c. Ratio liquet ex proxime dictis; quia certum & indubitabile est, neminem posse vel legibus ligare, vel punire eos, in quos non habet jurisdictionem: atqui iudicibus sæcularibus nulla com-
petit

pedit jurisdictio in personas Ecclesiasticas, juxta omnes orthodoxos. Et licet Clerici quandoque obligentur saltem indirecte legibus sæcularium quoad vim directivam, certum nihilominus & exploratum habetur ab omnibus, quibus vera fides & pietas cordi est, personas Ecclesiasticas non subesse laicis quoad vim coactivam, ita scilicet, ut Prætor vel judex laicus possit tuta conscientia Ecclesiastico inferre vim, eum punire, rem auferre, vel arrestare, sed debet reum convenire coram Judice Ecclesiastico, ut is exequatur, vel puniat, prout cum Carolo de Graffis, Zeller, & Schmid natat Pichler *l. cit.* ergo &c.

Adde, neminem puniri posse aut debere, nisi commiserit culpam: at Titius ex eo, quod voluerit clam inferre vinum sine præstatione gabellæ vel accisi, nullam prorsus commisit culpam, prout liquet ex hæcenus dictis: ergo nec potuit a Præторе eidem dictari poena: quin immo laicus id attentans incurrit ipso facto excommunicationem Bullæ Coenæ, nisi vel ignorantia, vel dura necessitas ad id faciendum eum compulerit. Videantur dicta *part. 5. Confer. 16. n. 542. & seqq.*

CASUS SECUNDUS.

Sempronius Consul cujusdam civitatis, vi sui muneris diversa officia aut servitia in bonum

*totius Reipublicæ administranda conferre debet, sed quia majoris sollicitudine curat prospicere domui suæ, quam bono publico; hinc prætermis-
 dignioribus civibus hujusmodi officia vacantia
 conferre solet plus off-ventibus, esto etiam minus
 digni, vel omnino indigni, aut incapaces videan-
 tur; hinc bene animadvertit, ejusmodi officia
 male administrari, immo per tales Officiales gra-
 vari subditos, defraudari commune ærarium, dum
 summam illam, quam pro obtinendo, servitio Sem-
 pronio offerre debueret, tulo tacitæ compensatio-
 nis defraudant; quæ omnia Sempronius dissimu-
 lare cogitur, ne severius contra illos procedendo
 se ipsum feriat, & propria turpitudine accepto-
 rum munerum mundo patefiat. Quæritur jam
 ad banc speciem facti 1. An, vel quomodo Sem-
 pronius peccat, conferendo prædicta officia pro pe-
 cuniis, & quidem indignis, prætermis-
 dignioribus? &c. 2. An, vel quomodo dicti Officiales
 peccent gravando subditos, vel defraudando com-
 mune ærarium sub specioso titulo tacitæ compen-
 sationis? 3. An, vel quinam teneantur ad com-
 pensationem damnorum, vel subditis privatis,
 vel bono communi illatorum?*

- 17 R. ad primum quæsitum hujus Casus,
 Sempronium conferendo præfata officia pu-
 blica pro pecunia minus dignis, relictis di-
 gnioribus, peccare probabiliter graviter con-
 tra justiciam distributivam: immo & 2^{do}
 contra commutativam, in quantum illa con-
 fert indignis, vel certe talibus, quos prævi-
 det defraudaturos commune ærarium, aut
 inju.

injuste gravaturos subditos. Ratio prioris est; quia officia illa communia velut bona Communitatis vi justitiæ distributivæ conferri debent dignioribus, ita, ut qui est dignior vel aprior ad hujusmodi munus, habeat majus jus ad officia, esto non rigorosum, seu tale, e cujus læsione oriatur obligatio restitutionis, prout fatentur Patroni hujus sententiæ Lessius *l. 2. c. 32. n. 15.* Vega, Diana, Seybold, & alii plures, quibus ad stipulatur noster P. Holzmann *Theol. Decalog. part. 4. tr. 1. n. 434.* ergo Sempronius distribuendo hæc officia minus dignis facit injuriam dignioribus, & violat justitiam distributivam. Peccat insuper contra fidelitatem Reipublicæ debitam; quia administrator Reipublicæ censetur sese obligare ex fidelitate ad commoda Reipublicæ in omnibus fideliter promovenda, saltem quantum commode potuerit: at hoc non præstat, dum prætermittis dignioribus minus dignis confert hujusmodi officia, si hæc supponantur majoris momenti: ergo peccat etiam contra fidelitatem, & quidem graviter, si prævideat hæc officia in detrimentum Reipublicæ administratum iri.

Ratio autem posterioris, quod scilicet insuper peccet contra justitiam commutativam conferendo ea indignis &c. hæc est; quia juxta communissimam Doctorum quivis Administrator Reipublicæ tenetur ex lege justitiæ providere Reipublicæ de Ministris ido-

neis, & pro possibili procurare, ne sua negligentia aut culpa Respublica quoquo modo damnificetur: in hunc enim finem Administratores constituuntur, eisdemque competens præbetur salarium, fere quemadmodum ob eandem rationem quivis œconomus, cui gubernatio domus concedita est, tenetur ex officio conducere operarios, & famulos idoneos: atqui hoc non facit Sempronius noster, dum officia publica confert vel omnino indignis, vel certe talibus, per quos prævidet, defraudatum iri ærarium publicum, vel subditos injuste gravatum: ergo graviter peccat, & quidem cum onere restitutionis, ut proxime videbimus. Videatur Holzmann *loc. cit.* vel Lessius *l. cit. n. 13.*

- 18 R. ad 2dum quæsum, Officiales illos injuste gravando subditorum quempiam, vel defraudando commune ærarium contra justitiam commutativam peccare. Ratio est: quia non in alium finem conducuntur certo salario eisdem constituto, quam ut suo fideliter fungantur officio in bonum Reipublicæ, & ad hoc acceptando similia officia censentur sese obligare: secus nunquam assumerentur: atqui injuste gravando quempiam subditorum, onera iisdem indebita imponendo, vel defraudando ærarium Reipublicæ, non fuguntur fideliter, sed infideliter ac perniciose suo officio: ergo peccant contra justitiam commutativam: nec dubium, quin graviter; quia, ut casus fert, totam illam
sum-

summam, quam pro obtinendo suo officio aut servitio debuerunt pendere Sempronio, rursus hic via recuperare conantur; quod prorsus iniquum, ac perversum est, ut de se liquet. Videatur Lessius *tit. n. 18*. Unde

R. jam ad 3tium quæsitum hujus casus, 19
ad restitutionem vel compensationem dam-
norum subditis, aut ærario publico illato-
rum, per se & primario quidem tenentur ipsi
Officiales, qui hujusmodi damna intulerunt:
ædario vero, & in horum defectu tenetur
Sempronius, qui officia indignis, vel dignis
quidem, sed talibus, quos prævidit infideli-
ter, & cum detrimento Reipublicæ admini-
straturos, contulit. Ratio est: quia secun-
dum ordinem restitutionis ille primario re-
stituere tenetur, qui causa principalis, & im-
mediate executiva damni injulte proximo
illati existit; ædario vero reliqui, qui ejus-
dem damni causa extiterunt voluntaria, sive
positive influendo, v. g. consilio, mandato
&c. &c. sive etiam non obstando, vel impe-
diendo, cum tamen vi sui officii impedire
debuissent, prout ex *communi DD.* tradit
Sporer *tr. 4. c. 3. n. 1. & seqq.* Lessius *l. 2. c. 13. n. 44*. At, causa primaria & im-
mediate executiva hujus damni est ipse Officia-
lis injuste gravans subditum, aut defraudans
ærarium publicum; ædaria vero, & minus
principalis est Sempronius, intuitu lucri ini-
qui conducens hujusmodi Officiales, quos
prævidet defraudaturos: ergo in defectum

illorum Sempronius velut non obstans aut non impediens hujusmodi damna, tenetur ad horum compensationem. Hæc profecto liquida sunt: obligatio certissima, sed compensatio in praxi rarissima; enimvero urgente Confessario, vel inculcante hanc obligationem, ocyus

Dicet talis Officialis, Pater, pro meo servitio debui Sempronio solvere plus quam trecentos florenos credito acceptos, pro his quotannis adhuc debeo solvere interesse: salarium meum annuatim non ascendit ad ducentos florenos, de quibus deberem solvere illud interesse, simulque sustentare me, uxorem ac liberos: & quomodo, amabo! hoc possibile erit; ergone biennio integro debuisssem gratis servire, vel administrare meum officium? unde alere familiam? quis prudentum hoc a me poterit prætere? vel quomodo potero subsistere, si nedum a compensatione illa tacita deinceps abstinere, sed insuper subtractum compensare deberem? præticant idipsum alii mei similes, nec dubium, quin alius mei loco susceptus idipsum practicasset: cur ergo idipsum mihi non liceat? Verum

- 20 R. his non obstantibus illicitam esse hanc compensationem. vel potius subtractionem, e contra vero obligationem restituendi certam, quia nullus suppetit titulus hanc justificans: non juberis servire gratis, sed competens a Republica percipis salarium annuum.

num. Esto etiam Sempronius probabilis inique te quodammodo coegerit ad solvendo trecentos, vel amplius florenos; æquitati enim consentaneum non videtur, ut quis quodammodo cogatur gratis servire, nisi aliunde ad hoc sit obligatus, propteraque a Sempronio haud immerito repetere posses trecentos florenos; id tamen minime potes ab aliis subditis, vel ab ipsa Republica, utpote innocentibus; quorum jura, cum sine causa justa violaveris, hinc ad compensationem damnorum illavorum jure merito connumerari. Nec te movere debent exempla aliorum idipsum practantium; quia cum hæc a jure exorbitent, nequaquam in sequelam trahenda sunt. Meretur de hoc legi Lessius *l. 2. de J. & J. c. 32. dubit. 3. a n. 18.* merito dicens, e similibus nihil aliud quam eversionem Religionis & justitiæ expectari posse.

CASUS TERTIUS.

*C*ija fatetur, se nuper a suo marito discessisse, tum quia ab eodem durissime tractata fuit, tum præsertim, quia excessivo potui, aliisque vitiis deditus, omnia abligurare consueverat, nullum prorsus subsidium, nulla alimenta, sibi, vel pauperculis prolibus ministrans Et quia panem lucrari nescit ullo labore honesto &c. hinc ab eo tempore corpus suum venale exposuit. Jam vero imprægnatam se sentiens, in omnimodam desperati-

tionem quasi abire contendit, asserens, se firmissime statuisse: quod vel congruis medicamentis vel procurare abortum, vel sese in flumen præcipitare. Jam ab nostrum propositum dubitatur 1. An talis Maritus peccet contra justitiam &c. omnia dilapidando &c. nec providendo Uxori, aut prolibus de congrua sustentatione? 2. Utrum Caja peccet contra justitiam, exponendo suum corpus venale, aut abortum meditando? &c. &c.

- 21 R. ad primum quæsitum, procul dubio talem Maritum omnia abliguriendo, & Uxorem cum prolibus exponendo miseræ egestati, vel periculo corporis ac animæ, peccare mortaliter, & quidem contra virtutem pietatis, vi cujus tenetur sub gravi culpa prospicere Uxori ac prolibus de alimentis, & aliis ad vitæ sustentationem necessariis, prout innuit Apostolus *Ephes. 5.* dicens: *Nemo enim carnem suam unquam odio habuit, sed nutrit, & fovet eam.* Idque verum est, tamen si Uxor nullam attulerit dotem. Quod si insuper dotem attulit, Maritus nedum contra virtutem pietatis, sed & contra virtutem justitiæ peccaret, abliguriendo omnia, cum detrimento Uxoris ac prolium. Ratio est; tum quia dominium directum dotis spectat ad Uxorem, licet ususfructus pertineat ad Maritum: tum etiam quia ideo Vir dotem Uxoris recipit, ut matrimonii onera sustinere possit, eidemque ac familiæ alimenta præstare, *l. pro oneribus. C. de jure dorum. l. Dotis fructus ff. eod.* ergo si hoc non præstet, quin

quin potius dotem ipsam, & omnia dilapidet, peccat contra justitiam commutativam, cum onere restitutionis. Videatur de hoc Sanchez de Matr. lib. 9. disp. 6. n. 19. Gobat Quin tr. 5. c. 28. sect. 1. a. n. 3. Bonacin. in 4. præcept. Decalog. disp. 6. pu. 6. §. 1. n. 1.

R. ad 2dum quæsitum hujus Casus, Cajam 22 gravissime peccare (haud equidem divertendo, & quasi separando se a Marito, qui noluit præbere alimenta) sed 1. exponendo corpus suum venale, & 2. meditando abortum, esto etiam fœtus supponatur nondum esse animatus. Ratio prioris est: quia inter conjuges quoad usum corporum datur obligatio justitiæ strictæ talis; enim vero juxta Apostolum 1. Cor. 7. 3. *Mulier sui corporis potestatem non habet, sed vir; similiter autem & vir sui corporis potestatem non habet, sed mulier:* at, hoc ipso, quod Mulier non habeat potestatem sui corporis, sed Vir, consequens est; quod illud aliis venale exponendo, nedum statui matrimoniali, sed & viro suo faciat injuriam proprie talem, neque etiam potest vir in tali casu efficaciter cedere juri suo, quod habet in corpus uxoris, quando quidem illud jus soli viro privative competit in ordine ad usum conjugalem, exigente hoc statu matrimoniali, & bono prolis, prout advertit La Croix lib. 3. part. 2. n. 7. cum Platelio, Dicastillo, & aliis. Ratio autem posterioris est: quia cum solus Deus sit Dominus vitæ ac necis, homo vero habeat usum

vitæ ac membrorum, immo obligationem eadem conversandi, hinc nullus mortalium sine injuria maxima erga Deum, immo & erga hominem committenda, potest alteri innocenti auferre vitam, aut sibi met inferre mortem. Et licet foetus nondum animatus dici non possit homo, & hoc ipso mater procurando hujusmodi abortum, potius contra pietatem peccet, nihilominus certum & exploratum habetur ab omnibus, hujusmodi procuracionem per se ac directe nec fieri, neque intendi posse sine gravissimo peccato, ob rationes, quas *part. 3. Theolog. Sacrament. Confer. 19. n. 464.* dedimus. Videantur dicta *loc. cit.* vel Lessius *l. 2. c. 9. n. 61.* Carden. *Cris. Theolog. dissert. 22. n. 12. & seqq.* Sbogar *tr. 1. n. 6. & 7.*

Dices fortassis contra resolutionem mox datam. Si conjugata corpus suum venale exponendo facit marito injuriam, eo quod solus maritus habeat jus utendi, sequitur, quod talis adultera pretium pro usu corporis acceptum teneatur restituere marito: at hoc sine absurditate vix dici potest: ergo &c.

- 23) R. negando illatum; quia ut jam dictum est, jus utendi corpore uxoris ita vi contractus matrimonialis fit proprium marito privative, ut hic talem usum nulli alteri nec gratis concedere, neque etiam pretio vendere valeat: & hoc ipso nequit pro eo acceptare pretium. Adultera tamen illud retinere potest; quia adultero præstitit obsequium
pror-

prorsus extraordinarium, & nulli debitum, quod, quia delectabile, ab hominibus quidem excœcatis pretio dignum reputatur, a Deo autem foco infernali jure merito puniendum. Quin etiam, dato (non concesso) quod tale pretium esset debitum marito, nihilominus posset illud misella retinere in comparationem alimentorum ab eo negatorum. Utrum vero uxori sine justa aut sufficienti causa a marito discedenti alimenta debeantur? est alia quæstio, ad quam Doctores communiter respondent negative, ut videre licet apud Sanchez & Gobat *locis proxime citatis*.

§. III.

Corolaria ex dictis inferenda.

Colliget ex hætenus dictis primo, ad vir. 24
tutem justitiæ reduci posse ac debere plures alias virtutes, velut partes justitiæ potentiales, & quidem omnes illas, quæ ordinant hominem ad reddendum alteri, quod ei debetur, debito saltem morali, esto non legali. Ita post S. Thomam 2. 2. q. 10. Reifensstuel *Theolog. mor. tr. 7. dist. 2. n. 6.* Tales virtutes sunt 1. *Religio*, quæ est virtus, inclinans hominem ad reddendum cultum Deo debitum. 2. *Pietas*, vi cujus debemus exhibere debitum cultum parentibus, tanquam vitæ, & educationis nostræ post Deum auctoribus. 3. *Observantia*, qua cultum de-
bitum

bitum Superioribus, tanquam gubernationis nostræ auctoribus debemus. 4. *Obedientia*, quæ inclinat ad faciendum aliquid, quia ab habente potestatem præceptum fuit : quæ ratione Christus Dominus *Matth. 3. 15.* Joanni renuenti se baptizare dixit : *Sine modo : sic enim decet nos implere omnem justitiam.* 5. Ad justitiam pariter reduci debet *Gratitudo*, vi cujus de nobis bene meritis non solum gratias agere, sed etiam cum possumus referre, seu rependere debemus. 6. *Amicitia*, qua mutuam apertamque benevolentiam ad invicem gerimus, & honestatis gratia beneficiis aut bonis afficimus mutuo. 7. denique *Affabilitas*, quæ hominem inclinat, ut erga proximum conversationem instituat gratam, seu talem, qualem esse decet, spectata conditione status. Verum, cum de his in praxi raro, vel nunquam soleant occurrere difficultates ; hinc non immoramur pluribus. Videatur, si placet, Doctores citati.

- 25 Colliges 2do, justitiam legalem non debere dici virtutem *generalem* in eo sensu, quasi esset quoddam complexum ex aliis virtutibus, sed esse virtutem specialem, distinctam ab aliis. Ita ex *communi DD.* tenet Babenstuber *tr. 6. disp. 1. art. 2. n. 5.* Ratio est : quia habet speciale objectum, scilicet bonum commune ut legaliter debitum, & etiam specialem difficultatem ; quia longe major difficultas reperitur in procurando bono communi ut legaliter debito, quam in procu,

procurando bono particulari proprio, vel alterius hominis privati.

Colliges 3tio, Justitiam vindicativam non esse quartam speciem, seu distinctam ab illis tribus, supra n. 9. recensitis, sed commode reduci posse ac debere, partim ad justitiam commutativam, partim etiam ad distributivam. Ad commutativam quidem, in quantum infligit pœnam æqualem, seu commensuram delicto; quemadmodum enim actus justitiæ commutativæ est, servare æqualitatem inter datum & acceptum; ita & ponere æqualitatem inter pœnam & delictum. Ad distributivam vero, quia sicut distributivæ justitiæ proprie competit distribuere honores & officia in præmium meritorum, juxta exigentiam & proportionem singulorum status ac conditionis, ita scilicet, ut Personis habentibus majora merita, & in majori dignitate constitutis plus, in minori vero gradu dignitatis constitutis minus tribuatur; ita pariter ad eandem justitiam distributivam pertinet, ut habita ratione dignitatis, seu status personarum pro demeritis pœnas distribuat: hac ratione adulterium in privatis personis alicubi pro prima vice punitur statione adulterorum ante fores Ecclesiæ, in publicum eorundem despectum; in personis autem dignioribus multa pecuniaria. Ita post Scotum Mastrius 3. disp. 7. n. 177. Reiffenstuel l. cit. n. 19. Henno & alii plures.

- 27 Colliges 4to, gravis culpæ arguendos esse illos Gubernatores Reipublicæ, qui sive pacis, sive belli tempore inæqualiter distribuunt onera Communitatis, v. g. pro libitu huic civi aut rustico imponentes tres vel quatuor milites, vel vecturas &c. &c. alteri vero, etsi ditiori, unum duntaxat, quia v. g. amicus est, aut consanguineus &c. &c. Ratio horum liquet ex dictis n. 10. quia iustitia distributiva exigit, ut non solum bona communia, sed etiam onera ita distribuantur inter cives, ut nullus ultra debitum gravetur. Hinc in tali casu non solum læditur iustitia distributiva, sed etiam commutativa; quia sine justa causa huiusmodi pauperculis subditis aufertur, quod suum erat: ex quo infalibiliter consequitur obligatio huiusmodi Gubernatoribus incumbens restituendi & resarciendi damna pauperculis subditis illata, idque secundum proportionem arithmeticam, prout ex *communi Doctorum* animadvertit Sporer in *Decalog. tr. 4. c. 2. n. 23*. Molina *tom. 3. tr. 2. disp. 714*. Tannerus, aliique.
- 28 Colliges 5to, quod, tametsi officia sæcularia, habentia annexa aliquam eminentiam aut dignitatem, per se loquendo auctoritate legitima Principis supremi vendi possint: nihilominus id consultum minime esse.
- Ratio est; quia ex tali venditione regulariter, & ordinarie loquendo plurima damna, & incommoda sequi solent Reipublicæ, ma-
- xime

xime si hujusmodi officia habeant aliquam
justitiæ administrationem sibi annexam. Ita
ex *communi DD.* tenent Navarrus *c. 25. n. 7.*
& Sotus *l. 3. q. 6. art. 4.* alique. Nam ex
tali venditione sequitur 1. quod non confe-
rantur dignioribus, immo plerumque ne
quidem dignis, sed indignis, qui pecuniis
supplent, quod meritis deest; inde sequitur
2do, homines magis provocari ad studium
pecuniarum, quibus vident viam parari ad
dignitates, quam ad studium probitatis, &
bonarum artium. Sequitur tertio, hujusmodi
officia non administ.ari fideliter, prout exi-
git bonam Reipublicæ, dum hujusmodi Of-
ficiales (prout ex Casu supra *n. 17.* allato li-
quet) proprio duntaxat commodo student,
ut inde diteant, vel certe recuperent per
fas & nefas illud quantum, quod debuerunt
expendere pro consecutione sui officii, quem
in finem multa injuste ab innocentibus ex-
torquere assolent, justitiam exponunt vena-
lem, divitibus ac potentioribus favent, cau-
sis pauperum neglectis vel despectis. Hinc
talis venditio in jure prohibetur, dum *Collat.*
2. tit. ut Judices sine quoquo suffragio fiant cap. 1.
præcipitur, ut personæ, quibus conferuntur
officia publica, pro iis nihil solvant. Nec
immerito praxis contraria a Lessio *l. 2. de J.*
& *J. c. 32. n. 28.* pestis Reipublicæ vocatur.

Dixi insuper, hujusmodi officia per se lo- 39
quendo vendi posse *auctoritate legitima su-*
premi Principis, ut per hoc tacite innuerem,

ea licite vendi non posse ab aliis inferioris conditionis hominibus, aut Officialibus, vel Consulibus, quibus cura conferendi fuit delegata, suprema Principis vel Magistratus auctoritate.

Ratio hujus est: tum quia sicut supremus Princeps vel Magistratus, cui incumbit providere bono publico, tenetur hujusmodi officia conferre dignioribus, ita merito præsumitur velle, ut ab aliis, quibus hanc curam providendi committit, non nisi dignioribus conferantur: atqui hoc plerumque fieri non solet, ubi officia venduntur, seu conferuntur plus offerentibus: ergo &c. tum etiam quia hujusmodi officia honorifica sunt quædam bona publica, & hoc ipso vi justitiæ distributiæ debita dignioribus: non autem convenit, ut id, quod aliunde alicui debetur, eodem vendatur pretio: neque talis voluntas a Reipublica bene regulata præsumi de facili debet: ergo probabilius illicite agunt, qui ea vendunt, tametsi haud ignorem, contrarium multis in locis a non paucis præticari; quo vero jure, aut qua conscientia, viderint ipsi. Videatur de hoc sapientissimus Lessius *l. cit. n. 15. & seqq.*

- 30 Colliges 6to, nedum Clerico, sed etiam laico cuicunque fas esse defraudare, aut quovis modo recompensare tributa, vel vectigalia, quando vel omnino injustis, vel patenter excessivis gravatum se sentit. Ita *Doctores communiter*. Ratio est: quia cuilibet fas est

est, rem suam sibi servare, vel ubi hæc injuste ablata fuit, via meliore qua potest, modo de se licita & honesta, eandem vindicare, aut recuperare; atqui compensatio tacita est modus de se honestus & licita, ubi debitum est certum ac liquidum, neque alia faciliore via recuperabile: ergo. Videatur Reiffenstuel *lib. 3. decret. tit. 39. n. 48.* Sporer *tr. 5. c. 5. n. 142.* Sylvester *Verb. Gabella. 3. q. 3. & 14.*

Dixi autem notanter 1. *quando vel omnino* 31
injustis gravatum se sentit; nam secus dicendum est de tributis, gabellis, vectigalibus &c. juste impositis: quod enim talia juste imposita in conscientia solvi debeant, communissime tenent Doctores, signanter Lugo *disp. 36. sect. 4.* Laymann *lib. 3. tr. 3. part. 1. c. 3. n. 5.* Navarrus *in Manuali c. 17. n. 200.* & alii innumeri; quod & Christus *Matth. 22.* innuit dicens: *Reddite ergo quæ sunt Cæsaris Cæsari* &c. quemadmodum enim Principi incumbit, Rempublicam gubernare, subditos suos defendere &c. ita vicissim subditis in conscientia incumbit, Principem sustentare, & ad conservationem boni publici contribuere secundum proportionem facultatum, prout fit per tributa & gabellas moderatas: at, ubi debitum vel obligatio alteri tribuendi est certa, ibi tacitæ compensationi, aut defraudationi non datur locus: ergo &c.

Dixi insuper 2do, *quando patenter excessivis* 32
gravatum se sentit; nam excessivum eo ipso

quod tale sit, iustum, seu æquitati commensuratum esse nequit, prout ex terminis liquet. Cæterum, quænam patenter excessiva censenda sint, universim tam facile determinari nequit, neque etiam Confessarii est, id determinare; quamquam Diana *part. 1. tr. 2. Resolut. 132.* Corsetus & alii, quos refert & sequitur Felix Potestas in *Exam. Confess. tom. 1. part. 2. n. 803.* existiment, tunc gabellam esse injustam & excessivam, si excedat octavam partem valoris rei, ut si v. g. pro una urna vel aimera vini, constante octo florenis, in gabellam deberet solvi plus, quam florenus. Cui videtur favere *l. ex Præstatione. C. de vectigalibus*: e qua doctrina liquet, evidenter injustam, & excessivam fore gabellam, si pro una urna, vel aimera vini, constante octo florenis, deberent solvi novem floreni, prout casus supra n. 14. relatus fert.

- 33 Colliges denique 7tmo, a Confessario in praxi semper esse suadendum pœnitentibus (saltem ante factum) ut accisa, tributa, & vectigalia, de quibus non constat esse injusta vel excessiva, solvant, & non defraudent; hoc enim modo subditorum conscientia, publicæ tranquillitati ac paci, nec non obedientia, ac reverentia Principibus debita consulitur, e contraria vero praxi subditis habena defraudandi etiam iusta tributa laxantur, pax Reipublicæ perturbatur, & Principes id fortassis rescientes, gravissime offenderentur. Nihilominus ex post facto, ubi

ubi subditus jamjam defraudasse fatetur tributum vel vectigal, eo quod nova & nova semper imponi soleant, & quidem excessiva, non pro bono publico, neque pro congrua sustentatione Principis, sed potius in luxum, & alios usus scandalosos impendenda &c. Confessarius prudenter dissimulare poterit rem, non obligando vel cogendo poenitentem ad restitutionem talium tributorum. Ita post Molinam, Lugo *disp.* 36. *sect.* 4. n. 43. Reiffenstuel *l. cit.* Sporer *cit.* n. 156. La Croix *l.* 3 *p.* 2. n. 288. & nos *de Restitut. Confer.* 1. n. 11. Ratio est; tum quia in tanta tributorum ac vectigalium multitudine merito praesumitur, multa dari, de quorum justitia & aequitate prudenter dubitare liceat, praesertim cum in dies, vel annos saltem augmentari soleant: etsi igitur defraudatio nunquam a Confessario suadenda, nihilominus prudenter subin dissimulanda videtur, ne nimis grave reddatur Sacramentum poenitentiae, & via salutis multis praeccludatur, qui quantumvis a Confessario admoniti, nunquam tamen restituerent, vel compensarent subtractum, adeoque aeternae damnationis periculo exponerentur. Unde P. Sporer *loc. cit.* subdit: Ego jam a quadraginta & amplius annis, non nisi, quantum memini, quinque justam causam restituendi (tributa scilicet) reperi.



CONFERENTIA SECUNDA.

De speciebus Juris in re, Do-
minio scilicet, usufructu, usu
juris, & possessione,

SUMMARIUM.

34. Recensentur variae species Juris in re.
35. Hujus praecipua est dominium; quod
36. Dividi solet in divinum & humanum &c. &c.
37. Usufructus est jus utendi & fruendi re aliena sal-
va ejus substantia.
38. Nomine fructus intelligitur, quidquid e re na-
scitur &c.
39. Ad quam Ususfructuarius teneatur.
40. Ususjuris est jus utendi tantum re aliena, salva
ejus substantia.
41. Usus autem facti consistit in actuali usurpatione
rei v. g. panis, equi &c. &c.
42. Hic ususfacti simplex separari potest a dominio,
etiam in rebus unico usu consumptibilibus
43. & 44. Solvuntur duae objectiones in contrarium.
45. Possessio est derentio rei corporalis, corpore &
animo, jurisque adminiculo.
46. Eaque potest esse triplex, scilicet vel juris tan-
tum, vel facti tantum, vel juris & facti simul.
47. Re-

47. Recensentur breviter privilegia possessionis.
48. Resolvitur Casus I. de quodam Prænobili, qui itinerando equos Veredarii ita flagellis & calcari-
bus concitavit, ut uterque perierit; unde
49. Condemnandus est ad refusionem totius damni.
50. Solvitur quædam instantia contra hanc resolu-
tionem.
51. Resolvitur Casus II. cujusdam Coloni, qui præ-
dio sibi locato multum fuerat abusus.
52. Quid si dicat, se non posse præstare pensionem
annuam, ob sterilitatem soli &c.
53. An Dominus directus prædii teneatur tali Colono
aliquid remittere.
54. Resolvitur Casus III. cujusdam Ancillæ, cui
Herus morituriens legaverat habitaculum in sua
domo.
55. Hinc hæres defuncti tenetur hanc tolerare,
etiamsi nubat;
56. Vel in eadem habitans, velit assumere hospitem
aut convivores.
57. Ususfructus multum differt ab usu juris;
58. Usuarius enim nequit pro libitu disponere de
fructibus rei alienæ v. g. horti &c.
59. In rebus unico usu consumptibilibus nequit dari
usus juris proprie talis, sed solum usus simplex
facti, qualem hodie habent Fratres Minores;
60. Qui proin juste utuntur similibus, prout ly juste
idem sonat, ac licite. Hinc
61. Quisquis eos tali usu per vim vel fraudem con-
tra voluntatem Domini impedit, facit eis inju-
riam.
62. Confessario caute procedendum est cum pœni-
tente, qui vel non solvit pensionem aut canonem,
vel solutum denuo defraudare consuevit.
63. Habitatio, seu jus in habitandi ædem, quomodo
differat ab usu ejusdem.

§. I.

Præmittuntur , & breviter resolvuntur quæsitæ , scitu necessaria , ad debite resolvendos Casus practicos de Dominio , Usufructu &c.

34 Quæres primo , quæ , & quot sint species juris in re ?

R. Jus in re (de quo supra n. 4.) varias habet species ; quarum aliquæ rem ipsam , aliæ vero usum rei duntaxat concernunt. Prioris generis est dominium , posterioris vero generis sunt usufructus , & usus juris ; de quibus jam agendum in hac Conferentia. Unde

Quæres 2do , quid sit dominium , & quod duplex ?

35 R. ad primam partem hujus quæsitæ. Dominium generalissime sumptum bene describitur , quod sit facultas , seu jus disponendi de aliqua re , tanquam sibi subjecta. Ita ex communi DD. Reiffenstuel Theol. mor. tr. 7. dist. 3. n. 2. Herincx &c. Explico brevissime. Dicitur 1. *Jus, seu facultas disponendi* &c. id est , vendendi , absumendi , donandi &c. Dicitur 2do. *tanquam de re sua* : nam in communissima hominum apprehensione Dominus cujusdam rei bene dicitur , & habetur ille , qui propria auctoritate circa alterius ordinationem pro libitu potest disponere , juxta illud

illud 1. Reg 3. 16. Dominus est, quod bonum est in oculis suis, faciat.

¶ Jam ad alteram partem ejusdem quæ- 36
siti. Dominium generalissime acceptum re-
cte dividitur

I. In *divinum* & *humanum*. Divinum ap-
pellatur, quod Deo competit, qui, cum sit
auctor, & primum principium omnium crea-
turarum, de omnibus liberrime & inimpedi-
biliter disponere potest: & sicut nulla est,
aut esse potest creatura, quæ non essentiali-
ter, & indispensabiliter a Deo dependeat;
ita etiam nulla est, in quam Deus non ha-
beat absolutum, essenziale, & inabdicabile
dominium. Humanum dicitur, quod ho-
mini competit per participationem, seu po-
testatem a Deo concessam in alias creaturas.
De hoc dominio humano (quod alio no-
mine *politicum* appellari consuevit, potissi-
mum hic agendum nobis erit.

II. Dominium hominum dividitur in do-
minium *jurisdictionis*, & *proprietatis*. Ita rur-
sus Doctores *communissime*. Dominium *ju-
risdictionis* est jus, seu facultas gubernandi
suos subditos, sive prohibendo, sive præci-
piendo, judicando, præmiando, vel punien-
do &c. & hoc si fiat in ordine ad finem po-
liticum &c. dicitur *seculare*, si vero in ordi-
ne ad finem supernaturalem, seu ad salutem
animarum, *spirituale*, seu etiam *Ecclesiasti-
cum* appellari consuevit. Dominium vero
C f pro-

proprietatis est jus, seu facultas disponendi de re sua pro libitu. Unde

III. Hoc dominium proprietatis ulterius solet dividi in *perfectum*, & *imperfectum*. Dominium proprietatis perfectum (quod etiam *plenum* appellari consuevit) est jus perfecte disponendi de re sua, nisi quis lege prohibeatur. Constat hæc descriptio ex jam dictis: additur autem signanter: *nisi quis lege prohibeatur*: fieri enim potest, ut quis ob rationabiles causas lege iusta prohibeatur v. g. vendere, aut alienare rem suam, prout pupillo prohibetur, & tamen hoc non obstante, est, & manet verus Dominus proprietarius. Similiter iusta lege prohiberi potest alicui subdito, ne hoc vel illud genus mercis, utputa frumenti, vini &c. evehat extra Provinciam, quo non obstante talis subditus retinet plenum, ac perfectum dominium in rem suam. Dominium proprietatis imperfectum dicitur, quando quis habet facultatem disponendi, vel de sola re v. g. equo, domo, fundo &c. & tunc appellatur dominium *directum*; vel de solo usu, aut fructu rei, utputa agri, domus, equi &c. & hoc appellari solet *dominium proprietatis utile*. De quo videri possunt Henno *tom. 2. tr. 2. disp. 2. q. 1.* Herincx, Mastrius, & alii passim.

Quæres tertio, quid sit usufructus?

37 R. Usufructus est jus utendi & fruendi aliena re, salva rei substantia. Ita habetur *L. Usufructus. 1. ff. de usufructu, & quemadmod.*

item

item. §. 1. *Instit. eod. & communiter DD.* Explico. Dicitur *Jus* loco generis. 2do, *utendi & fruendi*, &c. id est, non solum utendi re aliena v. g. equa, sed etiam percipiendi fructum v. g. pullum ex ea genitum; hinc multum differunt jus utendi tantum, & jus fruendi aliena re; nam qui habet solum jus utendi re aliena, potest quidem illa uti pro sua commoditate; ast propterea non eo ipso potest percipere fructus illius rei, vel eos vendere &c. nisi simul habeat jus fruendi. Ex quo liquet, usum fructum plus importare, quam usum juris tantum. Dicitur 3tio, *re aliena*; in hoc enim usufructuarius distinguitur a Domino proprietario, gaudente dominio pleno; quia hic percipi fructus e re sibi propria, e contra usufructuarius e re aliena. Additur 4to, *salva rei substantia*; quia usufructuarius tenetur substantiam rei v. g. domum, agrum, equum &c. salvam atque integram servare pro Dominio proprietario, ad instar Patrismilias; immo de hoc debet prestare cautionem, si Dominus directus exigat. *Instit. de usufructu.*

Quæres jam 4to, quidnam nomine fructuum intelligatur?

R. Nominem fructus intelligitur, quidquid 38
e re nascitur, seu, quidquid salva rei substantia ex illa re est perceptibile. Sic i. v. g. in homine sunt opera. *L. hominis ff. de operis servorum.* Non tamen foetus ancillæ, idque propter dignitatem naturæ humanæ 7.

Ani-

Animalium fructus censentur lac, lana, fœtus. 3. Fundorum fructus sunt segetes, virgulta, & arbores, seu sylvæ cæduæ, quæ scilicet succidi, & renasci solent. *L. Sylva. ff. de V. S.* ideoque armis consuetis cædi, & vendi ab Usufructuario possunt. *L. 9. ff. de Usufructu, & quemad.* Arbores tamen fructiferae non computantur in fructu (bene tamen ipsi fructus arborum) neque generatim omnes arbores infructiferae, quæ tantum ad opera fabrilia destinantur. 4. Ad fundi fructus spectant etiam redditus aucupiorum, venationum, piscationum &c. *cit. L. 9. ff. de Usufructu, & quemad.* 5. Denique alii dicuntur fructus civiles, uti sunt pensiones, vel redditus ex locatione ædium, vestium, navium &c. percipi soliti. *Herincx part. 3. tr. 2. disp. 4. n. 28. & 29. & alii DD. communiter.*

Quæres 5to, ad quid teneatur Usufructuarius?

- 39 R. Tenetur ad sequentia. 1. tenetur solvere impensas, quæ ratione fructuum percipiendorum fieri debent. 2. ad præstandas collectas, tributa, & similia, quæ pro re fructuaria debentur. Ita habetur *l. Usufructu legato. § 2. Hactenus ff. de Usufructu.* Et ratio horum est: quia condecens videtur, ut is, qui sentit commodum, sentiat & onus. *Per Reg. 55. Jur. in 6to.* 3tio tenetur (ut jam dictum fuit *num. 37.*) pro viribus salvam conservare substantiam rei v. g. domum, equum, fundum &c. ideoque hunc colere ad

ad instar boni Patrismilias, v. g. impinguando suis temporibus, & in locum arborum demortuarum novas supplantare, seu substituere, item modicas saltem expensas facere v. g. ad conservanda facta tecta domus &c. Dixi: *modicas*; nam si majores faciendæ sint, ipsimet Domino proprietario incumbet, similes facere pro conservatione rei suæ, uti observat Filliucius *tr.* 31. *n.* 65. Reiffenstuel ubi supra *n.* 10. & 11. aliique Doctores plures.

Quæres 6to, quid sit usus juris, & quid usus facti?

R. ad primam partem hujus quæsit. Usus 40
juris est jus utendi tantum re aliena, salva rei substantia. Ita Doctores *communissime*. Explico. Dicitur 1. *jus loco generis*; quia in hoc convenit cum dominio &c. Additur 2. *utendi tantum*; per quam particulam usus juris distinguitur ab usu fructu; nam usufructarius non potest fructus percipere, neque potest ex his quæstum facere, sicuti potest usufructuarius secundum dicta; sed solum potest uti re v. g. equo, domo, libro &c. ad suam suorumque necessitatem, non tamen talem equum alteri vendere, aut elocare pro pretio &c. prout deducitur ex *l. Plenum ff. de usu & habitare. & §. 1. Instit. eod. tit.*

R. ad alteram partem ejusdem quæsit. 41
Nomine usus facti intelligitur a Doctoribus communiter actualis usus rei alienæ v. g. actualis equitatio in equo alieno, vel actualis
lis

lis inhabitatio in aliena æde; de quo fit mentio in *Cap. Exiit. §. Nec quisquam. de Verbi sign.* unde ab aliis *simplex usus facti* nuncupatur, qui (ut loquitur Nicolaus III. *cit. cap. Exiit. §. Nec talem*) *usus non juris, sed facti tantummodo nomen habens, quod facti est tantum in utendo, præbet utentibus, nihil juris.* Talem autem usum facti simplicem, ab usu juris in rebus unico usu non consumptibilibus v. g. in usu alicujus libri, vestis, casulæ, calicis &c. & similium separabilem esse, nemo prudentum facile inficias ibit; quia dum v. g. Paterochus, aut Rector Ecclesiæ alicui Fratri Minorum, vel alteri hospiti concedit calicem ad celebrandum SS. Missæ Sacrificium, utique usum calicis (qui dicitur usus simplex facti in tali casu) concedit, nemo tamen dixerit, quod propterea etiam vel dominium, vel usum juris in talem calicem concedat. At major difficultas & controversia movetur inter Doctores, an talis simplex usus facti possibilis sit in rebus etiam unico usu consumptibilibus v. g. pane aut vino; videtur enim, quod Dominus directus v. g. vini aut panis alicui v. g. ad mensam invitato hospiti, cujuscunque demum conditionis existat, nequeat concedere usum facti, id est, ut hospes consumat panem, aut vinum &c. quin simus concedere debeat jus ac dominium in eundem panem, vel rem unico usu consumptibilem; id, quod etiam Joannes XXII. Pontifex Maximus declarasse noscitur

Ex.

Extrav. Quia quorundam. de verb. signif. in 6to. Item Extrav. Ad Creditorem. eod. Unde non immerito.

Quæres 7tmo, quidnam hodie hac de controversia tenendum sit, an scilicet usus simplex facti in rebus unico usu consumptibilibus separabilis sit ab usu juris, vel etiam a dominio?

R. ad hanc quæstionem affirmative. Et 42
ita hodiedum sentiunt Doctores satis communiter, nedum Scotistæ, sed etiam extranei, signanter (præter complures SS. Pontifices, Nicolaum III. Clementem V. Alexandrum IV. Martinum V.) Sotus *l. 4. de Justit. q. 1. a. 1.* Molina, Lessius, Navarrus, Castropalao *tom. 7. tr. 31. n. 7.* Filliucius *tr. 31. n. 62.* Laymann *l. 3. tr. 1. c. 6. n. 7.* Babenstuber *tr. 7. disp. 3. art. 2. n. 2.* Ratio est: quia nihil obstat, quo minus Dominus alicui Fratri Minori concedat usum rei, etiam unico usu consumptibilis v. g. panis, vini &c. ad nutum revocabilem; immo cuivis Religioso privato non conceditur a suo Prælato, nisi usus quarumlibet rerum ad nutum revocabilis: quæ enim in hoc repugnantia? atqui, habens usum rei ad nutum Domini revocabilem, per hoc dici non potest habere dominium; quia dominium importat jus utendi ad libitum & arbitrium ipsius utentis, non autem ad libitum Domini concedentis: adde, quo dominium nequeat transferri in volentem, seu non acceptantem: atqui no-

str

stra Religio Seraphica non acceptat dominium talium rerum temporalium, sed hoc manet vel penes dantem, vel, si dans a se abdicet, penes Sedem Apostolicam: ergo &c.

Nec obstat, quod Joannes XXII. contrarium declaraverit; quia, ut bene advertit Luge *de Jur. & Just. tom. 1. disp. 2. sect. 3. n. 55.* quoad hanc partem nihil definivit velut ex cathedra loquens; cum non fuerit materia fidei aut morum, sed punctum Juris civilis: atque plures SS. Pontifices mox relati contrarium declararunt.

Dices fortassis, eo ipso, quod aliquis a Domino recipiat rem, ita, ut eam consumat ac destruat, agit ut Dominus: at, hoc faciunt etiam Fratres Minores: ergo &c. Confirmatur: quia si Religiosus accipiens simplicem usum v. g. vini aut panis &c. non eo ipso acceptaret dominium, sequeretur, quod talis ad convivium invitatus, & contra voluntatem sui Prælati cibaria absumens, non impingeret contra votum paupertatis: atqui hoc ab omnibus negatur: ergo &c.

43 R. ad hanc objectionem *negando Majorem*; contrarium ex eo vincitur, quia si famulus pecunia a Domino accepta, nomine & voluntate Domini debitum a Domino contractum expugnat seu solvat, moraliter consumit illam pecuniam, & tamen nemo dicet, quod agat ut Dominus, vel quod propterea dominium illius pecuniæ acceptaverit: idem est, si famulus de voluntate sui Heri v. g. do.

domum heri incendat aut destruat &c. plane non agit ut Dominus, sed ut servus potius; quia nomine aut auctoritate sui Domini: ergo falsum omnino est, quod alienam rem nomine vel auctoritate aliena consumens moraliter aut physice, eo ipso agat ut Dominus &c. Unde

Ad confirmationem R. *negando seq. major.* 44

Quia votum paupertatis ex intentione votantium non solum obligat Religiosum, ut nullius rei dominium pro sua persona privata acceptet, sed insuper, ut nullatenus acceptet usum alicujus rei, nisi dependenter a voluntate sui Prælati; secus enim religiosa paupertas de facili infringerebatur, non sine dispendio disciplinæ regularis. Unde *negatur consequentia.*

Plures objectionem contra hanc opinionem proponit, ac dissolvit noster Pater Henno *tom. 2. tr. 2. disp. 2. q. 3. concl. 2.* ad quem Lectorem benevolum remittimus, præsertim cum hæc materia speculativa, ad praxin parum, vel nihil conferat, nec quidquam otii, aut negotii facesset Confessariis.

Quæres 8vo, quid sit possessio, & quoduplex?

R. ad primam partem hujus quæsit. Possessio est tentio vera vel ficta rei corporalis, corpore & animo, jurisque adminiculo. Ita in re communiter Doctores. Castropalao *tom. 7. tr. 31. disp. un. pu. 5. n. 15.* Explico breviter. Dicitur 1. *tentio*: quia ad hoc, ut
R. P. Elbel Pars VI. Decalog. D quis

quis fiat possessor rei, necessum est, ut illam aliquo modo apprehendat seu detineat, sive per se, sive per alium suo nomine &c. Dicitur 2. *vera vel ficta*, quia multæ res non possunt manibus apprehendi, aut palpari quodammodo, prout patet v. g. de jure ad Beneficium, vel Episcopatum, via electionis acquisito, & aliis similibus &c. sufficit proin, ut quis talia apprehendat quodam actu externo v. g. acceptatione electionis factæ &c. quæ dicitur *tentio ficta*; quia fictione juris æquivalet apprehensioni corporali. Dicitur 3. *Rei corporalis*, id est, talis, quæ ex natura sua tangi potest sive manu, sive etiam pede, prout tangi solent agri, fundus, vineæ &c. dum quis in signum possessionis ponit pedem super ea: unde & possessio a nonnullis dicitur idem, ac *pedis positio*, licet alii putent vocabulum *possessio* derivari a *posse*; eo quod possessor vi cuius multa possit, quæ non potest alius, prout infra suis locis amplius dicemus. Constat insuper, res incorporeales proprie apprehendi, aut possideri non posse; hinc c. *cum Ecclesia. de. Caus. possess. S.* Pontifex possessionem juris spiritualis eligendi appellat *quasi possessionem*. Dicitur 4. *corpore & animo*; quia ad veram possessionem necessum est, ut quis rem apprehendat non solum corpore, sed etiam animo, id est, voluntate l. *quemadmodum. ff. de acquirenda possess.* Additur denique 5. *jurisque adminiculo*, id est, jure non refragante; nam si jus

obstat, minime sufficit quod rem apprehendas corpore simul, & animo: & hac ratione rursum nunquam potest fieri legitimus possessor rei furto ablatæ, neque laicus possessor bonorum Ecclesiasticorum. Videantur de hoc Sylvester *Verb. Dominium n. 3. & Verb. Possessio. in princip.* vel Molina *de Just. tr. 2. disp. 12. post initium.*

R. jam ad 2dam partem ejusdem quæsitæ. 46
Possessio triplex esse potest, scilicet vel juris tantum, vel facti tantum, vel juris & facti simul. Ita ex *communi Doctorum Reiffenstuel Theol. mor. tr. 7. dist. 3. n. 19.* Accipe breviter explicationem singulorum membrorum.

I. Possessio *juris tantum* (quæ etiam vocatur possessio civilis) est ipsummet jus possidendi rem, animo retentum; unde tametsi rem furto, vel alia via injuriosa tibi ablatam non amplius corporaliter possideas, diceris tamen eam possidere civiliter, aut possessione juris, quamdiu animum, eam vel ut tuam habendi non abjicis.

II. Possessio *facti tantum* (quæ alio nomine appellatur possessio *naturalis tantum*) est solus actus possidendi, sed sine jure: & talem potest habere possessor tam bonæ, quam malæ fidei; nam si rem alienam ita detineas seu possideas, ut inculpabiliter putes esse tuam, vel ignores esse alienam, diceris esse *Possessor bonæ fidei*: si autem ita detineas, ut non ignores, esse alienam &c. diceris esse *Possessor malæ fidei*; in utroque autem hoc casu pos-

sessionem facti tantum, seu mere naturalem habes, prout Juristæ & Theologi loquuntur.

III. Denique possessio juris & facti (seu *civilis & naturalis simul*) vocatur ea, quæ includit utrumque simul, id est, tam jus, quam actum possidendi, qualem habet legitimus Dominus v. g. vineæ, agri, prati, & similium, item legitime promotus v. g. ad Beneficium Ecclesiasticum actu possessum.

- 47 Cæterum possessio bona fide cœpta possessori multa privilegia seu favores tribuit, & 1. quidem, quod, ubicunque suboritur controversia de proprietate vel dominio rei, possessor bonæ fidei debeat manuteneri in sua possessione, quamdiu manet dubium, cujusnam illa res sit, esto etiam fundamenta possessoris videantur minus probabilia; quia juxta *Regulam 65. Jur. in 6to. in pari delicto vel causa, potior est conditio possidentis.* 2do, talis possessio suo tempore parit præscriptionem. 3tio, ubi talis possessor privata alicujus violentia fuit spoliatus re possessa, ante omnia fieri debet restitutio spoliati. *cap. In litteris & seqq. de Rest. spoliati.* 4to denique possessor ab altero invasus, potest vim vi repellere, remque suam defendere omni modo, etiam armis, si opus fuerit; aut si jam privatus fuit, possessionem suam repetere, dummodo id statim faciat. *c. colim. de Restitut. spoliator. & l. Prætor ait. 1. ff. de vi, & vi armata.* Videatur Lessius *l. 2. c. 3. n. 52.*

§. II.

Proponuntur, & breviter resol-
vuntur Casus practici de
Usufructu &c.

CASUS PRIMUS.

*Titius baud ignobili stemmate natus, nuper ad certam quandam longe distitam civitatem per postam (uti dicunt) volare potius, quam equitare contendit; quia vero bene noverat, nequaquam fas esse prævolare cursorem, seu famulum præcur-
sitare solitum; hinc ad accelerandum iter suum, simulque lucrandum animum veredar ii, huic in-
primis promisit largius honorarium, si quam citis-
simo gradu præcurveret, deinde ad eum magis ani-
mandum haustum vini fortissimi eidem præbuit,
tum vero conscensis equis avolarunt. Titius ve-
ro equum cui insederat, nec non & alterum famuli
præcurstantis partim calcaribus, partim etiam
flagellis ita concitavit, ut equus uterque corruen-
do (non sine ingenti damno Domini) prius finem
vitæ suæ, quam terminum postæ attigerit. Jam
vero Titius calcaribus conscientia suæ exagita-
tus, sciscitatur e Confessario 1. An in hoc facto
graviter deliquerit? 2. An teneatur in conscien-
tia ad compensationem utriusque equi, vel damni
Domino eorum illati? Quid ad hæc Confessarius?*

*R. ad primum dubium, Titium procul
dubio in hoc facto peccasse graviter; quia* 48

secundum regulas prudentiæ moraliter potuit, ac debuit prævidere, fore, ut equi ex nimia hac exagitatione corruant, non sine ingenti damno domini: ergo convincitur voluisse (saltem indirecte) graviter damnificare proximum, & quidem sine iusta causa: at, quicumque scienter ac voluntarie proximum graviter damnificat, graviter peccat secundum omnes: ergo &c. Confirmatur ex eo; quia usufructus (qualis erat Titius noster respectu equorum) tenetur ita uti re sibi concessa, ut servet rei substantiam, veluti constat ex dictis n. 40. immo tenetur curare, ne res ex sua culpa damnum patiatur, prout habet Glossa §. 5. *Instit. de locat. & conduct.* communiter recepta a Doctoribus, teste Illust. *tr. 4. disp. 2. n. 460.* at, hoc non fecisse Titium, quin potius positive destruxisse substantiam, constat ex relata facti specie: ergo graviter peccavit, saltem per se loquendo.

Profecto in homine prænobili, qualificato, & pleno usu rationis prædito fieri haud quaquam potuit, ut non adverteret periculum damni, domino equorum inferendi ex tam irrationabili agitatione equorum.

- 49 R. jam ad alterum quæsitum, Titium teneri in conscientia ad resarciendum damnum Domino illatum: hæc resolutio fuit ex proxime dictis; quisquis enim sive directe, sive indirecte saltem (voluntarie scilicet ponendo causam damni prævisi, esto hoc directe, & in se minime intendat) proximum suum damni-

damnit,cat injuste, tenetur in conscientia, & ante omnem sententiam Judicis, restituere, seu resarcire damnum illatum, utputa nedum compensando rem ipsam damno datam, sed etiam lucrum cessans &c. prout *communissime* tradunt Doctores, signanter Molina *de Just. tr. 3. disp. 43.* Laymann. *l. 3. tr. 3. p. 1. c. 6. n. 3.* Sporer *tr. 4. c. 2. n. 185. & seqq.* atqui Titius intulit grave damnum, saltem indirec-
te, & in causa voluntarium: ergo in con-
scientia, & ante omnem Judicis sententiam
tenetur nedum ad compensationem utrius-
que equi, sed etiam ad refusionem lucri ces-
santis, si dominus equorum inde aliquod pas-
sus fuit.

Dices tamen contra hanc resolutionem. Nullus tenetur compensare equum in actuali cursu corruentem, nisi veredarium præcur-
santem prævolet; hoc enim habent leges ve-
redariorum; quia in tali casu præsumitur,
equum sine culpa equitis, & casu porius, vel
alia infirmitate periisse, quam culpa: omnis
autem res, quæ casu, & sine culpa perit, Do-
mino suo perit: ergo in hoc casu Titius non
est condemnandus ad aliquam compensatio-
nem damni.

R. *Negando Major.* quæ solum vera est 50
tunc, quando eques nec veredarium prævo-
lat, neque etiam eundem ad prævolandum
quodammodo cogit & impellit, flagellando
equum præcurstantem irrationabiliter, ultra
vires naturæ; propterea enim prohibentur

hujusmodi equites pravolare veredarium, ne modum excedant, & ultra quam patiantur vires boni jumenti, volare potius per aera, quam equitare conetur. Neque etiam rationabiliter præsumere licet, quod ullus Dominus usum sui jumenti tam irrationalem, & periculosum, immo summopere sibi præjudiciosum velit cuipiam concedere. Confirmatur amplius a paritate: cui enim conceditur ususfructus, res sibi concredita tenetur colere, & iisdem quasi bonus paterfamilias uti, hoc est rationabiliter, ad commodum scilicet, & non ad rei interitum, prout habetur § *Sed si gregis*. 38. *Institut. de Rer. divis.* id ipsum innuitur *l. In rebus*. 18. ff. *Commodati* ergo similiter is, cui conceditur usus rei, debet ea uti rationabiliter, & ut bonus paterfamilias; quod, cum Titius non fecerit, quin potius contrarium, non sine permagno damno domini, merito condemnatur ad refusionem damni. Vid. Sporer *tr.* 6. c. 7. n. 40.

CASUS SECUNDUS.

Sempronio rustico certum quoddam prædium fuit locatum ea lege 1. *Ut illud bene excoleret, impingueret ad instar boni patrisfamilias.* 2. *Ut quot annis pensionis, seu canonis loco aliquot scaphis frumenti refunderet Domino directo.* 3. *Ut certum districtum sylvæ custodiret, ne alii ibidem ligna cæderent, permixta tamen Sempronio facul-*

facultate, pro se & sua domo seu familia necessaria ligna, seu assres inde excindendi. Verum quia Sempronius potui excessivo deditus, in agricultura negligentissimus est; hinc etiam fructus non adeo multos colligit; faterur proin candide, quod jam ab aliquot annis nunquam pensionem illam ex integro præstiterit suo Domino. 2. Quod non uni duntaxat, sed pluribus intuitu pecunia sibi oblata permiserit in sylva sibi concedita scindere arbores aliquot. 3. Quod nuper quamplures arbores ventorum imperii dejectas composuerit in rates, easdemque alio abducens vendiderit; eo quod alio honestiori modo non sciverit sibi, suæque copiosæ familiæ, seu prolibus providere de necessariis: unde hæc & similia pro meliori esse duntaxat, ac per modum scrupuli tempore Jubilæi subjecta voluit clavibus. Quid Confessorius agat cum tali penitente? an rem totam dissimulare poterit?

R. Nequaquam; tum quia talis poenitens similis facere nequit sine gravi peccato injustitiæ; tum præsertim, quia potius malitia, quam ignorantia laborare vincitur, quandoquidem hæc omnia expresse pugnant contra leges contractus cum Domino directo initi, & contra obligationes in se susceptas, scilicet pendendi canonem annuum, bene ac diligenter excolendi, impinguandi &c. agros, custodiendi sylvam, ne ab aliis ligna vel arbores excendantur, & denique pro se & sua duntaxat familia ligna, seu assres inde colligendi, minime vero aliis vendendi &c.

Itaque severius eidem, utpote malitioso potius quam simplici, & ignorantia vincibili laboranti a Confessario aperienda est veritas, inculcandæ obligationes, nedum abstinendi a similibus impofterum, sed etiam compensandi defraudata &c. Ratio horum peti debet ex dictis in *Theolog. Sacram. part. 2. Confer. 18. n. 459* quia Confessario incumbit gravis obligatio instruendi & erudiendi, immo etiam admonendi suæ obligationis pœnitentem, ubi ille vel ut dubius interrogat, vel certe ignorantia graviter culpabili cum datano inferendo aliis laborare dignoscitur: at hoc posterius fit in nostro casu: ergo &c. Juva-bit pariter eidem inculcare periculum ex neglectu agriculturæ, ac canonis seu pensionis præstandæ, incidendi *pœnam commissæ*, de qua habetur *l. 2. C. de jure emphyteut.* item *c. potuit. de locat.* vi cuius una cum uxore ac prolibus mendicitati subijcietur. Videatur de hoc Molina *disp. 499.* Navarrus *c. 17. n. 193.* vel Laymann *l. 3. tr. 4. c. 22. n. 9.*

Sed quid, ais, si talis colonus aut condutor fateatur, se non posse præstare tantam pensionem, vel quia terra est nimis sterilis & arenosa, vel quia grandine, aut hostium devastatione, aquarumve inundantia, aut diluvio fruges omnes fuere assumptæ?

52. R. In tali casu blande consolandum, & erigendum fore pœnitentem, suadendumque eidem, ut Domino suo supplicet pro aliquali saltem, sin minus integra remissione pensionis

nis, saltem tali anno præstanda; ubi enim talis colonus immodicum, & plus, quam tolerabile damnum sine sua culpa patitur, remittendum ei esse de pensione, utroque jure statutum legitur *L. ex conducto. 15. ff. locati & c. propter sterilitatem. 3. de locat. & conduct.* immodicum autem damnum secundum Lessum *L. 2. c. 24. d. 3. n. 17.* censetur, si deducendo semine, aliisque impensis, ne dimidium quidem solvendæ pensionis supersit, vel sit vix colligat tertiam partem soliti, utputa si aliis temporibus collegit 15. scaphas, aut modios tritici, hoc anno autem vix quinque colligere potuit, prout post Abbatem in *cit. cap. propter.* tenet Laymann, Sporer, La Croix *L. 3. p. 2. n. 4049.* & alii plures.

Ergone, inquires; Dominus directus in tali casu tenetur etiam in conscientia hujusmodi colono aut conductori pensionem ex integro, vel saltem ex parte remittere?

R. Quantum est de jure naturæ, non tenetur; quia sicut emptor mercis, ita etiam talis conductor debet ferre omnes casus fortuitos, tanti enim valebat spes fructuum percipiendorum, dum prædium fuit locatum &c. ut Lugo, Lessius, alique plures observant: nihilominus jura allegata volunt, ut fiat aliqua saltem remissio pensionis, nisi (ut habet *c. Propter* mox allegatum) cum ubertate præcedentis, vel subsequenter anni valeat sterilitas compensari: quam ob causam sapienter moment Laymann & La Croix *L. c.* quoad

quoad hoc punctum attendendum esse communem usum patriz: suadet profecto charitas & clementia, ut Dominus directus misericorditer aliquid saltem remittat pauperculis, præsertim tunc, cum talis subditus noscitur diligenter ac fideliter sua semper præstitisse, & in posterum tali clementia non abusus: id, quod vel maxime decet Ecclesiasticos, quorum nimia severitate vel inclementia de facili scandalizari possent pauperculi subditi, prout intra *Confer.* 21. a n. 671. dicemus.

Aliud est de colono partiario, id est, tali, qui aliquotam tantum partem fructuum, v. g. tertiam pendere debet; quia tali nihil prorsus tenetur remittere Dominus, quandoquidem vi contractus societatis talis colonus tenetur damnum & lucrum cum domino fundi dividere, ac portare, prout habet Lessius *cit.* n. 14. Sporer n. 53. La Croix ubi *supra* n. 1049. Illung *tr.* 4. *disp.* 2. n. 459.

CASUS TERTIUS.

Cajæ ancilla a viginti & amplius annis herò suo fidelissima præstiterat obsequia, quorum intuitu idem herus nuper ante suum obitum præter alia multa testamento suo inserta reliquit hæc formalia: Cajæ ancillæ propter obsequia mihi fidelissime nunquam non præstita præter trecentos florenos lego habitationem congruam in superiori domo mea ad dies vitæ, ita ut a nullo inde unquam expelli aut possit, aut debeat. Paulo post obi-

obitum heri sua servitia alteri locavit, & ut ex habitaculo sibi legato lucrum caperet, illud ipsum alteri cuidam honesto civi elocare statuit, usque dum tandem maritata illud ipsamet inhabitaret: verum filius & unicus hæres defuncti utrumque absolute denegavit Cajæ, asserens, non fuisse intentionem defuncti, ut Cajæ habitaculum illud vel alteri elocaret inhabitandum, vel ut illuc maritum introduceret, non sine onere legitimi hæredis, seu possessoris domus, sed solum ut ipsamet pro sua persona perpetuum ibi haberet receptaculum. Quæritur jam, an talis hæres teneatur permittere Cajæ, ut vel alteri domum, seu habitationem sibi legatam elocet, vel certe cum marito legitime assumendo ipsamet inhabitet?

R. ad primum quæsitum hujus Casus, hæredem hunc teneri Cajæ permittere, ut, nisi ipsamet velit inhabitare, possit hanc habitationem locare alteri. Ratio hujus desumitur ex §. *Sed si cui.* 5. *Instit. de usu & habit.* ubi dicitur: *Sed si cui habitatio legata, sive aliquo modo constituta sit --- permittimus, non solum in ea degere, sed etiam aliis locare.* Idipsum legitur decisum *L. cum antiquitus. C. de usufruct. & habitat.* atqui Cajæ fuit legata habitatio, prout liquet ex terminis in specie facti relatis: ergo &c. Unde hæredi incumbit probare (non enim sufficit asserere tantum) quod non fuerit mens defuncti, ut domus, vel potius habitaculum a Cajæ alteri elocaretur, præsertim cum verba testamenti contrarium sonent in claris terminis. Videan-

deantur de hoc Herincx noster ubi supra *disp. 4. n. 35.* Filliucius *tr. 31. n. 60.* vel P. Heislinger *Resolut. moral. part. 2. casu 7. n. 20.* Fatendum nihilominus est, quod si certo constaret, Herum nil aliud intendisse legare Cajæ, nisi solum usum domus pro sua privata persona, prout subinde fieri assolet, dum tales famuli aut famulæ intuitu servitorum fideliter præstitorum tolerantur in eadem domo, vel habitaculo cum dominis, præsertim si non sint plures contignationes, aut habitacula pro pluribus familiis &c. dicendum utique foret, hæredem non teneri ad tolerandum alium inquilinum in sua domo, præter solam Cajam, prout innuitur *l. cui usus. & seqq. ff. de usu & habit.* id, quod, etiam sentire videtur P. Reiffenstuel *Theolog. mor. tr. 7. dist. 3. n. 16.* Interim

55 R jam ad alterum quæsitum hujus Casus Cajæ permittendum est ab hærede, ut nedum ipsa, sed etiam maritus, si cui nupserit, nec non proles suscipiendæ, famuli item & famulæ inhabitent superiorem contignationem, ad habitandum sibi legatam. Ita tenent Doctores mox relati, signanter Heislinger *l. cit. n. 17.* Ratio hujus desumitur ex *cit. l. 2. §. domus. cum seqq. ff. de usu & habit.* ubi dicitur: *habitationem esse jus in ædibus alienis commorandi cum personis & rebus ad se pertinentibus.* Idipsum tenet Mynsingerus, & alii plures, conformiter ad *l. 4. ff. de usu & habitat.*

Sed

Sed quid, inquires, si Caja jam maritata velit assumere aliquot hospites v. g. studiosos convictores, tenebiturne hæres etiam hoc tolerare? & quamdiu?

¶ Tenebitur, ita enim habetur ex textu 56
L. 2. ff. de usu & habit. ubi dicitur: & *Celsus scripsit, etiam cum libertis posse hospitem quoque recipere*; immo hoc permittitur illi, qui habet merum usum domus, vel habitaculi: ergo a fortiori concedendum est Cajæ, quæ, ut diximus, non solum usum, sed & habitationem (quæ plus importat, quam merus usus) vi legati habet in domo Heri defuncti. Quia tamen talis habitatio Cajæ fuit solum legata ad dies vitæ; hinc cum hujus morte pariter exspirabit idem jus habitandi: ex quo fluit, post mortem Cajæ filium, ceu unicum hæredem defuncti, non teneri amplius tolerare in sua domo vel maritum Cajæ superstitem, vel hujus proles, vel hospites, prout colligere fas est ex *l. 2. 4. & 10. ff. de usu & habitat.* Videatur Heislinger *loc. cit. n. 39.*

§. III.

Corolaria ex dictis inferenda.

Colliges ex hætenus dictis imo, multum 57
inter se differre per omnem modum
usumfructum, & usum juris; qui enim gaudet usufructu, non solum licite utitur re aliena v. g. equo, horto &c. & similibus, sed
insu.

insuper potest rei illius fructus percipere, eos alienare, aut vendere &c. usufructuarius e contra, tametsi habeat jus utendi re aliena non tamen potest de jure percipere fructus ex illa re, aut de his pro suo arbitrio disponere, prout jam supra n. 37. dictum fuit. Itaque usufructus pinguior est, quam solus usus juris, veluti ex communi Doctorum tenet Reiffenstuel ubi supra *Dist.* 3. n. 7. & 17.

- 58 Colliges 2do, Usuarium, cui scilicet usus rei alienæ, v. g. horti competit, posse quidem in eodem horto deambulare, ac poma, olera &c. quæ inibi nascuntur, ad suum, suæque familiæ, ac hospitem victum accipere, prout expresse dicitur *l. plenum 12. ff. de usu & habit.* aut non potest hujusmodi fructus vendere aliis pro libitu, quemadmodum posset, si esset usufructuarius. Eadem ratione & legis constitutione habetur, quod is, qui habet merum usum juris, v. g. in jumenta, boves, vaccas, vel gregem ovium &c. nequeat prætere animalium foetus, nec lanam ovium &c. neque lac, nisi in modica quantitate, quantum scilicet ad victum quotidianum opus habet: potest nihilominus hujusmodi jumentis, v. g. equis, bobus &c. libere uti ad labores suos, aut suorum, v. g. ad arandum, agrum stercoreandum, seu impinguandum &c. & ad omne aliud opus, ad quod hujusmodi jumenta apta sunt, & applicari solent. Ita habetur expressum
cit.

cit. leg. plenum. & tenent communissime DD.
Sporer tr. 6. c. 1. n. 25. Heislinger cit. n. 40.
& 41.

Colliges 3tio, in rebus unico usu consumptibilibus v. g. pane, vino &c. dari non posse usum juris proprie talem. Ratio hujus ex dictis n. 40. peti debet; quia usus juris proprie talis importat jus, seu facultatem utendi re aliena *salva ejus substantia*: atqui eo ipso, quod res unico usu consumi sit nata, uti est, panis vel vinum, utens nequit servare salvam rei substantiam, quippe quam utendo destruit; ergo &c. solum igitur possibile est usus simplex facti in similibus; qualem & nos Fratres Minores, imo & quivis alius Religiosus privatus habet in victualia a suo Superiore, vel alio Benefactore sibi concessa, veluti ex dictis supra n. 42. relinquitur. Verum contra hoc

Dices. Vel Franciscanus, aut alius Frater Minor quiscunque cibis sibi ad manducandum appositis juste utitur, vel injuste? hoc posterius non fatebimur: ergo juste: at, si juste: ergo Dominus vel Benefactor concedens usum cibi aut potus, ipso facto etiam concedit jus utendi, seu usum juris; consequenter fatendum erit, quod etiam nos habeamus usum juris, seu dominium in hujusmodi res temporales, unico usu consumptibiles.

R. ad hanc instantiam, nos Fratres Minores uti hujusmodi rebus juste, prout juste

R. P. Ebel Pars VI. Decalog. E idem

idem sonat, ac *licite*; quia utimur de voluntate Domini, seu Benefactoris, cui propterea debitas rependimus gratias; non vero prout iuste idem sonat, ac *de jure, velut Domini, & independenter a voluntate Benefactoris*: unde in forma *negatur minor*, quod scilicet hoc ipso utamur velut Domini, quia non utimur, nisi dependenter ad voluntatem illius, qui usum hunc simplicem facti concedit: atque hoc modo quisvis Religiosus privatus, velut incapax dominii in particulari, utitur rebus temporalibus sibi concessis. Recte proin & sapienter quidem doctissimus Præsul hac de re quondam discurrens in tabula dixit cuidam fratri Minori: Frater, si tibi eriperem bolum de mea tabula jam actu ori immissum, grobianus equidem forem, non tamen injuriosus, seu injustus,

61 Ergone, inquires, qui cuidam Fratri Minori cibos, vel alias hujusmodi res ad usum simplicem concessas auferret, non inferret injuriam, neque esset injuriosus?

R. Inferret nihilominus injuriam, & principaliter quidem ipsi Domino, qui talem rem, cibum, panem &c. supponitur concessisse Fratri Minori, & non cuilibet alteri injuste eam auferenti. 2do insuper inferret injuriam tali fratri Minori, haud equidem ex eo capite, quod Frater Minor habuerit jus proprie dictum seu legale in ipsum cibum, sed quia habuit *jus naturale* seu *poli*, ut vocant, *ne ab aliquo alio per vim*

aut

aut fraudem impediretur ab usu, vel consecutione alicujus boni, ad vitæ sustentationem utilis, aut necessarii: tere quemadmodum ille, qui vi vel fraude aliquem Candidatum abstrahit a Religione, seu ingressu Monasterii, iniuriam infert Monasterio, haud equidem ex eo capite, quod Monasterium jam habuerit jus in ipsum Candidatum, sed quia habuit saltem hoc jus, ne ab aliquo per vim aut fraudem impediretur a consecutione talis Candidati. Videatur de hoc Belleminus *lib. 4. de Pontif. c. 14.* Holzmann *tom. 1. part. 4. tr. 1. n. 168.* & *seqq.* Babenstuber *tr. 7. disp. 3. art. 2. n. 8.*

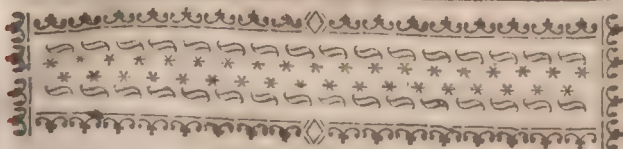
Colliges 4to, Confessario caute procedendum esse cum illis poenitentibus, qui fatentur, se canonem vel pensionem annuam suis Dominis non præstitisse, eo quod vel ob grandinem, vel aeris intemperiem, aquarum inundantiam &c. ingens damnum fuerint passi in agricultura &c. aut qui fatentur, se præstitisse quidem ex timore servili &c. rursus tamen tacite compensasse, seu occulte tantundem subtraxisse Dominis suis &c. Caute inquam procedendum est cum talibus, nec nimium indulgendum, ne abutantur tali clementia. Ratio est: quia secundum communem Doctorum apud la Croix *l. 3. p. 1. n. 961.* & 962. ad hoc, ut liceat tacita compensatio, præter alias condiciones necessum est, ut debitum sit certum, item, ut sit strictum, & non solius convenientiæ: atqui debitum vel

obligatio ipsum canonem, vel aliquid de canone remittendi, non est certa, nec stricti juris, sed conniventia potius ex christiana charitate, aut certe quantitas hujus debiti non est determinata, quin potius determinanda est benignitate dominorum, pensatis aliis pluribus circumstantiis, utpote caritate annonæ, solertia, & fidelitate ipsius subditi &c. prout colligi potest ex dictis n. 53. ergo neutiquam consultum videtur, ut Confessarius tali pœnitenti compensationem, aut defraudationem pensionis debitæ indulgeat: timendum quippe est, ne amore proprio excoecati putent, se habere justam causam defraudandi, ubi tamen nulla subest, neve saltem in quantitate excedant, præsertim cum aliunde notum sit, quod hujusmodi homines plerumque danma perpeffa soleant ultra modum exaggerare, seu extollere, esto ipsemet defectu sufficientis diligentia, aut laborum in agricultura adhibendorum causa extiterint. Caute igitur, præsertim ante factam defraudationem procedendum est cum talibus, & semper suadendum, ut, quantum fieri potest, sua fideliter præstent, & proposita necessitate sua misericordiam dominorum implorent, expectantes & granter acceptantes id, quod fuerit remissum. Si secus fecerit Confessarius, de facili poterit præbere ansam pluribus injustitiis, & iniquis subditorum defraudationibus. Videatur Haunoldus tom. 1. tr. 2.

n. 334. & seqq. Illsang. tr. 4. disp. 3. n. 173.

Colliges denique 5to, ex dictis n. 54. ei, 63. cui legata fuit facultas habitandi, seu inhabitatio alicujus domus, plus censi concessum, quam si fuisset legatus aut concessus merus ædium usus. Ita Laymann l. 3. tr. 1. c. 6. n. 8. Ratio est; quia habitatori competit jus, ædes alteri locandi, pretiumque locationis percipiendi, juxta l. cum antiquitus. Cod. de Usufructu: e contra hoc mero usuuario permisum non est, sed solum, ut ipse cum sua familia inhabitare possit, sicut constat ex dictis supra l. cit. & habetur in §. item is. & §. sed si cui. Institut. De usu & habit. & L. 2. ac seqq. ff. eod. Cæterum merum ædium usum competere arbitror illis, qui certo pretio domum aliquam conducunt v. g. ad unum, vel plures etiam annos, veluti in majoribus civitatibus passim fieri assolet. Unde talibus non permittitur, ut eandem domum rursus alteri elocent, esto ad se possint admittere hospitem, vel convicteorem, secundum dicta n. 56.





CONFERENTIA TERTIA.

De Subjecto & Objecto
Dominii.

SUMMARIUM.

64. Sola natura rationalis capax est Dominii.
65. Peculium filiorumfamilias quadruplex assignatur.
66. Filiofamilias competit plenum, ac perfectum dominium in bona castrensia, & quasi castrensia.
67. Non item in bona adventitia, & profectitia;
68. Paucis duntaxat casibus (quoad adventitia) exceptis.
69. Recensentur breviter varia bona conjugum.
70. Dominium dotis regulariter loquendo competit uxori: administratio vero vel usus marito.
71. In bona vero paraphernalia plenum dominium residet penes uxorem, quantum est de jure Cæsareo.
72. An, vel quale dominium competat servis propriè dictis.
73. Omnes omnino res corporeæ inferiores, seu sublunares, cadere possunt sub dominium hominis.

74. Potest insuper unus homo subijci dominio alterius.
75. Homo tamen non est dominus vitæ suæ, neque membrorum;
76. Bene vero famæ suæ.
77. Resolvitur Casus I. de quodam mercatoris filio, qua sua industria notabiliter augmentando hereditatem;
78. Haud immerito plus, quam reliquæ duæ sorores inde prætendit.
79. Quantitas hujus viri prudentis arbitrio determinanda est.
80. Resolvitur Casus II. cujusdam prædivitis Oenopolæ filii, qui lucra parsimonialia sibi reservare consuevit:
81. Immo & industrialia extraordinaria:
82. Idque sine peccato.
83. Resolvitur Casus III. cujusdam maritatæ, quæ moriturus de bonis sibi & marito communibus, legavit quingentos florenos ad pias causas.
84. Hinc maritus sciscitabatur, an teneretur ad executionem talium legatorum.
85. Undenam resolutio hujus dubii perenda.
86. Tam peccatores, quam infantes capaces sunt domini.
87. Filiusfamilias non peccat contra justitiam, dilapidando bona sua castrensia, vel quasi castrensia.
88. Bene vero dilapidando (contra voluntatem parentis) bona adventitia, aut profectitia.
89. A fortiori peccat, male dilapidando bona parentum,
90. Filius extra patriam potestatem constitutus, quidquid lucratur, sibi ac suis acquirit.
91. Maritus dilapidando bona uxoris, graviter potest peccare;
92. Non tamen peccat graviter ex eo præcise, quod de bonis sibi & uxori communibus faciat sumptus superfluos.

- c2. Uxor e contra graviter peccat alienando, aut male applicando bona sibi & marito communia.
 94. Secus si hæc solum expendat in usus sibi, ac familiæ necessarios.
 95. Nemo mortalium ulla potestate obligari potest ad faciendum id, quod sine offensa Dei fieri nequit.

§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur quæsitæ, scitu necessaria, ad debite resolvendos Casus practicos de Dominio filiorumfamilias, & uxorum.

Quæres primo, utrum sola natura rationalis capax sit dominii?

- 64 R. Affirmative. Ita ex communi DD. Filiucius *tr.* 31. *n.* 91. Sotus *l.* 3. *q.* 1. *a.* 2. Lessius *l.* 2. *de Jur. & Just. c.* 4. *n.* 1. Ratio desumi debet ex dictis supra *n.* 35. quia dominium importat facultatem, seu liberam potestatem disponendi de sua re &c. atqui sola natura rationalis est capax talis potestatis; quia hæc sola est prædita ratione & libero arbitrio: ergo &c. Ex quo sequitur 1. Deum esse capacem dominii: immo huic soli velut Auctori & Creatori ac ultimo fini omnium rerum competit absolutum, essentialiale, & inabdicabile prorsus dominium in omnes creaturas, prout jam superius *n.* 36. fuit dictum. Sequitur 2do, Angelos etiam capa-

capaces esse domini, cum sint præditi ratione & arbitrio, tametsi in res sublunares proprie dominium non exercent; quia de similibus non disponunt tanquam de rebus suis, sed potius Dei nomine, & instar Præfectorum Regis similia gubernant. 3tio sequitur, etiam hominem velut creaturam rationalem arbitrio libero præditam, esse capacem domini proprie talis, quia de rebus creatis disponere potest in proprium commodum, licet dependenter a Deo, juxta illud Gen. 1. *Faciamus hominem ad imaginem, & similitudinem nostram, ut præsit piscibus maris, & bestiis terræ.* Et de hoc dominio hominum agemus per decursum hujus opusculi: in hac vero Conferentia singulariter discutimus, quale, vel quantum dominium competat filiisfamilias sub patria potestate constitutis, nec non & uxoribus. Unde jam

Quæres 2do, qualenam dominium competat filiisfamilias sub patria potestate constituto?

Præquam directe huic quæstioni respondeamus, notandum hic venit, boni filiisfamilias in jure vocari *peculium*, quod idem sonare videtur, & *parva pecunia seu substantia*. Porro hujusmodi peculium potest esse quadruplex, scilicet 1. Castrense. 2. Quasi castrense. 3. Adventitium, & 4. Profectitium. Explico singula. Castrense dicitur illud, quod filius in castris, sive in bello acquirit, sive per modum stipendii, sive per modum

prædæ, sive per modum donationis ab alio commilitone; uno verbo, quidquid in militia, vel intuitu militiæ acquirit ita, ut alias non acquisivisset. Peculium quasi castrense appellatur, quod filius sibi comparat intuitu alicujus officii publici, ut si v. g. agat Medicum, Advocatum, Archigrammateum, vel Professore alicujus scientiæ, vel artis liberalis: unde tale peculium gaudet privilegio castrensis, tametsi proprie castrense non sit, sed quasi castrense. Ad hoc pariter reduci debent, quæ a Principe donata acquisivit, per *l. cum multa. Cod. de bonis, quæ liberis*. Item illa, quæ Clericus filiusfamilias lucratur ex officio Clericali, per *Authent. Presbyteros. Cod. de Episcopis & Cleric.*

Peculium adventitium dicuntur omnia illa bona, quæ neque castrensia, neque quasi castrensia sunt, & neque a patre, neque intuitu patris principaliter filiofamilias conferuntur, sed aliunde adveniunt v. g. ex successione materna, donatione &c. vel quæ filius acquirit propria industria, artificio, casu, fortuna, vel simili occasione. Denique peculium profectitium illud vocatur, quod filiusfamilias acquirit ex rebus & substantia patet v. g. negotiando pecunia, aut aliis rebus ad patrem spectantibus &c. vel quæ eidem proxime ac principaliter intuitu patris donantur. *l. cum oportet. Cod. de bonis, quæ liberis*. Ita communissime Doctores, Palao *tr. 31. pu. 7. §. 1.* Sylvester *V. Peculium*. His jam prænotatis, ac suppositis.

R. ad

¶ ad propositam quæstionem primo. 66
 Filiofamilias competit plenum dominium in
 peculium castrense, & quasi castrense, ita
 scilicet, ut non solum proprietas, sed etiam
 ususfructus, & administratio talium bono-
 rum eidem competat. Ita communiter Docto-
 res, & habetur decisum diversis juribus l. 1.
 & seqq. ff. & Cod. de castrensi peculio. Hoc ta-
 men intelligendum est, dummodo pubes sit,
 id est, annum decimum quartum compleve-
 rit; tametsi enim ante adeptos annos puber-
 tatis dominium, & ususfructum illorum ha-
 beat, administratio tamen ei interdicta est ita,
 ut neque ex consensu patris ea alienare possit,
 bene tamen ex consensu tutoris, prout deci-
 sum legitur §. Pupillus Instit. de inutil. stipu-
 lat. Palao l. cit. n. 5.

¶ ad idem quæsitum 2do. In bona adven- 67
 titia filio competit dominium directum seu
 proprietas, patri vero ususfructus & admi-
 nistratio illorum, paucis casibus exceptis. 2.
 In bona vero profectitia tam dominium,
 quam ususfructus, & administratio competit
 patri, & non filio sub patria potestate consti-
 tuto. Ita rursus communissime Doctores,
 Tamburinus, Molina, Lessius &c. Ratio
 prioris desumitur ex l. quæcunque. & l. cum o-
 portet. Cod. de bonis, quæ liberis, & alibi sæ-
 pius. Ratio autem posterioris petenda est
 ex cit. l. cum oportet. in princ. & §. igitur liberi
 vers. Sancitum est. Institut. per quas personas
 cuique acquiritur,

68 Dixi etiam *paucis casibus exceptis*, in quibus scilicet filio & non patri conceditur ususfructus, & utilitas in bona adventitia. Casus autem sunt sequentes: I. Quando pater ususfructum filio suo cessit, ac remisit. II. Quando filio aliquid liberaliter donatur, aut testamento relinquitur, ea conditione expressa, ut ipse, & non pater ususfructum habeat. III. Quando filio aliquid donatur patre invito, & renuente. IV. Quando filio ex testamento relinquitur ususfructus; quia super ususfructum non fundatur alius ususfructus. V. Si filius una cum patre succedat in hæreditate fratris vel sororis. VI. Si pater fiat hæreticus: nam hoc ipso filius efficitur sui juris c. 2. §. *Illorum autem. de hæreticis. in 6to.* De quibus videri possunt Palao *loc. cit.* Sylvester *Verb. Peculium* 1. q. 3. Lessius l. 2. c. 4. n. 10. & 11. ubi sapienter monet, spectandas esse hac in re locorum consuetudines, & propria jura.

Quæres 3tio, quantum vel quale dominium competat uxori?

69 Ante resolutionem hujus quæstioni rursus notandum est, bona conjugum reperiri in triplici differentia; nam alia sunt propria mariti, alia propria uxoris, & alia utrique communia. Bona propria mariti sunt, quæ is possidet (excepta tamen dote, & donatione facta propter nuptias) v. g. ex hæreditate, propria industria, ac labore speciali, nihil ad hunc conferente uxore. E contra bona

bona propria uxoris dicuntur in primis *dos*, quæ viro tradi solet ad sustentanda onera matrimonii, seu alimentandam uxorem, liberos &c. 2da *Paraphernalia*, seu illa, quæ talis uxor acquisivit alio titulo, quam dotis, ut puta hereditate, legato, donatione, vel industria extraordinaria, ultra diligentiam administrandæ familiæ debitam. His nonnulli accensent bona *receptitia*; quo nomine intelligunt illa, quæ uxor, dum dotem constituit, sibi ad liberum usum expresse reservata voluit; ita ut maritus de his nihil prorsus haberet disponere. Denique bona communia utrique coniugi vocantur illa, quæ durante matrimonio conjuges per mutuas inter se operas acquirunt, seu lucrantur, prout fieri assolet in communi negotiatione, mercatura, aut cauponaria; ad hujusmodi enim lucra communiter uxores æque ac mariti solent suam conferre operam; unde alio nomine vocantur *Acquæstus Conjugum*; inter quos tamen reputari non debet lucrum illud, quod v. g. maritus penicillo pingendo, uxor vero pingendo acu phrygia acquirit; quia tale lucrum non acquiritur communi, sed potius particulari cujuslibet industria & opera, adeoque potius inter bona paraphernalia numerari debet, ait P. Kreslinger *in addit. post. num. 19. tr. 7. dist. 1. Theol. mor. R. P. Reifsenstuel*, quod omnino verum arbitror, saltem secluso speciali contractu, lege, aut consuetudine loci contraria. His notatis

R. jam

70 R. jam ad propositum quaesitum primo. Uxori competit quidem dominium, seu proprietas in dotem Marito alla am (excepto uno vel altero casu) nihilominus plena bonorum dotalium administratio, & ususfructus ad Maritum pertinet. Ita *communissime Doctores*. Et habetur clare hoc decisum *l. 2. & l. dotis fructum. ff. de jure dotium*. Ratio hujus decisionis procul dubio fuit: quia Marito incumbit gubernare & alere familiam totam, Uxorem scilicet, ac liberos, famulos & ancillas: ergo omnino condecens est, ut eidem ususfructus & administratio saltem dotis permittatur, remanente ceteroquin dominio hujus penes Uxorem. Dixi tamen rursus: *excepto uno alterove casu*; qui sunt sequentes duo. Primus. Si dos consistat in numerata pecunia, vel aliis rebus usu consumptibilibus, tunc etiam dominium dotis pertinet ad Maritum *argum. l. Res in dotem. ff. de jure dotium*. 2dus. si res dotales usu non consumptibiles, v. g. fundus, vinea, domus &c. aestimata dentur Marito, non quidem, eo duntaxat fine, ut sciatur earum valor, si forte deperditæ, aut diminutæ fuerint culpa Mariti, sed ita, ut talis aestimatio se habuerit per modum venditionis, aut emptionis; quia in tali Casu Maritus acquirit dominium ipsarum, & efficitur debitor illius summæ pecuniariæ, ceu pretii pro re sibi vendita, proptereaue (nisi aliter conventum fuerit) soluto per mortem Uxo-

Uxoris Matrimonio, potest sibi illam rem retinere, & offerre pecuniam taxatam, ut habetur *l. Quoties res. Cod. de jure dotium*: e contra vero si durante etiam Matrimonio talis res quocunque casu v. g. domus fortuito incendio pereat, Marito, ceu Domino perit: hac de causa plurimi refert attendere in simili casu, an dominium seu proprietas dotis steterit penes Maritum, an vero penes Uxorem. Reiffenstuel *loc. cit. n. 16.*

¶ jam 2do ad idem quæsitum. Uxor in 71
bona Paraphernalia (idem dic de Receptitiis) quantum est de jure Cæsareo, non solum habet proprietatem, sed etiam plenum dominium, ita, ut Maritus de his nolente Uxore nequaquam disponere valeat. Ita habetur *l. Hac lege Cod. de pactis conventis*. Et ratio est; quia quoad ejusmodi bona Uxor se non habet ut Uxor, sed ut homo condistrictus a Marito; quamquam consultum omnino sit, ut Mulier, quæ se ipsam committit Marito, etiam res suas eidem gubernandas committat. Quinimmo talem administrationem Marito commississe censetur, quoties, & quamdiu Maritum non excludit. *l. fin. Cod. de pactis conventis tam super dote &c.* Dixi tamen rursus: *quantum est de jure cæsareo*; quia in aliquibus locis, præsertim extra Romanum imperium, servantur aliæ leges, non vero jus commune Cæsareum, prout nominatim de Belgio testatum reliquit Herincx *part. 3. tr. 3. disp. 1. n. 55.*
Opor-

Oportet quoad hæc vel maxime attendere pacta dotalia, & conventiones a conjugibus factas, quæ solent fieri diversissimæ, prout experientia docebit. Videatur Sporer *tr.* 6. c. 1. n. 37.

Quæres 4to, utrum etiam servi possint habere dominium?

72 R. Servi proprie dicti quoad bona temporalia quantum est de jure communi, non habent dominium vel peculium proprium, sed quidquid acquirant, domino acquirunt, l. 1. §. 1. *Institut. de his, qui sui juris &c.* Et ratio est; quia servus proprie dictus, seu mancipium computatur inter bona domini sui: ergo etiam operæ, vel lucra servi cedere debent domino. Dixi autem *servi proprie dicti, seu mancipia*; nam aliud longe dicendum est de servis improprie dictis, qui non simpliciter, sed ad aliqua duntaxat obsequia suis dominis præstanda sunt obligati, ideoque quod aliis extraordinariis obsequiis vel laboribus adipiscuntur, sibi lucrantur. Quin immo & servi proprie dicti habent dominium in suam vitam & membra conservanda, item in suum honorem ac famam, cujus læsione pati possunt injuriam proprie talem. Præterea possunt habere dominium vel peculium 1. si vel dominus eorum consentiat, vel eis aliquid donet &c. vel 2. si tali servo ab alio quidpiam donetur vel legatur, ea intentione expressa, ut maneat servi, vel 3tio, si servus mediante tali suo pecu-

peculio aliquid lucretur v. g. sorte, ludo, aut negotiatione extraordinaria &c. Plures ejusmodi casus videri possunt apud Tamburinum l. 8. tr. 1. c. 2. §. 1. Molinam tom. 1. de justit. tr. 2. disp. 28. Palao tr. 3. 31 p. 7. §. 2. n. 2. & 3.

Quæres 5to, quænam res cadere possint sub dominium hominis?

R. Omnes res corporeæ inferiores, seu 73
sublunares, utputa agri, flumina, montes, metalla &c. cadere possunt sub dominium hominis. Ita Omnes. Ratio hujus liquet ex illo Genes. 1. C. ubi Deus Proto-Parentibus dixit: *Crescite & multiplicamini, & replete terram, & subjicite eam, & dominamini piscibus maris, & volatilibus cæli, & universis animalibus, quæ moventur super terram*; unde Psaltes Regius Psal. 8. quasi admirabundus ait: *Omnia subjecisti sub pedibus ejus, oves & boves universas &c. &c.* Diximus autem 1. res corporeæ inferiores seu sublunares &c. quia res superiores, v. g. astra, stellæ &c. non cadunt sub dominium hominum; cum de similibus pro libitu nostro disponere non valeamus, esto etiam cæteroquin in bonum & utilitatem hominum creata sint. Diximus 2do, *hæc inferiora cadere posse sub dominium*; non enim quivis homo habet actu dominium in quamlibet rem, prout experientia docet, potest tamen illud habere quantum est de jure naturæ, nisi scilicet ab
R. P. Elbel Pars VI. Decalog. F alio

alio jamjam supponatur præoccupata. Ita Lessius l. 2. c. 4. n. 53.

Quæres 6to, utrum unus homo possit cadere sub dominium alterius?

- 74 R. Tamen de jure naturæ omnes homines sit pares & ejusdem conditionis, nec unus dici possit servus alterius, nihilominus de jure gentium & civili potest unus homo subijci dominio alterius, prout rursus quotidiana experientia probat, & quidem nedum dominio jurisdictionis, prout filius Patri, Religiosus privatus suo superiori &c. sed etiam dominio proprietatis, prout servi seu mancipia proprie talia subijciuntur suis Dominis. Ratio est: quia homo est dominus suæ libertatis: ergo potest hujus dominium transferre in alium, prout faciunt, qui nomen suum militiæ dant &c. vel potest potestate alterius subijci, prout fieri assolet in bello, ubi victi subijciuntur victoribus. Unde Apostolus 1. *Timoth. 6.* ait: *quicumque sunt sub jure servitutis, Dominos suos omni honore dignos arbitrentur.* Hoc tamen dominium non se extendit in vitam vel corpus servi, quasi dominus proprietarius pro libitu posset eundem occidere ad instar jumentum: quia hoc pugnaret contra primum præceptum Decalogi: *Non occides.* Nec immerito illa facultas vel barbaries potius, qui olim gentiles in suos servos pro libitu animadverterunt, etiam occidendo eosdem, jure novo correctæ, & sublata fuit. Multo minus

minus competit Domino potestas in animam servi quoad salutem spiritualem, sed solum se extendit ad eorum operas, lucra, & alia hujusmodi emolumenta temporalia. Ita ex communi DD. Laymann l. 3. de iustit. tr. 1. c. 5. n. 10. & 11.

Quæres 7^{mo}, sit ne homo Dominus vitæ suæ, ac membrorum suorum?

R. Negative. Ratio est: quia si esset dominus vitæ suæ, posset seipsum licite vitæ privare, vel mutilare: at, hoc est contra præceptum 5^{tu}m decalogi: ergo &c. Unde hoc dominium in vitam hominis soli Deo adscribitur per illa verba Sap. 16. *Tu es Dominus, qui vitæ & mortem habes potestatem.* Itaque homo solum est Custos, & quasi usufructarius vitæ, ac membrorum suorum, cui competit jus eam defendendi contra quemcunque injustum aggressorem. Ex quo fluit, eum qui hominem sine iusta causa occidit, vel mutilat, nedum Deo, ceu supremo vitæ necisque Domino, verum insuper ipsi occiso inferre gravissimam injuriam, privando eundem aliquo ingenti, & nullo pretio æstimabili bono. Ita omnes.

Quæres tandem 8^{avo}, utrum homo saltem sit dominus famæ propriæ, & honoris?

R. Homo 1. est quidem Dominus famæ propriæ; nihilominus 2. si hanc sine iusta causa prodigat, peccat saltem venialiter. Ita post S. Thomam 2. 2. q. 73. art. 4. omnes. Ratio prioris est: quia honor & fama hominis

minis numerantur inter bona externa, potestque ab homine propriis actibus acquiri vel deperdi: at illorum, quæ propriis actibus acquirimus, sumus domini: ergo &c. Confirmatur amplius ex eo; quia per se loquendo quilibet dehonorationem, aut diminutionem famæ suæ potest condonare alteri injusto diffamatori: atqui nemo potest donare id, cuius non habet dominium: ergo fatendum est quod homo habeat dominium famæ propriæ, & honoris. Ratio autem posterioris colligitur ex illo *Eccli. 41. Curam habe de bono nomine, hoc enim magis permanebit tibi, quam mille thesauri*: ergo quemadmodum homo sine iusta & rationabili causa prodigendo pecuniam suam (esto etiam huius supponatur absolutus dominus) peccat saltem venialiter, immo & mortaliter, casu quo huiusmodi prodigalitas redundaret in grave damnum, vel præjudicium aliorum, ita & homo sine iusta causa prodigendo famam suam peccat saltem venialiter, immo & mortaliter, si talis infamia redundaret in gravem infamiam, vel præjudicium aliorum. Hinc S. Augustinus *sermon. de communi vita Clericorum* relatus *Can. Nolo. C. 12. q. 1. ait. Conscientia necessaria est tibi, fama proximo tuo: qui fidens conscientia suæ, negligit famam suam crudelis est. Vide Mastrium Theolog. moral. disp. 3. n. 34. Vel ea, quæ diximus part. 4. Decalog. Confer. 12. n. 354. & 355.*

§. II.

Proponuntur, & breviter res-
solvuntur Casus practici de
dominio filiorumfamilias,
& uxorum.

CASUS PRIMUS.

*Titius mercatoris filius post obitum parentis
sui in domo paterna commoratus, negotia-
tionis commercium indefesso labore fuit prosecu-
tus, singulis annis modo ad has, mox ad alias
mundanas profectus; unde & factum, quod
spatio octo annorum decem circiter florenorum
millia fuerit lucratus: denique & mater vidua
subitanee defuncta est absque testamento; unde
jam duæ sorores Titii nondum emancipatæ æqua-
lem cum Titio portionem totius hereditatis præ-
tendunt; quia hætenus tam paterna, quam ma-
terna etiam substantia nunquam fuerat divisa,
sed semper manserat coadunata. eo fine, ut nego-
tiationis commercium tanto efficacius posset con-
tinuari. Titius e contra contendit, plus sibi,
quam sororibus deberi: eo quod ipse solus inde-
fessa sui industria lucrum illud fuerit adeptus.
Unde a Confessario petit consilium, interrogat-
que, an non liceat titulo tacitæ compensationis
plus sibi arrogare, casu quo cogeretur æquali cum
sororibus portione esse contentus? Quid ad hæc
Confessarius respondebit Titio?*

77 R. ad hanc speciem facti primo. Certum videtur, quod Titius de hæreditate Patris, vel substantia ab eo relicta non possit plus prætere, quam reliquæ duæ sorores. Ratio est: tum quia Parens morituriens singulis suis liberis portionem substantiæ suæ æqualem assignasse supponitur: tum quia tametsi ab intestato decessisset, nihilominus hæreditas paterna inter liberos velut hæredes necessarios fuisset æqualiter dividenda. *Novella Justin. 118. Collat. 9. c. 1.* Et ratio est: quia hoc jus succedendi ab intestato fundatur in ipsa serie consanguinitatis: quemadmodum ergo Titius cum sororibus suis erat æqualiter sanguine junctus Patri defuncto; ita æqualiter ab intestato succedere debeat in hæreditate paterna, secundum omnes. Unde dubium potissimum relinquitur de hæreditate materna, vel potius de illo lucro decem millium florenorum, quod Titius partim suo labore, vigilantia ac industria, partim etiam mediantibus pecuniis, seu mediis a Parentibus relictis obtinuisse supponitur: ad quam quæstionem.

78 R. jam 2do. Omnino æquitati consonum videtur, ut Titius de lucro memorato plus participet, quam singulæ sorores. Ratio est; quia lucrum illud non est fructus solius pecuniæ (utpote de se sterilis) quam etiam sorores ex hæreditate paterna supponuntur contribuisse aut reliquisse hætenus, in ordine ad negotiationem; sed vel maxime est etiam

etiam fructus industriæ ac laboris, qui, tametsi a filio in domo materna commorante, & ab hac sustentato supponatur debitus matri, (quod tamen Faber, Guttierrez, & alii negant, ut videre licet apud Sanchez in *Consil. l. 1. c. 2. dub. 8. n. 8.*) nihilominus talis labor non debebatur gratis sororibus: ergo pro hoc potest Titius ab iisdem petere compensationem. Confirmatur ex eo: illa conventio suorum cum Titio de relinquenda substantia patris in massa communi ad finem negotiandi se habebat ad instar contractus societatis, prout sapienter notant Matiento, & Palao *tr. 33. disp. 9. pu. 18. n. 4.* at æquitati consentaneum est, ut is, qui in contractu societatis plus confert vel pecuniarum, vel laboris &c. &c. plus inde participet §. *de illa sane 2. Institut. de Societate*: ergo cum ad negotiationem hanc Titius nedum æqualem substantiæ, sed hæreditatis paternæ ac maternæ portionem contulerit, sed insuper solus ferme omnem laborem ac industriam, cujus causa potissimum lucrum fecit, protecto dicendum, ac firmiter omnino tenendum est, quod Titio de illo lucro decem millium plus debeatur, quam reliquis suis sororibus, consequenter si hæ nolint sponte cedere, Titius alia via, etiam tacitæ compensationis, arbitrio viri boni ac timorati, & rem intelligentis valeat compensare.

72 Dixi: *arbitrio viri boni ac timorati, & rem intelligentis &c.* Cum enim res hæc sit per magni momenti, & hujusmodi decisiones dependeant nedum a jure civili, sed etiam a municipalibus, quæ Confessarius scire non potest; hinc non oportet, immo minime consultum est, ut tali pœnitenti illico quasi e tripode respondeat, sed mittat potius ad alium virum prudentem, & rem hanc intelligentem: vel, si pœnitens ipse nolit hoc facere, & Confessarius noscat alium virum prudentem, ac rem intelligentem, prius talem consulat, resolutione in aliud tempus interim dilata; quæ, ut prudenter detur, prius bene ponderandæ erunt omnes circumstantiæ, utputa 1. a quanto tempore Titius hunc in se suscepit laborem? 2. quam bene, quam industrie gesserit hoc suum negotium? 3. quantos subierit labores, incommoda, pericula in itineribus? 4. quantum salarii annuatim debuisset a matre vel sororibus Titii præstari alicui famulo, si is debuisset in se assumere hunc laborem, aut gerere negotia? 5. Quidnam circa hæc habeant leges municipales? 6. An non fortassis auctoritate judicis jam fuerit lata sententia, & qualis, vel cujus tenoris? &c. quibus omnibus bene perpensis primum oportebit Titio de novo comparenti dare resolutionem talem, de qua Confessarius audeat quondam reddere rationem coram Deo. Videatur Heislinger p. 2. *Cas. 9. n. 21.*

CASUS SECUNDUS.

Sempronius cujusdam præpotentis Oenopolæ filius, a suo parente seniculo sapius fuerant missus, nedum in Wirtembergiam, verum etiam in Franconiam, ubi diversa emeret vina; quia vero Sempronius homo industrius erat, volens sibi prospicere in futurum; hinc occasione hac sibi utendum ratus, nedum in itinere parcissime vixit, verum insuper in singulas urnas vel aimeras vini parenti suo pretium nonnihil auctum dictitavit mendaciter, asserens, aimeram constitisse v. g. 10. florenis, quæ non nisi 9. constiterat; quo tandem effecit, quod partim ex tali augmento pretii sibi reservato, partim etiam ex aliis parsimonialibus in itinere collectis potueris coemere unam vel alteram aimeram vini, quam postea redux in patriam clam (patre suo prorsus ignorante) rursum divendidit cum incremento pretii tam felici, ut intra paucos annos plus quam ducentos, aut omnino trecentos florenos in suo numeraverit peculio. *¶* Jam querit e suo Confessario 1. An lucrum illud ex parsimonialibus in itinere collectis potuerit sibi met applicare? 2do, an, vel qualiter peccaverit, suum parentem decipiendo, & an lucrum propria sua industria modo jam relato acquisitum, possit sibi tuta conscientia reservare, an vero teneatur illud suo parenti restituere? Quid ad hæc Confessarius?

R. ad primum, Sempronium tuta conscientia potuisse sibi applicare illud lucrum

parfimoniale. Ita Heislinger in *Resolut. moral. part. 2. Cas. 30. n. 15.* Ratio est; quia filio a patre debetur nedum vestitus, sed etiam victus honestus, & conditioni status proportionatus, præsertim si is in negotio patris bene gerendo actu sese impendat: ergo si filius velit de tali victu congruo aliquid subtrahere, & marsupio suo potius, quam stomacho applicare, parens nequit esse rationabiliter invitus; quemadmodum nec dominus invitus est, si famulus de suo congruo victu aliquid subtrahens, in alium finem impendat: immo si loco victus petant paratam pecuniam, solent iisdem præbere, applicandam ad quemcunque finem honestum. Confirmatur a pari: quia si v. g. famulus mercatoris in via incidat in alium commitem, aut socium itineris, qui loco illius sumptus in victum necessarios solvat, nemo facile talem famulum obligabit, ut pecuniam, quam pro suo victu debuisset expendere, domino suo restituat: ergo multo minus Sempronius ceu filiusfamilias obligandus est, ut pecuniam, quam genium suum defraudando in itinere compar sit, parenti refundat. Rursus, si ponatur Studiosus, cui Benefactor annuatim pro sustentatione sua destinavit v. g. 50. florenos, ille autem alio ex titulo, v. g. instruendo juvenem &c. victum necessarium obtineat, poterit procul dubio 50. florenos in alium quemlibet honestum finem applicare: ergo id ipsum

ipsum licebit Sempronio nostro facere de illa pecunia a Patre pro honesto victu in itinere sibi necessario destinata, modo non excedat, plus scilicet subtrahendo Parenti, quam fuisset necessarium pro victu statui suo competente.

R. jam ad alterum quæsitum, Sempronium decipiendo suum Parentem procul dubio peccasse, & quidem per se loquendo graviter: nihilominus i. lucrum illud ex privata negotiatione sibi comparatum poterit sibi retinere, nec tenetur illud Parenti refundere. Ratio prioris est: quia commisit mendacium Parenti suo perniciosum, ut de se liquet ex recitata facti specie: ergo si quantitas Parenti pro singulis urnis subtracta fuit gravis; v. g. aliquot dugati, præsertim simul defraudati, peccavit graviter, saltem per se loquendo, nisi scilicet rationabiliter potuisset præsumere, Parentem non esse invitum, saltem quoad substantiam. Ratio autem posterioris hæc est: quia illud lucrum extraordinarium a Sempronio comparatum est fructus non ipsius pecuniæ, sed potius industriæ extraordinariæ Filii; atqui fructus industrialis debetur industrio, esto etiam supponatur conquistus ex re aliena; nam si v. g. Quæstor cum pecunia Principis negotietur (suscepto saltem in se periculo damni, si quod inde immineret Principi) lucrum ex tali negotiatione acquisitum ad Quæstorem pertinet, non ad Principem:
ergo

ergo similiter in nostro casu lucrum pertinebit ad Sempronium, non vero ad parentem. Et ratio fundamentalis est hæc: quia si talis negotiator in se suscipiat periculum damni, casu quo aliquod inde emergeret domino, tunc censetur uti aliena re v. g. pecunia materialiter duntaxat, id est, quæ aliena, non vero quatenus aliena, quia eadem utitur suo, non alieno nomine, suo item, non alieno periculo; qui autem ita utitur, potest lucrum sibi applicare, ut advertunt Sanchez *l. 2. Consil. dub. 9. n. 7.* Molina *tom. 2. tr. 2. disp. 234. n. 9.* Sylvester, Lopez & alii, conformiter ad *l. cum oportet. Cod. de bonis, qua liberis &c.* ergo potest Sempronius sibi referre illud lucrum.

Dices tamen contra hanc resolutionem. Quidquid filius lucratur cum, vel ex bonis paternis, censetur bonum profectitium, & esto etiam, quod Sempronius illud obtinuerit singulari sua industria, quia tamen aliquo modo correspondet pecuniis parenti subtrahitis, hinc fateri cogimur, illud esse lucrum mixtum, ex parte scilicet profectitium: atqui peculium profectitium filii pertinet ad patrem, secundum dicta superius *n. 67.* ergo & tale lucrum non Sempronio filio, sed huius parenti est debitum.

82. R. Explicando, & distinguendo *Majorem*: quidquid filius lucratur cum, vel ex bonis paternis formaliter talibus, illud censetur profectitium, *conced.* ex bonis paternis me-
rum

rum materialiter spectatis : *neg. Maj. cum Conseq.* Nec dicas, quod hæc industria Sempronii fuerit aliunde debita, & quilibet filius bene educatus hanc censetur gratis præstare suo parenti ; falsum quippe est, quod hæc industria utpote prorsus extraordinaria fuerit parenti debita ; nam cum in tali itinere Sempronius præstiterit, quidquid a Patre quoad comparationem vini habuit in mandatis, merito præsumitur, parentem plus industriæ non postulasse a Sempronio : & cum hic intenderit sibi providere in futurum, eo ipso censi debuit, noluisse hanc suam extraordinariam industriam cedere patri, sed sibi : unde hic nequit esse rationabiliter invitus. Profecto si Sempronius pecunias patris sui in tali itinere exposuisset lufui, periculo perdendi in se suscepto, & mediante tali lufu fuisset lucratus, nemo facile illum condemnaret ad tale lucrum patri suo consignandum ; neque etiam solent tale lucrum a filiis exigere parentes, prout cum Rebello notat Tamburinus *l. 5. Decalog. c. 4. §. 1. n. 7.* Cur ergo obligemus Sempronium nostrum ? Loquimur autem semper de illo lucro duntaxat, non item de ipsa pecunia patri subtracta : quod enim hanc teneatur restituere, & si parens propterea passus fuisset quoddam damnum, vel lucrum cessans (quod tamen non supponitur in hoc nostro casu) Sempronius illud teneatur compensare, vel post obitum patris se-

niculi

niculi in hæreditatis portionem adducere, nemo inficias ibit. Videatur Sporer tr. 6. c. 1. n. 52. & seqq.

CASUS TERTIUS.

Caja ante decennium, sponso suo artifice præter artis suæ peritiam nihil prorsus possidenti, dotis loco ducentos florenos contulerat: quia vero durante matrimonii statu benedicente Domino singulari industria ac labore (nam & Caja in arte pingendi erat peritissima) sua lucrati sunt mille taleros, hinc Caja nuper ante suum ex hac vita discessum quasi ultimæ dispositionis loco Maritum obligare intendit, ut, quandoquidem nullam prorsus susceperet prolem, pro salute animæ suæ (Cajæ scilicet) quingentos florenos impenderet in causas pias, scilicet centum pro exequiis, centum pro Sacris, centum pro pauperibus domesticis, ducentos vero contribueret ad fabricam Ecclesiæ. Maritus nolens afflictæ addere afflictionem, adpromisit omnia, sed modo promissi pœnitens factus, sciscitatur e suo Confessario, an teneatur ad expendendam banc summam, quam putat esse nimiam, præsertim cum Caja in vivis consueverit non raro pauperibus liberaliter satis elargiri eleemosynas? Quid ad hæc respondebit Confessarius?

- 83 Prius, quam ad hanc vel similes quæstiones directe respondeat Confessarius, oportebit gnaviter ponderare omnes circumstantias Casus, præprimis vero 1. an, vel quæ pacta

pacta dotalia tempore matrimonii contrahendi inierint? 2. an, vel quantam dotem attulerit Uxor? 3. an Maritus fortassis solus, an vero etiam Uxor suis laboribus, aut industria aliquid lucrari consuevit? 4. an huiusmodi lucra voluerint sibi in vicem communia, vel non? 5. an non existent leges municipales in tali loco, specialiter disponentes, quidnam, vel quantum valeant Coniuges disponere circa bona vel lucra adepta? 6. an, vel quid habeat consuetudo loci, in quo huiusmodi conjuges demorantur? &c. quia ex notitia talium dependet resolutionis valor; hinc si Confessarius non sit bene versatus, aut informatus de similibus, necessum erit, ut prius pleniorē sibi notitiā comparet, vel pœnitentem ableget ad alium magis se expertem in similibus: secus enim fieri posset, ut cœcus cœcum ducens, ambo caderent in foveam, non sine periculo animarum, & iniusto gravamine partis alterius. His bene notatis.

R. jam ad Casum, vel quæsitum ab hoc Marito propositum, cum distinctione, vel 84
enim eo tempore, quo matrimonium contraxerunt, una simul convenerunt, ut bona superlucranda tempore matrimonii essent communia inter se, ita scilicet, ut cuivis parti deberetur medietas, vel non ita convenerunt; si primum, dicendum est, Cajam potuisse præfato modo disponere; & ratio est clara; quia ut bene advertit P. Heislinger
cit.

cit. part. 2. Cas. 25. n. 45. vi contractus dominium seu proprietas pertinuit ad Caium; consequenter de hac medietate potuit libere disponere: ergo a fortiori de quingentis duntaxat florenis, quippe qui nondum attingunt medietatem 1000. talerorum. Sin autem supponatur, de hoc nullam prorsus factam fuisse mentionem, tunc quaestio hæc erit decidenda secundum jura municipalia, seu etiam consuetudines laudabiles loci illius, ubi tales conjuges habitarunt, aut domicilium fixerunt, vel in defectu talium, secundum jus naturale, Canonicum, & Caesarium, secundum quod (testibus Petro Navarra *de Restitut. l. 3. c. 1. n. 95.* Bonacina *de Restitut. dub. 2. q. 10 pu. 2. n. 1. & alius*) ea, quæ maritus tempore matrimonii lucratur sua arte, vel labore, aut industria &c. integerrime pertinent ad eum, ita ut possit de iis disponere libere, modo aliunde prospiciat familiæ: e contra uxori competit dominium naturale in dotem, & in alia, quæ suo labore extraordinario (præter administrationem scilicet rei domesticæ debitam) vel industria, arte &c. fuit lucrata, aut aliunde v. g. ex paraphernalibus habuit propria &c. quo supposito Caja solum potuisset disponere de ducentis florenis marito in dotem allatis, nec non de aliis, quæ sua arte pingendi, velut labore extraordinario supponitur fuisse lucrata, de quibus omnibus talis poenitens quam accuratissime examinari

minari debet, prius quam detur cathégorica resolutio ad quæsitæ.

Cæterum, quemadmodum variæ sunt 85
provinciæ & varia regna; ita etiam variæ
circa hoc punctum ubivis quasi reperiuntur
constitutiones seu leges. Nam I. teste P. Na-
varra *cit. c. 1. n. 93. 97. 100. & 122. Palao*
tr. 33. disp. 9. pu. 15. n. 2. Molina & aliis,
Jure Hispanico, præsertim in Regno Castel-
læ, illa omnia, quæ conjuges tum communi
industria, tum singulari labore, emptione,
venditione &c. lucrantur, sunt illis commu-
nia, ita ut medietas una ad maritum perti-
neat, altera vero ad uxorem. II. Idipsum
in tota fere Gallia praticari, docet Chas-
sanæus in *Consuetud. Burgundiæ Rubric. 4. §. 2.*
quamvis dicat, quod maritus, quamdiu in
vivis agit, possit de illis disponere venden-
do, permutando, donando &c. III. In Jure
Bavarico *art. 4. tit. 1. art. 1.* statuitur, ut
dimidia pars lucri ex utriusque bonis, aut in-
dustria profecti, sit proprium illius conju-
gis, qui mortuo est superstes; & *art. 10.*
subditur, posse conjugem unum, si velit,
lucrari peculiari industria parta, sibi integre
reservare, vel in jus partis aliquotæ alterum
conjugem admittere. Subditur vero mox
seq. art. 11. lucra cerevisiariorum, lanionum,
& similium opificum, quorum lucrum po-
tius in emptione, & venditione, quam in
ipso labore consistit, esse utrique conjugum
plane communia. Ita aliis Germaniæ pro-
R. P. Elbel Pars VI. Decalog. G vin-

vinctis aliæ servantur consuetudines; de quibus debet quandoque Confessarius sciscitari peritos, ait Gobat *Quin. tr. §. c. 24. n. 17.* Videantur de his Illustris D, Schmid in *Commentar. ad statuta Bavarica tit. 1. art. 1. n. 20. 25. 37. & seqq. Karg. in Manual. part. 2. §. 8. n. 16. & 17.*

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

- 16 Colliges ex hætenus dictis primo, non solum peccatores, sed etiam infantes ante adeptum usum rationis esse capaces dominii. Ita Doctores communissime, signanter Filiuc. *tr. 31. n. 93. & 94.* Ratio prioris est; quia dominium non fundatur in statu gratiæ, vel in charitate, sed in aliis titulis, v. g. hæreditatis, donationis, venditionis & emptionis &c. quorum peccatores quantumvis magni æque capaces sunt, quam iusti: immo constat tum ex S. Scriptura, tum ex historia profana, etiam maximos peccatores, uti Roboam, Diocletianum &c. &c. a Deo fuisse præditos magnis divitiis & potestate; qua de causa Apostolus Petrus monet servos 1. *Petr. 2. 18.* ut sint subditi Præpositis suis, non tantum bonis, sed etiam dyscolis. Unde hæc veritas nedum in Concilio Constant. §. 8. in art. 4. contra Wicleffum. sed etiam in Tridentino §. 7. *Can. 12. & §. 14. Can.*

Can. 10. contra alios hæreticos fuit definita. Ratio autem posterioris est; quia, ut quis capax sit domini, necessum non est, ut actu fruatur usu rationis, aut libero arbitrio; secus enim dicendum foret, quod dormiens amittat dominium rerum suarum; (quod nemo facile dixerit) sed sufficit, quod quis habeat potentiam ad usum liberi arbitrii, qualem etiam habent infantes, immo & fatui, esto etiam in tali statu nil possint disponere. Unde & Doctor Gentium *ad Galat.* 4. ait: *quanto tempore hæres parvulus est, nihil differt a servo, cum sit dominus omnium.*

Colliges 2do, filium familias non peccare 87
contra iustitiam, si bona sua castrensia, vel quasi castrensia, etiam invito parente dilapidet, sive donando, sive etiam ludendo, computando &c. &c. Ratio hujus petenda est ex dictis supra n. 66. quia filius (modo sit pubes) habet plenum dominium & usum in hæc bona: ergo ea dilapidando nec suo parenti, neque alteri cuiquam facit injuriam; consequenter nec peccat contra iustitiam: potest nihilominus peccare contra alias virtutes v. g. pietatis, temperantiæ &c. dum hujusmodi bona dissipat in dedecus ac vituperim familiæ suæ, fortassis non sine justo dolore & afflictione parentum, non sine scandalo aliorum &c. quia hujusmodi prodigalitas & dissipatio bonorum in commessationes &c. &c. plerumque post se trahit alia vitia, etiam probrosa, ve-

luti experientia complurium probavit, & in dies quasi docet.

- 88 Colliges 3tio, talem filium peccaturum contra justitiam, si dissipet, aut dilapidet bona adventitia vel profectitia. Ratio hujus denuo petenda est ex dictis n. 67. quia adventitiorum bonorum saltem usufructus & administratio pertinet ad patrem; profectiorum vero non solus usufructus, sed etiam proprietas: at si filius dilapidet hujusmodi bona, vel saltem clam subtrahat, & sibi appropriet, parenti subtrahat dominium, vel certe usumfructum: ergo peccabit contra justitiam, graviter aut leviter, secundum proportionem materiæ. De cætero ad prudenter discernendam hanc gravitatem peccati, oportebit bene ponderare circumstantias, ac statum & conditionem, tum parentis, tum filii etiam. Si enim parens sit homo valde opulentus, & liberalis erga suas proles, si talem filium amet; quia v. g. est valde industrius, reverentialis &c. unigenitus &c. &c. non tam facile peccabit mortaliter etiam subtrahendo (præsertim de adventitiis) unum aut plures aureos &c. quia parens minus sentit talem subtractionem, & hoc ipso merito præsumitur minus invitus, saltem quoad substantiam: e contra si parens sit homo mechanicus, cui res angusta domi, & pluribus fortassis prolibus gravatus, procul dubio gravius resentiæ hujusmodi subtractionem, & hæc facilius conscendet gravita-

vitatem peccati mortalis, prout advertunt Bonacina *de Rest. disp. 2. q. 10. p. 1.* Lessius *l. 2. c. 12. n. 77. & alii communiter.*

Colliges 4to, a fortiori peccaturum mortaliter illum filium familias, qui furripit bona paterna, vel qui a patre sponte ablata, ad honestos tamen usus v. g. pro vestitu, pro victu, pro libris ad prosequenda studia sua, hujusmodi summam vel pecuniam male impendit, utputa in commestationes, lusus excessivos &c. vel alios adhuc peiores usus, cum detrimento studiorum, contra voluntatem parentum; id, quod vel maxime tenendum est tunc, quando ipsimet parentes non sunt opulenti, & fortassis laborem suum & subdorem omnem impendunt filio, sub spe obtinendi aliquando in sua senectute subsidii charitativi ab eo; quia his stantibus vel maxime invitati haud immerito creduntur; unde tenetur talis filius ad restitutionem per se loquendo, secundum *communissimam Doctorem apud Lessium l. cit.* Videantur dicta *part. 4. Confer. 11. n. 332. & seqq.* Vel Babenstuber. *tr. 7. disp. 3. art. 6. n. 4.*

Colliges 5to, ea, quæ superius n. 67. & 90 rursus a. n. 81. diximus de filio lucrativæ negotiationi, aut speciali industriæ acquirendi dedito, esse intelligenda de filio familias sub patria potestate adhuc constituto; jecus quippe discurrendum est de filio jam emancipato, & patriam potestatem

egresso v. g. per contractum matrimonii &c. quia cum talis supponatur jam esse sui juris quidquid suo labore ac industria lucratur, jam non suo Parenti, sed sibi & suis lucratur. Quin etiam si nondum emancipatus in vel extra domum Patris existens, sua industria non ex bonis ipsius Patris, sed aliunde obtentis aliquid lucretur v. g. negotiando &c. tale lucrum non inter profectitia, sed adventitia bona reputari debere, ac per consequens dominium proprietatis talium non ad Patrem, sed ad Filium spectat, prout constat ex supra dictis, & ex communi DD. tradunt Heislinger & Lugo tom. 1. de *Iustit. disp. 1. sect. 2. n. 40.*

- ¶ Colliges 6to, graviter peccare illum Maritum, qui vel bona Uxori propria, ut puta dotem, aut paraphernalia, vel Receptitia, vel etiam acquæstus, sive ex contractu sponsalicio aut matrimoniali, sive etiam vi legum municipalium &c. aut consuetudinis receptæ utrique Conjugi communes dissipat, dilapidat &c. &c. Ratio liquet: quia hoc modo Uxori in bonis eidem propriis infert grave, & injustum damnum; ergo graviter peccat, cum onere resarciendi hujusmodi damna in omni foro: hac de causa Uxori pro sua dote bona Mariti sunt obligata, & hypothecata, ita, ut huic ante omnes alios creditores, habentes hypothecas tacitas priores, debeat satisfieri pro dote ex bonis Mariti, *L. Assiduus, Cod. qui potiores in pignore.*

re & l. Hac lege Cod. de Pactis convent.
Quare si Uxor advertat, Maritum ad inopiam vergere, & esse periculum, ne dotem aggrediatur, potest eam repetere &c. ut advertit Laymanu *l. 3. tr. 4. c. 13. n. 8.*

Dixi tamen, Maritum teneri ad restitutionem, si bona sibi & Uxori communia dissipet; secus quippe dicendum, si solum faciat superfluos sumptus in res vel omnino non, vel minus necessarias, dummodo sine magna profusione; quia ipse est verus administrator rei domesticæ &c. Quinimmo si Maritus etiam flagitiose dissipet bona communia (saltem ea, ad quæ non concurrat Uxoris labor vel industria) Navarrus, *la Croix l. 3. part. 1. n. 1020.* & alii eum excusant ab onere restitutionis, fateturque Gobat, se neminem scire, qui vel in foro interno a Confessario, vel in externo a Præ-tore fuisset adaectus ad ejusmodi restitutionem: immo Sutores, Sartores, Aurifabri, Musici &c. vix, aut ne vix quidem credunt, se adversus justitiam delinquere, si abliguerint, quæ sua arte vel opificio comparant, modo Uxori subministrant necessaria ad honestam sustentationem; atque utinam subministrarent semper, ait recte Gobat *cit. c. 24. n. 19.*

Colliges 7^{mo}, vice versa graviter delinquere illam Uxorem contra justitiam; quæ invito rationabiliter Marito attrectat, aut alienat bona communia. Ratio est:

quia nedum medietas pertinet ad maritum, sed administratio tota: hac de causa nequidem licet maritalæ attrectare dotem suam, nisi hac forassis periclitaretur apud maritum. Si tamen maritus sit valde tenax, nec velit administrare ea, quæ pro congrua sustentatione familiæ in victum ac vestitum necessaria sunt, non peccabit, si ea clam surripiat, denuo in bonum familiæ expendenda: quia tunc maritus nequit esse rationabiliter invitus, neque etiam ob id ullum damnum reale eidem infert, prout notant *Lugo tom. 2. de Justit. disp. 6. n. 57. Molina tom. 3. disp. 715. Unde*

- 94 Colliges ulterius 8tavo, non peccare uxorem, quæ de bonis communibus, vel etiam marito propriis aliquid subtrahit, v. g. pro lusu honesto, statui suo more aliarum sibi similium competente; vel si quid elargiatur pauperibus, præsertim propinquis v. g. prolibus ex priori matrimonio susceptis, aut parentibus suis valde egentibus, modo non excedat, aut maritus ipse competentes non faciat eleemosynas in similes. Ita *Sylvester Verb. Eleemosyna. q. 5. n. 8. Diana p. 2. tr. 15. Resol. 33. & p. 5. tr. 8. Resol. 21. Palao tr. 6. disp. 2. pu. 13.* Ratio est, quia si maritus ipse sit liberalis in elargiendis eleemosynis, tum in communes pauperum necessitates, tum etiam in amicos & consanguineos suæ uxoris, vel si ipse uxori competentem administret pecuniam pro recrea-

recreatione, lusu honesto &c. rationabiliter
esset invitus, & contrarius subtractionibus
clanculariis suæ uxoris; secus, si ipse nil
omnino daret, aut nimium tenax esset.
Quocirca tamen universalis regula præscri-
bi non potest, sed omnes circumstantiæ
personarum, temporum, divitiarum &c.
æqua iudicii lance a Confessario ponderan-
dæ sunt, & vel maxime cavendum, ne uxo-
ribus laxentur habentæ, & ne dominandi cu-
pidine excedant, sed potius admonendæ
sunt, ut in circumstantiis dubiis consulant
suos maritos, eorumque dispositionibus,
nisi constet, esse equitati, & rationi sanæ
contrarias, acquiescant, veluti more suo sa-
pienter monet Gobat *Quinar. tr. 5. c. 24. n.*
48.

Colliges denique 9no, nulli mortalium 95.
competere tantum dominium, vel tantam
potestatem, vi cuius posset cuipiam e suis
subditis, etiam mancipiis proprie talibus ali-
quid præcipere, quod subditus sine peccato
exequi non potest. Ratio est; quia teste
Apostolo *Rom. 9. v. 1.* Omnis potestas a
Deo est, ita ut qui potestati resistit, Deo cen-
seatur resistere: quæ autem a Deo sunt, or-
dinata sunt, id est, consona pietati, justiti-
æ, & rectæ rationi: atqui potestas aliquid
illicitum præcipiendi non est ordinata: ergo
a Deo hæc nulli mortalium fuit collata, ne-
quidem in mancipia proprie dicta. Ex quo
Laymann l. 3. tr. 1. c. 1. n. 11. & *Sporer*
G 5. tr. 6.

tr. 6. c. 1. n. 122. recte inferunt, servo (id-
ipsum dic de Uxore respectu Mariti) lici-
tum esse a Domino suo aufugere, si per hu-
jus malitiam ad peccandum mortaliter adi-
gatur, vel in periculo mortaliter peccandi
constituatur, maxime subversionis fidei, ne-
que obligari posse ad revertendum, quam-
diu tale periculum durat; major quippe ha-
benda est ratio pro salute & libertate ani-
mæ, quam corporis, in quam solam se ex-
tendere valet potestas Dominantis.



CONFERENTIA QUARTA.

De Dominio Clericorum
Beneficiatorum.

SUMMARIVM.

96. Bona Clericorum, alia patrimonialia, vel quasi pa-
trimonialia; alia Ecclesiastica appellantur.
97. Ecclesiastica illa dicuntur, quæ beneficiatus ratio-
ne beneficii præcise acquirit.
98. Hæc bona olim ante divisionem erant commu-
nia.
99. Beneficiati habent verum dominium in suis bonis
patrimonialia, & quasi patrimonialia.

De Dominio Clericorum Beneficiatorum. 107

100. Item in bona Ecclesiastica, ad congruam sustentationem sibi necessaria, nec non in parsimonia.
101. Probabilius etiam in bona Ecclesiastica, congruæ sustentationi superflua; quæ tamen
102. Ex præcepto Ecclesiæ saltem tenentur expendere in pias causas.
103. Quænam bona dici possint superflua Beneficiato.
104. Et quidnam intelligatur nomine congruæ sustentationis.
105. Quidnam veniat nomine piæ causæ.
106. Quænam materia in profanos usus expensa reputetur gravis, seu notabilis.
107. Beneficiatus non tenetur statim erogare ejusmodi bona superflua in pauperes, vel alios usus pios.
108. Nisi urgeat necessitas, vel alia ratio particularis.
109. Resolvitur Casus I. de quodam Theologiæ moralis studioso, qui assueverat Patruo suo, prædiviti Beneficiato quotannis furtim auferre certam summam.
110. Unde procul dubio graviter deliquit:
111. Minime excusandus ex hoc principio, quod Beneficiati probabiliter non sint Domini reddituum superfluorum.
112. Resolvitur Casus II. cujusdam Beneficiati, minus in modum molestati a suis consanguineis;
113. Quibus potuit succurrere de bonis sibi superfluis, esto etiam non fuerint pauperes, seu egenes simpliciter.
114. An etiam fuerit obligatus ad dotandam sororem suam nupturientem.
115. Resolvitur Casus III. de quodam Canonico. eximio, vel verius loquendo, excessivo rei venustioris amatore.

116. Propterea minime laudando, quod redditus superfluos expendit in canes &c.
117. Quid si de suis patrimonialibus duntaxat fecisset huiusmodi expensas.
118. Beneficiario fas est, vivere de bonis Ecclesiasticis, tamen si supponatur habere bona patrimonialia.
119. Qui majora præstat Ecclesiæ obsequia, de redditibus aliquanto plus potest expendere in suam sustentationem.
120. Debet tamen hoc fieri cum certo moderamine & intra limites Ecclesiastici.
121. Beneficiatus nequaquam peccat, bona Ecclesiastica expendendo in consanguineos, si sint pauperes.
122. Potest insuper, immo tenetur ex his solvere sua debita, quomodocunque deum contracta, nisi aliunde habeat, quibus debita profana extinguat.
123. Commendatarii & Abbates pariter tenentur redditus Ecclesiasticos sibi superfluos expendere in usus pios.
124. Qui eos expendunt in usus profanos, nedum contra obedientiam, sed insuper contra virtutem Religionis peccant.
125. Beneficiatus, qui male expendit huiusmodi bona in res profanas, quas adhuc possidet, tenetur has convertere in usus pios.
126. Solvitur quædam instantia in contrarium.
127. Acceptantes huiusmodi bona Ecclesiastica, in usus profanos expensa, non peccant, nisi induxerint ad ea male expendenda.

§. I.

Præmittuntur , & breviter resolvuntur quæsitæ , scitu necessaria , ad debite resolvendos Casus practicos de Dominio Beneficiatorum.

Quæres primo , utrum Clerici Beneficiati habeant verum dominium in bona Ecclesiastica statui suo superflua ?

Ante responsionem ad hanc quæstionem 96
maximi sane momenti , notandum est primo , bona Clericorum communiter a Doctoribus distingui in *patrimonialia* & *quasi patrimonialia* , 2do in *Ecclesiastica*. Patrimonialia vocantur illa , quæ Clericus habet ex patrimonio , vel hæreditate , vel ex donatione , artificio , aliove titulo profano. Quasi patrimonialia vero appellari consueverunt illa , quæ Clericus acquirit non ratione Beneficii , & ex bonis Ecclesiæ appropriatis , sed potius ratione obsequii , seu functionis specialis per modum mercedis , utputa ob celebrationem Missæ , vel concionem habitam , ob exequias , nuptias , Baptismum administratum , vel ob cantum in Ecclesia &c. &c. Huc etiam pertinent probabiliter distributiones , siue Præsentia (uti vocant) quæ Beneficiatis in Choro præsentibus intuitu præsentia distribui solent. Ita Sylvester , Lugo , Bunsenbaum , alique Doctores.

Bona

97 Bona Ecclesiastica mere talia illa vocantur a Doctoribus, quæ Clericus acquirit ratione Beneficii Ecclesiastici v. g. Episcopus, Canonicatus, vel Parochiæ, uti sunt redditus ordinarii, decimæ, fructus agrorum hortorum, sylvarum & similium bonorum ad Ecclesiam ipsam, seu Beneficium pertinentium, quæ Ministris Ecclesiæ intuitu officii divini, seu cultus Ecclesiastici promovendi ex intentione fundatorum per modum stipendii ad congruam eorundem sustentationem præberi solent; quocirca pro pleniori intellectu dicendorum.

98 Notandum est 2do, olim hæc bona Ecclesiastica, quæ a fidelibus ad divinum cultum propagandum oblata fuerant, fuisse communia in tantum, ut ex his dein 1. Ministris Ecclesiæ fuerit provisum, secundum eorum merita & exigentiam, quantum ad sustentationem, & status conservationem. 2. ex iisdem bonis postea providebatur Ecclesiæ necessitatibus v. g. ad fabricæ conservationem, & ad cultus divini celebrationem. 3. denique ex iisdem bonis providebatur pauperibus & egenis; sed quia crescente numero tum Ministrorum, tum etiam fidelium, & refrigescente paulatim charitate, hominumque cupiditate invalescente, multa exinde nascebantur absurda; hinc ad pacem & unionem in Ecclesia conservandam, postea illa bona Ecclesiastica fuere divisa in quatuor partes, ita, ut una fuerit attributa Episcopo,

2da Clero, 3tia fabricæ Ecclesiæ, & 4ta pauperibus alendis, prout habetur *cap. Mos est. C. 22. q. 2.* Jam de his bonis controversitur impresentiarum, an Clerici Beneficiati acquirant verum dominium in hujusmodi bona, etiam statui suo, & sustentationi superflua, si quæ acquirant, an vero non, ita, ut hæc superflua ex justitia teneantur applicare ad pias causas? Ad quam quæstionem ut clare ac distincte respondeamus, necessum erit dari plures resolutiones, quibus certa ab incertis separemus. Unde

R. primo. Clerici Beneficiati obtinent verum ac proprium dominium in bona patrimonialia, & quasi patrimonialia. Ita *Dottores unanimiter.* Et de patrimonialibus quidem res de se liquet; quia cum de se sint capaces domini, nec ullus ostendi possit titulus justitiæ, ob quem hujusmodi bona tenerentur elargiri aliis, fatendum necessario est, eos habere dominium proprie dictum. Quod insuper habeant in quasi patrimonialia, facile suadetur hac ratione, quia Minister Ecclesiæ deserviens Deo, nec non fidelibus ad animarum salutem, non debet esse deterioris conditionis, quam alii Ministri Reipublicæ, uti sunt v. g. Prætor, Judex, Medicus &c. atqui hi omnes acquirunt dominium proprie dictum in stipendium suorum laborum; quia juxta estatum Veritatis *Luc. 10. dignum est operarius mercede sua:* ergo idipsum tenendum est de Ministris Ecclesiæ, quan-

quantum ad bona quasi patrimonialia. Videatur Laymann l. 4. de *Justit. tr. 2. c. 3. n. 1.*

100 R. 2do, Clerici Beneficiati acquirunt verum dominium bonorum Ecclesiasticorum

1. ad congruam sustentationem sibi necessariorum, nec non
2. parsimonialium, id est, eorum, quæ parcius vivendo, & congruæ sustentationi quodammodo subtrahendo, sibi ex redditibus seu bonis ecclesiasticis compararunt. Ita quoad utramque partem Doctores rursus *unanimiter* sentiunt, prout videre licet apud Covarruv. *cap. 7. de testam. n. 9.* Lessium l. 2. c. 4. n. 39. Reiffenstuel *Theolog. mor. tr. 7. dist. 4. n. 28.* & alios passim. Ratio prioris est; quia teste Apostolo 1. Cor. 9. v. 13. justum est, ut *qui altari deserviunt, de altari participant*, adeoque pars illa bonorum Ecclesiasticorum, quæ est necessaria pro congrua sustentatione, a fidelibus aut fundatoribus censetur oblata per modum justæ mercedis, & in recognitionem laborum spiritualium: ergo quemadmodum alii Officiales Reipublicæ, immo & Ecclesiæ, v. g. Aeditui, Musici, Cantores &c. acquirunt jus strictum in bona Ecclesiæ, congruæ sustentationi suæ necessaria; ita & tales Clerici Beneficiati. Ex his fuit ratio 2dæ partis de bonis parsimonialibus; quæ Beneficiatus poterat libere disponere de illa parte sustentationi suæ necessaria; cum nulla prorsus appareat ratio, cur hæc potius bona, quam alia patrimonialia vel quasi patrimonialia

nialia tenerentur applicare ad pias causas :
at, si potuit libere disponere, eo ipso potuit
se ipsum, vel potius genium suum fraudare,
& parcius vivere, & consequenter ea, quæ
parcius vivendo comparuit, in quemlibet u-
sum honestum expendere, velut congruam
mercedem ex iustitia sibi debitam pro obse-
quiis & laboribus Ecclesiæ præstitis. Itaque
tota controversia jam relinquitur de bonis
congruæ sustentationi superfluis, ut si Ca-
nonicus ex suo Canonatu percipiat v. g.
mille florenos, e quibus octingenti omnino
sufficiant ad congruam sustentationem, ut
proin quotannis ad minus ducentos possit
recondere, nihilominus acquirat verum do-
minium etiam istorum ducentorum, ita, ut
ex iustitia non teneatur hoc superfluum ex-
pendere in pauperes, vel aliam causam piam.
Ad quam quæstionem.

¶. jam 3tio. Clerici Beneficiati etiam re-101
dituum Ecclesiasticorum superfluum con-
gruæ sustentationi probabilius acquirunt ve-
rum dominium : nihilominus 2. saltem ex
præcepto Ecclesiæ tenentur hujusmodi bona
sibi superflua expendere in pauperes, vel
alias pias causas, ita, ut secus faciendo, &
eadem expendendo in causas & fines pro-
fanos, possint graviter peccare. Hæc re-
solutio quoad 2am partem est communis
omnium ; quoad primam vero partem est
contra plures tum Theologos, tum etiam
Canonistas, præsertim antiquiores, quibus
R. P. Elbel Pars VI. Decalog. H sub.

subscripsit Krimer & Henno ; hodie tamen
 est communior, videturque nedum ab Au-
 thoritate Doctorum, signanter Molinae, Lu-
 gonis, Lessii, Reiffenstuel, Sporer, & alio-
 rum plurium, sed etiam ratione probabi-
 lior, quamquam oppositam nedum proba-
 bilem, sed & tutiorem, ac magis piam esse,
 fateri cogamur. Rationes autem primæ
 partis sunt sequentes I. quia in Jure Canon.
Cap. Commissa. de Elect. in 6to. dicitur, quod
 suscipiens paræciam sine animo accipiendi
 sacerdotium intra annum, debeat restituere
 fructus Parochiæ, eo quod eos *non fecerit*
suos similiter *C. ult. de Cleric. non resid. in*
6to. dicitur, quod ii, qui extra casus in jure
 concessos non intersunt divinis Officiis, si
 de distributionibus ipsis quidquam recepe-
 rint, rerum sic receptorum *dominium non ac-*
quirant. Rursum Concilium Trident. *ss. 24.*
c. 12. de Reformat. declarat, quod Canonici,
 vel Beneficiatus curam animarum, vel
 dignitatem habens, si non faciat professio-
 nem fidei intra duos menses a die adeptæ
 possessionis, *fructus non teneat suos.* Hoc ip-
 sum statuit Pius V. *Constitut. Ex proximo*
n. 135. videnda in Bullario Cherub. Ex qui-
 bus breviter arguitur sic; SS. Canones, SS.
 Pontifices, & Concilium Trident. *loc. cit.*
 statuerunt, & declararunt, Beneficiatos vel
 Canonicos, qui non adimplent conditio-
 nes requisitas, *non facere fructus suos.* ergo
 e contrario, qui adimplent, faciunt fructus
 suos,

suos, seu, quod idem est, acquirant eorundem dominium. Immo vero Concilium Tridentinum *loc. cit.* apertissime hoc innuit dum mandat, illos qui sine justa, & legitima causa ultra tres menses absunt ab Ecclesia, primo anno priventur dimidia parte fructuum, quos ratione etiam præbendæ ac Residentiæ *fecerunt suos*. Hinc II. pro eadem parte resolutionis pugnat ratio validissima: allegati Canones, Pontifices & Concilia loquuntur indifferenter, & nullam prorsus faciunt distinctionem inter fructus congruæ sustentationi necessarios, & superfluos: ergo nec nos debemus distinguere, sed potius indifferenter & absolute dicere, quod acquirant dominium omnium fructuum, modo adimpleverint conditiones præscriptas; quod ulterius III. Confirmatur ex eo: quia si Beneficiati non haberent dominium in ejusmodi bona superflua, Ecclesia, seu Summi Pontifices & Episcopi jam pridem debuissent eos condemnasse ad restitutionem talium bonorum, utpote cum magno præjudicio pauperum expensorum &c. vel certe debuissent authentice declarasse, quod omnes hujusmodi contractus, donationes, vel alienationes bonorum superfluatorum factæ in causas profanas, nullius sint valoris, & quod inde contrahatur obligatio restituendi, vel expendendi similia bona in pias causas: at, hoc nullibi factum legitur; quin potius contrarium habetur declaratum a Ju-

lio III. Bulla cum sicut. edita 1550. 26. Julii sequentibus omnino verbis: Pecunias, & alias res, occasione Ecclesiarum, Monasteriorum ac Beneficiorum Ecclesiasticorum provenientes, postquam ad manus Beneficiorum pervenerunt, & cum aliis ipsorum Beneficiorum fructibus commixti sunt - - non ulterius Ecclesiasticis, sed potius in ipsorum Beneficiorum NB. propriis, & ab eis acquisitis bonis judicari, & propterea quodammodo pro secularibus, & profanis haberi: ergo Clerici acquirunt verum dominium bonorum Ecclesiasticorum, etiam superfluum.

- 102 Quod vero nihilominus hujusmodi redditus superfluos, non quidem ex justitia, neque etiam ex virtute charitatis aut Religionis, ut nonnulli voluere, etiam graves Doctores, sed saltem ex præcepto Ecclesiæ, ideoque ex virtute obedientiæ teneantur erogare, seu applicare in pias causas (prout hodie Theologorum & Canonistarum communior fert opinio) Ratio est; quia Concilium Tridentinum ff. 25. c. 1. de Reformatione. Clericis omnino interdicit, ne ex redditibus Ecclesiæ consanguineos, familiaresve suos augere studeant; cum & Apostolorum Canones prohibeant, ne res Ecclesiasticas, quæ Dei sunt, consanguineis donent: id ipsum vetuit Innocentius VII. in sua Bulla 1692. contra Nepotismum edita; cui accedit communis Doctorum sensus, & perpetua Ecclesiæ traditio; e quibus satis liquet, hanc obligatio-

nem saltem ex virtute obedientiæ, seu præce-
to Ecclesiæ incumbere Beneficiatis, ha-
bentibus redditus Ecclesiasticos superfluos.
Videantur de hoc Pichler in *Candidat. abbrev.*
l. 3. tit. 25. n. 7. Böckhn *eod. tit. n. 13.* vel
noster P. Holzmann *p. 4. tr. 1. n. 220.* Pro
pleniori autem intellectu eorum, quæ hæc-
tenus diximus.

Quæres 2do, quænam bona dici possint
superflua Clerico?

R. Illa bona dici superflua, quæ compu-¹⁰³
tatis omnibus ad congruam Clerici susten-
tationem necessariis, adhuc restant, seu re-
dundant. Congrua autem sustentatio dicitur
illa, *qua viri timorati ejusdem conditionis &*
loci communiter solent esse contenti, & quæ
requiritur nedum ad ipsius Beneficiati vel Ca-
nonici, sed & familiarium suorum, seu do-
mesticorum victum, vestitum, habitatio-
nem, nec non ad convenientem recreatio-
nem, hospitalitatem erga peregrinos, &
consanguineos exercendam, ad moderata
convivia & donationes, præsertim eleemo-
synas, nec non ad occurrendum fortuitis
casibus morbi, sterilitatis &c. Quemad-
modum autem circumstantiæ locorum, tem-
porum, & præsertim qualitates personarum
non sunt ubivis æquales, ita etiam nequit
statui vel determinari una regula universalis
pro hac *congrua*; recta tamen ratio dicat,
plus concedendum esse Episcopo pro sua
congrua, quam Prælato inferiori, vel Cano-
nico;

nico ; & plus huic , quam Decano , aut Parocho ; plus item Nobili , quam ignobili &c &c.

- 104 Notandum porro est , quod , quemadmodum pretia rerum non consistunt in indivisibili , sed intra lineam justitiæ aliud dari possit infimum , aliud medium , & aliud summum ; ita etiam congrua sustentatio habeat suos gradus respectu ejusdem personæ v. g. Beneficiati , ut si infimum congruæ essent 500. medium forent 600. & summum 700. floreni , ait P. Pichler *l. cit. n. 2.* sicut autem cuilibet per se loquendo permissum est , rem suam summo pretio vendere , idque sine læsione justitiæ ; ita & cuilibet Clerico Beneficiato permissum est , summum congruæ sibi attribuire , ac proin si supponatur summum congruæ respectu talis Beneficiati consistere e in 700. florenis , ex præcepto Ecclesiæ solum illud tenebitur expendere in pias causas , quod ultra 700. florenos ex suo Beneficio percepit.

Sed jam quæres 3tio , quidnam intelligendum veniat hic nomine piæ causæ , in quam residuum illud ex præcepto Ecclesiæ est expendendum ?

- 105 R. Nomine causæ piæ intelligitur illa , quæ attingit cultum Dei , vel animarum salutem ; unde quidquid expenditur a tali Beneficiato ad cultum divinum promovendum v. g. in ædificia Ecclesiæ , in paramenta &c. &c. in Missas , in suffragia pro defunctis ,

Et in Monasteria vel hospitalia, in opera misericordiæ sive spiritualia, sive corporalia, in necessitates pauperum sublevandas, censetur erogari in causam, seu usum pium. Hinc si talis Beneficiatus bona sibi superflua expendat in suos consanguineos pauperes, satisfacet suæ obligationi simul, & intentioni Ecclesiæ. Videatur Busenbaum apud la Croix l. 4. n. 1355. V. *Quæres 2do.*

Quæres 4to, quænam materia censenda sit gravis, ita ut si Beneficiatus eam applicet in causas profanas, condemnari valeat alicujus peccati mortalis?

R. Neque ad hanc quæstionem dari pos-
se regulam universalem: illud tamen certum,
& exploratum existimat Illsung tr. 4. disp. 3.
n. 150. longe majorem materiam requiri ad
committendum peccatum mortale contra
hoc præceptum Ecclesiæ, quam ad commit-
tendum grave furtum; nam fur violat justi-
tiam, talis Clericus autem bona Ecclesiasti-
ca expendendo in causam profanam, solum
lædit obedientiam, secundum hætenus di-
cta; hæc autem virtus tam stricte non obli-
gat, sicut illa. Quanta autem reipsa requi-
ratur materia, determinandum est spectatis
omnibus circumstantiis, præsertim proven-
tuum, & personæ sustentandæ. Quocirca
Coninck, Molina, & Palao existimant,
non peccaturum mortaliter talem Beneficia-
tum, nisi quartam vel quintam partem su-
perfluorum, v. g. ex 100. florenis 25. vel

20. expendat in causam profanam. Verum Lugo, Haunoldus *tom. 1. tr. 2. n. 91.* & la Croix *l. 4. n. 1358.* existimant, hanc regulam esse nimis laxam, asserentes, talem graviter peccaturum, si ultra vigesimam partem, puta, plus quam quinque de 100. superfluis non expendat in causam piam, non item, si solum 5. expenderet ad causam profanam; eo quod quinque floreni respectu 100. censeatur parva quantitas; & qui reliquos omnes superfluos puta 95. in usus pios expenderet, censeretur moraliter sua superflua expendisse. Ita *DD. cit.*

Quæres jam 5to, an talis Beneficiatus teneatur hujusmodi superflua statim expendere in usus pios, an vero liceat ipsi ea reservare eo fine, ut suo tempore possit fundare v. g. Orphanotrophium, aut Seminarium, vel beneficia pro pauperibus Studio sis?

- 107 R. Per se loquendo non tenetur statim hujusmodi redditus expendere in pias causas, sed potest illos congregare usque ad commodius tempus. Ita cum S. Thoma Haunoldus *l. cit.* Holzmann ubi supra *n. 207.* referens pro eadem resolutione P. Inniger *pag. 103.* Ratio est, tum quia illud præceptum Tridentini supra allegati potius & principalius est negativum, *ne scilicet Clerici ejusmodi bona inordinate impendant suis consanguineis,* quam affirmativum, *ut ea dent pauperibus,* neque potest ostendi ulla lex, *vi* cujus juberentur

rentur immediate, seu sine dilatione erogate pauperibus: ergo ad hoc non tenentur; tum etiam, quia stante præfata intentione potest ea dispensare velut bonus Oeconomus, prout judicaverit magis expediens ad gloriam Dei, cultum divinum promovendum &c. ideoque prudenter juxta voluntatem Ecclesiæ; ergo non peccat reservando ejusmodi bona in præfatum finem.

Dixi tamen, *per se loquendo non teneri* *sta.* 108 *tim* &c. secus enim tenendum foret, si supponatur urgere necessitas v. g. alicujus Ecclesiæ, vel pauperis, cui nemo alius posset aut vellet succurrere: tunc enim per accidens teneretur. Insuper posset hujusmodi Clericus peccare thesaurizando, & congregando bona Ecclesiastica superflua, si sub hoc prætextu solum quæreretur palliare affectum avaritiæ, aut si moraliter prævideret, sibi instare periculum mortis, proptereaque talia bona devolutum iri in suos consanguineos non indigentes; hoc enim modo contraveniret præcepto Ecclesiæ, vel saltem sese exponeret periculo contraveniendi, prout notant *DD. citt.*



§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici de dominio Clericorum Beneficiatorum.

CASUS PRIMUS.

Titius Theologiae moralis ac juris Canonici studiosus, patruo suo (quem dicit esse Beneficiatum ditissimum simul ac tenacissimum) singulis annis tempore vacantiarum ad minus centum florenos fuisse abtulisse fatebatur: reprehensus de super a quodam viro timorato, cui joci causa factum retulerat, respondit, se nunquam id sibi duxisse conscientiae; tum quia juxta vere probabilem Doctorum sententiam Clerici non habent dominium bonorum Ecclesiasticorum sibi superfluum: tum praesertim, quia secundum SS. PP. illa bona superflua Clericis, sunt bona pauperum; se vero esse pauperem, eo quod a suo parente valde tenaci praeter victum, & sustentationem necessariam nil prorsus recipiat, in lulum, vel honestam recreationem expendendum &c. Quæritur jam ad hanc speciem facti 1. An, vel qualiter Beneficiatus iste censendus sit peccasse, ratione tenacitatis? 2do, an Titius noster peccaverit, clam subtrahendo pecuniam D. Patruo suo?

109 R. ad primum quæsitum, si Titio adhibenda fides, Beneficiatus ille ratione nimiae tenacitatis peccasse censendus est, non quidem contra justitiam; quia nullius jus læ-

sit,

fit, sed contra præceptum Ecclesiæ, seu obedientiam, vel etiam ratione scandali contra charitatem proximo debitam; nam de facili scandalizari solent sæculares, si videant quempiam Clericum pecuniis potius, quam virtutibus congregandis intendere, postposito exemplo Christi, & neglecta charitate proximi indigentis. Dixi tamen: *si Titio sit adhibenda fides*; quia hujusmodi homines plerumque rem exaggerare consueverunt, neque etiam satis solent discernere inter bona mere Ecclesiastica, & patrimonialia, vel quasi patrimonialia, vel etiam parsimonialia Clericorum. Nesciunt insuper, an tales Beneficiati pauperibus in occulto non dent elemosinas, vel, an non habeant alium finem bonum v. g. piæ foundationis suo tempore faciendæ; quæ si velimus æqua judicii lance ponderare, tam facile non condemnabimus hujusmodi Beneficiatum alicujus peccati mortalis, ratione nimix tenacitatis.

¶ Jam ad alterum quæsitum, Titium potius esse condemnandum peccati mortalis ratione furtivæ, & injustæ subtractionis. Ratio liquet; quia per talem subtractionem intulit grave damnum domino rationabiliter invito: neque præsumere licet, de consensu Beneficiati, eo ipso, quod feratur esse nimium tenax rerum. Neque excusari potest inani illa, & prorsus inepte applicata in hunc finem ratione, scilicet Beneficiatis non competere dominium in bona Ecclesiasti-

ca superflua ; etto enim hoc probabiliter asseratur a multis , non tamen est omnino certum : sed hoc ipso , quod certum non sit , Beneficiatus relinquendus est in sua certa possessione bonæ fidei , neque potest hac spoliari , prout ex *communi Doctorum* diximus *part. 4. Confer. 12. n. 332. &c.* Videatur Castropalao *de Justit. commut. disp. 1. pu. 16. §. 2. vel Illfung tr. 4. disp. 3. a. n. 290.*

- XII** Neque juvat , quod illa bona superflua Clericorum Beneficiatorum a Sanctis Patribus dicantur bona pauperum ; hoc enim intelligendum non est in eo sensu , quasi pauperibus compereret aliquod jus , aut dominium in illa bona Clericorum , prout ipsi met Patroni adversæ sententiæ (nominatim Henno) fatentur ; sed dicuntur bona pauperum , vel quia ante divisionem bonorum Ecclesiasticorum (de qua supra n. 98.) omnes Clerici incommuni vixerant , sicut modo Religiosi , adeoque erant vere pauperes , nullam habentes proprietatem seu dominium in particulari ; vel etiam dicuntur bona pauperum , bona Dei , bona Christi &c. quia saltem ex præcepto Ecclesiæ debent a Clericis expendi vel in pauperes , vel ad cultum Dei aut Christi , aliamve piam causam , ita quidem , ut per se loquendo cuivis Clerico Beneficiato maneat integrum ac liberum , in quamnam piam causam , vel usum velit hujusmodi bona superflua expendere :
atqui

atqui hac libertate, & hoc jure Titius noster suum patrum privavit: ergo eidem intulit injuriam, & quidem gravem, toties, quoties materiam notabilem (ut reputatur summa 30. 40. &c. & amplius florenorum) furtive subtraxit: ergo condemnandus est peccati gravis, & per se loquendo obligandus ad restitutionem: licet de hujusmodi studii exigua spes faciendæ aliquando restitutionis concipi valeat; eo quod male parta male soleant expendere, & dilapidare, experientia quotidiana id probante.

CASUS SECUNDUS.

Sempronius pingue quidem Beneficium habet, sed plures mediocris fortuna consanguineos, consobrinos, nepotes scilicet, ac nepies & fratribus & sororibus, a quibus continuo molestat; aliquibus enim eorum cogitur quodammodo administrare expensas annuas ad prosequenda studia necessarias: e neptibus vero una volens fieri Monialis, altera volens nubere, petit dotari; quo fit, ut bonus Sempronius omnibus redditibus Ecclesiasticis in consanguineos profusis, nec propriis necessitatibus amplius, multo minus aliis pauperibus, vel Ecclesiæ suæ sat depauperatæ providere, aut succurrere possit. Quærit proin e suo Confessario 1. An teneatur præfatis consanguineis succurrere de suis redditibus Ecclesiasticis: vel 2do, an saltem tuta conscientia id facere possit, præsertim cum parentes dictarum prolium ipsi-

ipsimet possint illis administrare media necessaria ad studendum &c. Quid ad hæc Confessorius?

112. R. ad primum quæsitum hujus Casus, Sempronium non teneri ad similia. Ratio hujus est: quia nullus potest ostendi titulus hujus obligationis, nisi fortassis solus, & unicuique titulus charitatis, vi cuius teneretur succurrere talibus consobrinis, vel consanguineis: at, neque ex hoc titulo tenetur; tum quia non sunt veri pauperes utpote ne in communi quidem necessitate, multo minus in vere gravi, vel omnino extrema necessitate constituti; quia Parentum mediis possunt sublevari: ergo &c. tum etiam, quia ordo charitatis exigit, ut quis subveniat sibi ipsi, deinde primum proximo, & quidem magis indigenti. *c. Qui vult. de penit. dist. 3.* ergo cum Sempronius nequeat facere hujusmodi expensas sine detrimento congruæ, aut sine detrimento Ecclesiæ suæ, aliorumque, qui sunt magis pauperes &c. hinc non tenetur ad similia. Nec dubium, quin Sempronio suppetere possint alii tituli excusantes, utputa vel ingratitude, vel nimia importunitas Consanguineorum. Experientia quippe multiplici constat, dari subinde consanguineos, qui putant, sibi ac suis deberi sustentationem, & alia media: unde quo benigniorem ac liberaliorem experiuntur manum Beneficiati, tanto ipsi fiunt importuniores, tanto amplius ac liberalius indul-

dulgent genio , relinquendo quasi omnem curam providendi suis prolibus hujusmodi Beneficiatis. Videantur dicta *part. 2da Theolog. Decalog. Conf. 9. a n. 276. ubi de caritate proximo debita.*

R. ad 2dum quæsitum. Potest Semp¹¹³rius (modo velit) succurrere suis consobrinis , & consanguineis. Ratio est ; quia Beneficiatus satisfacit præcepto Ecclesiæ , erogando sibi superflua in pias causas : at , promovere aliquem ad studia , præsertim eo fine , ut aliquando possit prodesse Ecclesiæ , & laborare in vinea Domini &c est pia causa , sicut etiam promovere aliquem ad statum Religiosum , vel pauperculam Virginem ad honestum Matrimonium , prout advertit Laymann *l. 4. tr. 2. c. 3. n. 5. Sporer tr. 6. c. 1. n. 94. & alii : ergo &c.* Et licet Lugo *de Jur. & Just. tom. 1. disp. 4. sect. 4. n. 68.* sapienter dicat , hujusmodi Nepotem a Beneficiato e bonis Ecclesiasticis ali non posse in studiis , nisi vere indigeat : quia tamen Parentes supponuntur nolle administrare sumptus ad studia &c. &c. hinc tales proles dici possunt vere indigentes , Adde , quod homines Mechanici vel Rustici , aliivo consimiles mediocris (ut Casus noster fert) fortunæ , revera indigentes dici possint ; esto enim absolute loquendo filiis suis possent subministrare media ad studendum , id tamen sine permagna difficultate facere nequeunt , proptereaque quamplures nec faciunt,

ciunt, præsertim si pluribus prolibus sine gravari; quia vix, aut ne vix quidem sibi suisque ad congruam sustentationem necessaria lucrari possunt, quamdiu valent, & diligenter laborant; hinc plerumque fit, ut tales ad proveciorem ætatem pervenientes, oculorumque acie, & viribus, aut sanitate deperdita, permagna pauperie premi soleant, dum vel maxime indigerent mediis, ad sublevandas miseras, & infirmitates suas necessariis. Nullatenus proin ambigo, quin talibus a Beneficiato redditus Ecclesiastici superflua administrari possint tuta conscientia, modo id fiat sine scandalo; quod fortassis oriri posset, si aliis pauperibus maxime indigentibus, vel Ecclesiæ valde depauperatæ nihil prius daretur, aut relinqueretur.

Sed habeo sororem (ait Sempronius noster) quæ a longo jam tempore egit meam œconomiam, jam me derelicto vult nubere, & quia a parentibus dotem non habet, a me postulat, teneorne hanc dare, vel sufficiens dedisse solam mercedem laborum?

114 R. Probabilius tenetur Sempronius in tali casu suam sororem dotare, vel ultra mercedem promeritam (nisi hæc esset magna respective) aliquid pendere. Ratio est, quia ut ex communi Doctorum cum Laymanno, Navarra, Burghaber *Centur. 3. Casu 16.* & aliis, advertit La Croix *l. 4. n. 1375.* mortuo patre officium paternum descendit in filium respectu filiarum: ergo in defe-

ctum

etum defuncti his teneretur providere de congrua dote. Neque propterea, quod Soror velit quodammodo deferere Sæpronium, privari debet tali beneficio; tum quia fœminis naturale est, aspirare ad honestum matrimonium; tum etiam, quia quoad electionem status cuilibet relinquenda est libertas ab ipso Auctore Naturæ indulta. Nec erit magna difficultas in acquirenda alia œconomia, præsertim cum supponatur multas numerare sorores, & consobrinas &c.

CASUS TERTIUS.

Cajus Canonicus venationum amator eximius (ne dicam excessivus) reditus sibi superfluos in canes venaticos (quorum ingentem numerum, etiam multo ære comparatorum possidet) in venatores, equos, aliæque id genus animalia expendere consuevit: & licet subin pauperibus nonnullas eleemosynas elargiatur, quadruplo tamen majores expensas facit in memoratas causas, seu fines profanos, quam in pauperes, vel alias causas pias, proptereaque nuper ab aliquo hono amico bello modo admonitus fuit: eo quod similia coram plebe, vel aliis prudentioribus etiam, videantur minus ædificatoria, quin potius scandalosa seu. offensiva piarum mentium; cui *Cajus* reposuit, cuilibet fas esse reditus Ecclesiasticos expendere in recreationem honestam: hanc autem recreationem (venationis scilicet) esse honestam, ac innocentem, proindeque neminem in-

de scandalizari, aut prudenter offendi posse scandalum illud fore pharisaicum, & hoc ipso focci pendendum esse. Quæritur jam, quid iudicii de hoc feret Confessarius: vel alius Theologus prudens?

- 115 R. Videtur Cajus vix, aut ne vix quidem excusandus a gravi peccati contra obedientiam, seu præceptum Ecclesiæ supra n. 102. relatum. Ratio liquet ex ipsa specie facti, in qua Cajus Canonicus tertur quadruplum reddituum Ecclesiasticorum superfluum expendere in causas profanas, & unam tantum in causam piam, eleemosynas scilicet pauperum: at, hoc graviter videtur repugnare intentioni Ecclesiæ, neque mirum, si sæculares id inaudientes inde scandalizari soleant: ergo &c. Id, quod amplius confirmatur ex eo: quia Tridentinum §. 25. c. 1. de Reformat. graviter prohibet, ne Episcopi (quæ vero Episcopis, eadem interdixit voluit aliis quibuscunque Beneficiatis; immo & Cardinalibus S. R. E.) ex redditibus Ecclesiæ consanguineos, familiaresve suos augere studeant: quid ergo iudicii feret Ecclesiæ de illo, qui ex redditibus Ecclesiæ canes superfluos, equos, & alia id genus animalia alere, vel augmentare studet: immo qui canes venaticos præfert pauperibus, dum reapse in pauperes unam duntaxat partem, in canes vero, & alia animalia quatuor partes solet expendere? Bene igitur fecit amicus ille dehortando Cajum, eidemque in-
- sinuan-

linuando bello modo periculum scandali in plebe &c.

Neque etiam excusari potest Cajus ex eo quod dicat, fas esse, expendere editos Ecclesiasticos in honestam recreationem; hanc vero recreationem venationis esse honestam, & innocentem: ergo &c.

R. Enim *disting.* Major. fas est, expendere re redditus Ecclesiasticos in honestam recreationem, quæ statum Clericalem deceat, *Conced.* quæ potius dedeceat. *neg.* Major. Jam vero talis recreatio vel venatio, quæ fiat cum tot ac tantis expensis in canes ipsos, & Venatores, immo cum majori pietate & affectu ad bestias, quam ad pauperes vel alias causas pias, plane non videtur conveniens statui Clericali, prout colligere fas est, tum ex c. 1. & 2. de Clerico Venatore. Præcipue ex Trident. ss. 14. c. 12. de Reformat. Ubi severe prohibet Clericis hujusmodi venationes, quæ valde abstrahunt ab officiis divinis. tempus optimum suffurantur, gravitatem, ac modestiam Clericalem, vel Religiosam dedecent, &c. Unde D. Bernardus in illud: Ecce nos reliquimus omnia &c. de hujusmodi Beneficiato scribit in hæc verba: de altario, inquit, vivat, non superbiat, non luxurietur, denique non ditetur, non sibi de bonis Ecclesiæ ampla palatia fabricet. - nec loculos inde congreget, aut superfluitione dispergat &c. Videatur Fagnan. in 1. part. 3ⁱⁱⁱ Decret. de pecul. Cleric. c. si quis sane. n. 19.

- 117 Supponimus autem ex hac specie facti, huiusmodi expensas in canes venaticos & alia animalia a Cajo fieri ex bonis, seu redditibus Ecclesiasticis, proptereaue videtur a gravi peccato minime excusandus: secus dicendum foret, si supponeretur fecisse huiusmodi expensas ex bonis suis patrimonialibus, vel quasi patrimonialibus, vel parsimonialibus &c. de quibus cuilibet fas est (per se loquendo) disponere in causas profanas; ideoque condemnari non posset Cajus gravis peccati contra virtutem obedientiæ Ecclesiæ debitæ, licet adhuc posset peccare contra charitatem proximo debitam, ratione scandali Mundo dandi, ubi constaret, eum pluri æstimare canes, quam pauperes. Hinc P. Sporer *tr. 3. in decalog. c. 6. n. 70.* sapienter ait: *Quomodo ergo excusandi a mortali, qui panes, vestimenta &c. &c. potius corrumpi sinunt, vel canibus inutilibus dant, quam pauperibus amore Dei petentibus? superfluis contra statum convivii, aliisque modis magnas opes dilapidant, pauperi interim nummum, vel frustulum panis inhumane negantes, veri illius Evangelici Epulonis nepotes? contra quos detonat graviter S. Augustinus Sermone. 33. in c. 4. Tobia: quem vide, si placet.*

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

Colliges ex haftenus dictis primo, Cleri-118
cum Beneficiatum posse vivere ex bonis
Ecclesiasticis, tametsi supponatur habere
alia bona patrimonialia, vel quasi patrimo-
nialia &c. Ita Navarr, Sporer, Laymann,
Holzmann *p. 4. tr. 1. n. 208.* & alii *commu-
niter*. Ratio est: quia dignus est operarius
mercede sua; & nemo tenetur militare suis
stipendiis. Hinc si talis Clericus habeat am-
plum patrimonium, potest (per se loquen-
do) hoc expendere in quoslibet usus hone-
stos, eo quod habeat absolutum illius do-
minium, & de bonis Ecclesiasticis facere
expensas in victum, vestitum, & alia statui
suo congrua, ob rationes proxime datas;
vel, si similes expensas fecit de suis patrimo-
nialibus, potest eas compensare, tantundem
de bonis Ecclesiasticis accipiendo, ac detra-
hendo; quia hæc est quædam compensatio.
Ita Fagnanus *cit. cap. n. 6. & seqq.* Pirhing.
l. 3. decret tit. 25. n. 15.

Colliges 2do, Clericum Beneficiatum, 119
qui majora Ecclesiæ præstat obsequia, vel
qui est magis litteratus, magis nobilis &c.
vel etiam in altiori gradu constitutus v. g.
Præpositi, Decani &c. posse ex redditibus

Ecclesiasticis pro sua congrua plus sibi applicare, quam alium inferioris conditionis, qui non pollet hujusmodi prærogativis. Ita Lugo *Tom. 1. disp. 4. Sect. 4 n. 16.* Hauldus *de Just. tr. 4. c. 2. contr. 2. n. 39.* & alii. Ratio est: quia quo dignior est persona, eo digniora sunt obsequia ab illa præstita; at, quo digniora, vel magis proficua Ecclesiæ accidunt hujusmodi obsequia, tanto Ecclesia erga illos vult esse benignior, ac liberalior; unde *cap. De multa. 28. de præbend.* Innocentius III. declaravit, posse Sedem Apostolicam dispensare in pluralitate Beneficiorum cum personis illustribus sublimibus, & insigniter doctis: ergo tales manendo etiam intra terminos honestatis, possunt sibi aliquanto plus de redditibus Ecclesiasticis pro congrua attribuere, quam alii.

- 120 Dixi tamen: *aliquanto plus*; communiter enim monent Doctores, hunc excessum debere esse moderatum; hinc si quis illustrissimo sanguine natus v. g. Filius Regis, aut magni Principis, vel Ducis ad hujusmodi dignitatem promotus, habeat aliunde bona patrimonialia, non potest, nec debet omnes sumptus personam Regiam decentes facere ex redditibus Ecclesiasticis, sed debet partim facere ex propriis, partim vero ex redditibus Ecclesiasticis; vel, si propria non habeat, debet sibi ponere modum, & se continere intra limites Principis Ecclesiastici,

ci, non vero Regis aut Ducis sæcularis. Ratio est, quia, ut ait Lugo *cit. disp. 4. n. 61.* Beneficia Ecclesiastica non sunt instituta ad sustentandas dignitates sæculares, eo prætextu, ut tales parcant suis facultatibus sæcularibus; easque in alias vanitates expendant, sed ut Ministri Ecclesiæ ad Dei gloriam, & augmentandum cultum divinum exinde sustententur; perniciosum quippe, & nimis onerosum foret Ecclesiæ, alere Ministros tam onerosos, eisdemque pro ministerio communi tam excessivum præbere stipendium. Videatur Lugo *l. cit. vel Molina de Justit. tom. 1. tr. 2. disp. 145. n. 18.*

Colliges 3tio, Beneficiatum haud quam peccare, si suis consanguineis vere pauperibus tribuat de redditibus sibi superfluis; Concilium enim Tridentinum *cit. ss. 34. c. 1. de Reform.* expresse declarat, *posse hujusmodi bona consanguineis pauperibus ut pauperibus distribui.* Quin etiam, si talis Clericus humili loco vel sanguine natus, sagacitate ingenii, vel virtutum meritis fuit promotus ad aliquam dignitatem, seu gradum Ecclesiasticum altiorem, poterit suis tuta conscientia plus de redditibus sibi superfluis tribuere, quam alias potuisset. Ita Illfung *tr. 4. disp. 2. 188.* Salmanticenses, Pettschacher & alii quos citat & sequitur Babenhuber *tr. 7. disp. 3. art. 7. n. 35.* Ratio est: quia in tali casu etiam consanguinei consen-

tur quodammodo elevari ; unde tamen prius habuissent media tenui suo statui competentia , modo tamen , comparative dicti quodammodo possunt pauperes , seu egen- tes. Cavendum tamen est , ne nimio erga consanguineos feratur affectu , qui non raro gravium scandalorum solet esse causa , prout notant Lugo , Fagnanus *c. si quis sancte de pecul. Cleric. n. 20.* & alii plures.

- 22 Colliges 4to , Beneficiatum non solum posse, sed etiam teneri ad solvenda ex redditibus sibi jam superfluis debita contracta , sive in statu Clericali , sive sæculari , si aliunde non habeat , unde solvat. Ratio liquet : quia si aliunde non habeat nisi debita contracta , vere pauper dici potest : ergo si de similibus bonis possit expungere debita suorum consanguineorum pauperum , a fortiori poterit , immo debet solvere debita a se , quocunque tempore contracta.

Dixi : *si aliunde non habeat* ; nam si aliunde haberet , teneretur ex illis solvere debita in usus profanos facta ; secus enim bona Ecclesiastica convinceretur expendere in usus profanos.

- 23 Colliges 5to , ea quæ hætenus diximus de Beneficiatorum obligatione , quantum ad applicationem reddituum sibi superfluatorum , pariter esse intelligenda & extendenda 1. ad Commendatarios , & 2. ad alios Abbates , Administratores bonorum Monasterii. Ita

Lugo

Ugo cit. *sect.* 3. *n.* 33. Sanchez *lib.* 2. *con-*
fil. c. 2. *dubit.* 38. *n.* 17. Babenstuber cit. *n.*
30. & 37. Ratio prioris est: quia subro-
gatum sapit naturam ejus, cui subrogatur:
Commendatarius autem subrogatur Benefi-
ciario in munere, & commodis: ergo opor-
tet, ut etiam subeat eadem onera, quæ de-
beret subire Beneficiatus. Ratio autem po-
sterioris est; quia etiam bona superflua Mo-
nasteriorum sunt bona Ecclesiastica, nec im-
merito præsumitur, voluisse fundatores Mo-
nasteriorum, ut redditus superflui denuo ap-
plicarentur ad pias causas. Videant igitur
illi, & cogitent, quo modo sint aliquando
substituri coram tribunali divino, qui Mo-
nasteriis aut Religiosis vix congruam relin-
quunt, residua vero Abbatibus titularibus seu
fictitiis sua potestate attribuunt, esto hi ne-
quidem sint Clerici.

Colliges 6to, Clericum Beneficiatum bo-124
na Ecclesiastica sibi superflua in usus malos
vel certe profanos expendendo peccare non
solum contra obedientiam Ecclesiæ debi-
tam, sed etiam contra virtutem Religionis.
Ita cum P. Mezger, Babenstuber cit. *n.* 21.
Ratio est: Quia illud præceptum Ecclesiæ
de erogandis seu applicandis redditibus su-
perfluis in causas pias, fuit latum ex moti-
vo Religionis, eo scilicet fine, ut hoc mo-
do pietas, animarum salus, & cultus Deo
debitus promoveretur: ergo quisquis huic

præcepto contravenit, agit suo modo contra virtutem Religionis, graviter vel leviter, pro ratione materiæ. Hinc ulterius

- 125 Colliges 7^{to} timo, casu quo ejusmodi bona fuere male expensa in usus profanos v. g. pro comparandis equis, canibus, hortis superfluis ac profanis &c. talem Beneficiatum adhuc manere obligatum ad eroganda hujusmodi bona in usus pios. Ita Petttschacher *de Restit. q. 1. art. 4. n. 113.* Babenstuber, Mezger, & alii.

Ratio est: quia hujusmodi res succedunt in locum fructuum, seu reddituum superfluum, qui debuissent erogari in causas pias: ergo sicut fructus seu redditus superflui debuerunt expendi in causas pias; ita & talia bona profana etiamnum exstantia, velut subrogatum quid fructibus, seu redditibus Ecclesiasticis.

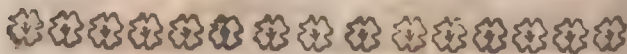
Dices tamen contra hanc resolutionem. Si talis Beneficiatus male erogando & applicando redditus suos superfluos peccat contra virtutem obedientiæ; immo etiam contra virtutem Religionis, & quidem cum onere mox dicto, etiamnum applicandi seu expendendi hujusmodi bona temporalia comparata in pias causas, videtur clare sequi quod nunquam habuerit dominium in illa bona Ecclesiastica sibi superflua, vel certe, quod tale dominium prorsus sit vanum, atque

que inutile : hoc autem repugnat superius dictis : ergo non peccat &c. &c.

R. *negando sequelam* : nam tale dominium¹²⁶ adhuc prodest Clerico ; quia si redditus superfluos sive bona, sive etiam mala fide velut Dominus expendit in causas profanas, ita, ut jam nihil amplius eorum possideat, nihil amplius tenebitur compensare vel Ecclesiæ, vel pauperibus &c. e contra si nulum habuisset in eos dominium, & nihilominus mala fide impendisset in causam profanam, teneretur tantundem compensare, saltem per se loquendo ; esto nil amplius de illis possideret, neque inde factus fuisset ditior. Prodest insuper in tantum quia si habuit dominium illorum reddituum superfluum, sequitur, donationes vel contractus in causas profanas factos &c. fuisse firmos ac validos ; e contra, si supponatur nulum habuisse dominium, sequitur, fuisse in validos, & rescindendos, prout jam supra n. 101. animadvertimus. Videatur Illung *cit. disp. 2. n. 175.* Hinc

Colliges tandem 8vo, non peccare illos,¹²⁷ quia a tali Beneficiato bona Ecclesiastica superflua in causas profanas male dispensata, vel dilapidata acceptant, modo illos non inducant ad taliter dilapidanda contra præceptum Ecclesiæ. Ita Tamburinus l. 8. in *decalog. tr. 1. c. 2. §. 4. n. 2.* Lugo ubi *supro Sect. 3. n. 49. & 50.* Illung n. 176.
Ba.

Babenstuber *tr.* 7. *disp.* 3. *art.* 7. *n.* 38. Ratio est : quia accipiens non cooperatur peccaminosæ donationi, sed potius permissive se habet ad eandem. Secus dicendum foret, si talem Clericum induceret ad malam dissipationem : quia positive inducendo cooperaruntur ad peccatum, & moraliter in illud influeret ; quod utique sine peccato fieri non posset. Nec tamen ob id teneretur ad aliquam restitutionem ; tum quia Clericus velut dominus potuit transferre dominium in donatarium ; tum etiam, quia supposita donatione, & translatione domini in manus sæcularium, hujusmodi bona jam evaserunt profana, & non amplius manent Ecclesiastica.



CONFERENTIA QUINTA.

De Dominio Religiosorum.

SUMMARIVM.

128. Quamplures Religiosi Ordines sunt capaces domini in bona temporalia.
129. Non tamen Fratres Minores de Observantia : neque Capucini.

130. Immo nec ullus alius Religiosus privatus solemniter professus capax est domini in particulari
131. Hæc tamen incapacitas non oritur ex natura voti; neque ex natura status Religiosi.
132. Quidquid Religiosus solemniter professus acquirit, non sibi, sed suo Monasterio acquirit, & quidem immediate;
133. Si tamen Monasterium supponatur esse capax domini in bona temporalia.
134. Cuinam acquirat Religiosus promotus ad Episcopatum, vel ad Parochiam exemptam.
135. Quid si talis Parochia pleno jure sit incorporata Monasterio talis Religiosi?
136. Religiosus fugitivus, & Apostata acquirunt suo Monasterio.
137. Et quid de Apostatis Fratrum Minorum in hoc passu tenendum sit.
138. Cuinam acquirat Religiosus ejectus.
139. Qui se habere debeat Prælatus in administrandis bonis sui Monasterii.
140. Resolvitur Casus I. de quodam Religioso Beneficiato, qui ante mortem suam de suo peculio, Prælato inscio, varias fecerat dispositiones.
141. Quid, si talis solum humiliter rogando intimet suo Prælato, quidnam post mortem vellet fieri de suo peculio.
142. Utrum Prælatus postea teneatur exequi talem dispositionem, in quam semel consensit.
143. Resolvitur Casus II. de alio quodam Religioso, qui pecunias hinc inde acquisitas partim suo Superiori in depositum obtulit;
144. Partim vero eo inscio sibi reservavit. Immo
145. Variis negotiationibus peculium suum augmentare studuit;

146. Quod nullatenus indulgendum videtur.
147. Resolvitur Caus III. de quodam Capellano Campestri, ex Ordine Fratrum Minorum, qui habitum deposuerat.
148. Utrum tali liceat tractare pecunias, vel habere peculium, saltem durante Missione.
149. An etiam posteaquam a sua legione fuerat dimissus.
150. Satisfit cuidam objectioni contra datam resolutionem factæ.
151. Religiosus ad aliquam dignitatem, etiam Episcopalem promotus, propterea non fit capax dominii. Hinc a fortiori
152. Religiosis privatus aliquid contra voluntatem sui Superioris donans, peccat.
153. Prælati tamen de bonis Monasterii subinde tenentur facere eleemosynas. Immo
154. Et alias donationes remuneratorias.
155. Quantum vero donare liceat, universali regula determinari non potest.
156. Religiosus professus hæreditatem contra voluntatem sui Prælati repudiare nequit.
157. Nullus etiam Religiosus professus capax est alicujus peculii, independenter, vel omnino contra voluntatem sui Superioris acceptandi, aut possidendi.
158. Hinc graviter impingunt in paupertatem religiosam, qui Parentes, vel Benefactores suos inducunt, ut sibi, & non conventui aliquid legant.
159. Si tamen tale legatum relinquatur liberæ dispositioni Superioris, recipi potest tuta conscientia.

§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur quæsitæ, scitu necessaria, ad debite resolvendos Casus practicos de dominio Religiosorum.

Quæres primo, an, vel quomodo Religiosi sint capaces dominii?

R. ad hoc quæsitum primo. Multi Reli-128
giosi Ordines, seu communitates Religiosæ sunt capaces dominii, & habent verum dominium rerum temporalium, pertinens ad ipsam Communitatem Religiosam. Ita hodie *communissime DD.* contra Navarrum & paucos alios. Ratio hujus desumitur 1. ex *cap. Abbates 18. q. 2. & c. c. cum ad monasterium. De statu Monachorum*, ex quibus habetur, quod *Regularis quidquid acquirit, non sibi acquirit, sed Monasterio*; ergo Monasterium habet dominium illius 2. Ex Concilio Trident. quod *ss. 25. c. 3. de Regular.* concedit Religionibus, ut deinceps bona immobilia possidere liceat. Hinc 3. Accedit & confirmat nostram resolutionem praxis quotidiana, qua constat, Religiosos seu Monasteria actione reali, aliisque juris remediis non minus, quam alios seculares dominos jus suum prosequi, ac in eorundem favorem ubi merita causæ exigunt, sententias a Dicasteriis decidi.

Dixi

- 129 Dixi tamen : *multi Religiosi Ordines*, non omnes : ab hac enim regula excipiendi sunt Patres Capucini, & Fratres Minores de observantia dicti, quos vi sui instituti & professionis altessatum Concilium Trident. *l. cit.* declarat, esse incapaces dominii, etiam in communi. De domibus professis Societatis Jesu idem asseritur. Verum istæ sunt capaces successionis hæreditariæ, licet cum obligatione, ut bona immobilia ex tali hæreditate sibi obvenientia vendant, prout tradit Lugo *tom. 1. de Just. disp. 3. Sect. 5. n. 99.*
- 130 R. jam 2do ad idem quæsitum. Nullus Religiosus solenniter professus est capax dominii, vel juris alicujus in res temporales. Ita *communissime Doctores*; & habetur clare decisum *c. cum ad monasterium. de statu Monach.* ubi Innocentius III. in virtute S. Obedientiæ, & sub interminatione divini judicii prohibet, ne quis Monachorum proprium possideat : idipsum habetur ex *cap. Non dicatis. 12. q. 1.* nec non ex Concilio Trident. *ss. 25. de Regular. c. 2.* ubi Regularibus omnibus interdicat omnem proprietatem &c. Dixi rursus *juris alicujus in res temporales*; quia Religiosus vi professionis non renuntiat juri in famam, vel in res spirituales, prout diximus *tr. 5. Confer. 19. n. 635.* Potest insuper Religiosus privatus habere jus ad certum Monasterium, ad quod professionem deposuit, nec non ad alimenta ab eodem percipienda &c. ad vestitum &c. ut advertit

Henno

Henno tom. 2. tr. disp. 3. q. 3. post concl 1. quemadmodum enim vi Professionis solennis talis Religiosus nedum Deo, sed & Monasterio suo sese obligat, ad præstanda sua servitia & obsequia; ita & Monasterium vi hujus contractus censetur se obligare Religioso ad præstanda alimenta, & ad alia necessaria. Neque potest ullus mortalium renuntiare juri poli, quod quivis habet ad alimenta pro conservatione vitæ necessaria.

Quæres jam 2do, unde ergo hæc incapacitas domini ex parte Religiosi privati oriatur, an scilicet vi voti, an vero ex natura status religiosi, vel ex ordinatione Ecclesiæ duntaxat?

2. Hanc incapacitatem non oriri ex vi vo-¹³¹ti præcise, neque 2. ex natura status religiosi, sed 3. ex voto paupertatis qua solenni, vel potius ex ordinatione Ecclesiæ. Ratio primi & 2di inde deducitur; quia illi, qui post biennium Novitiatus in Societate Jesu emittunt vota simplicia, sunt veri Religiosi, prout constat ex declaratione Gregorii XIII. Bulla *Quanto fructuosius*. & Bulla *Ascendente Domino* &c. & tamen retinent verum dominium bonorum suorum temporalium, licet remotum tantum & radicale; quia sine licentia suorum Superiorum nequeunt de illis disponere; ergo incapacitas domini non fundatur in natura voti qua talis, neque in natura status religiosi præcise. Restat igitur dicendum, quod solum oriatur ex natura voti

solennis qua talis, vel verius loquendo, ex ipsa ordinatione Ecclesiæ; quia hæc solennitas voti paupertatis aliud non importat, quam ordinationem Ecclesiæ, vi cuius voluit, Religiosum esse privatum, & incapacem ad habendum dominium rerum temporarium, eo scilicet fine, ut quanto amplius a rerum mundanarum crepundiis foret abstractus, tanto plenius ac liberius se totum posset unire, ac transferre in Deum, sicut etiam solennitas voti Castitatis provenit a sola ordinatione Ecclesiæ, vi cuius hæc voluit Religiosum sollemniter professum, esse incapacem ad contrahendum matrimonium. Hinc *cap. un. de vot. & voti redempt. S. Pontifex ait: Nos attendentes, quod voti solennitas ex sola institutione Ecclesiæ est inventa &c.* Et ita tenet communior doctorum, nominatum Mezger, & Holzmann.

Quæres 3tio, Cuinam ergo competat dominium illarum rerum, quæ Religiosus privatus acquirit, sive ex testamento, sive ex legato, sive ex alio labore seu industria?

- 132 R Quidquid Religiosus privatus sollemniter professus acquirit 1. transit in dominium Monasterii sui, ubi hoc est capax domini & quidem 2. immediate, ita scilicet, ut, tamen Religiosus esset invitatus aut nollet, nihilominus dominium talis hæreditatis devolveretur ad Monasterium. Ita tenent Theologi, & Canonistæ satis communiter, ut videre licet apud Haunoldum *de Just. tom. I. 2r.*

1. tr. 4. C. 1. controu. 4. n. 49. Molinam, Castropalam, & alios. Ratio prioris habetur ex cap. *Abbates* 18. q. 2. ubi expresse dicitur: *omnia, quæ acquisierit (Monachus) ab Abbatibus auferantur, secundum regulam Monasterio profutura*; a qua communi Regula sine ratione vel consuetudine non est recedendum, inquit recte Sporer tr. 6. c. 1. n. 79. modo excipiantur Religiosi promoti ad Episcopatum vel Cardinalatum, qui ab ordine suo omnino exempti, vel translati censentur. Ratio autem posterioris (contra plures Civilistas) datur hæc: quia, si tale dominium non transiret ad Religionem seu monasterium capax bonorum temporalium &c. nisi mediate, id est, mediante voluntate Religiosi privati, deberet illud prius tempore vel natura esse penes eundem Religiosum, quatenus distinctum a Communitate; secus enim non videtur, cur ab huius voluntate translatio talis domini dependeret: atqui secundum dicta & probata n. 130. nullus Religiosus privatus, solenniter professus, est capax domini in particulari v. g. hæreditatis &c. legati &c. ergo dicendum, quod hoc immediate devolvatur &c. &c.

Dixi rursus: *ubi Monasterium capax est &c.* 133
 ubi ex dispositione Tridentini mox supra n. 128. relati capaces sunt Religiosæ Communitates omnes, exceptis duntaxat R. R. Patribus Capucinis, & Fratribus Minoribus

de observantia. Cæterum, quamvis nos Fratres Minores & Capucini non simus capaces hæreditatis, seu, ut velut hæredes succedamus &c. sumus tamen capaces piorum legatorum cum certis moderaminibus, seu conditionibus factorum, & quidem sequentibus: 1. ne legata illa fiant in fraudem, ad palliandam duntaxat hæreditatem. 2. ne fiant in tanta quantitate, quæ potius videatur deservire ad thesaurizandum, quam ad sublevandum necessitatem. 3. ne sint res immobiles. 4. ne sint redditus annui, sive ad victum, sive ad alia corpori necessaria; quod ultimum tamen Rodriquez *tom. 2. q. 127. art. 4.* intelligendum existimat de redditibus seu legatis annuis, quæ peti possunt per actionem civilem, non vero de illis, vi quorum quotannis per modum puræ elemosynæ aliquid tribuitur pro sublevandis Fratrum necessitatibus. De quo videri potest Kerckhove *in Statut. General. c. 3. §. 4. n. 3. & seqq.*

Quæres 4to, cuinam acquirat Religiosus Beneficiatus, id est, promotus seu expositus ad aliquod Beneficium, utputa Parochiam, Præposituram &c. vel ad Episcopatum?

- 134 R. ad hoc quæsitum imo. Religiosus promotus ad Episcopatum, vel ad Præposituram, Parochiam &c. ita ut vi talis promotionis omnino evadat liber, & absolutus ab obedientia Prælatorum Regularium, quid.

quidquid acquirit, acquirit suæ Ecclesiæ. Ita Babenstuber *tr. 7. disp. 3. art. 8 n. 24* Holzmänn *part. 4. tr. 1. n. 249.* & alii Doctores *communiter* Et de Episcopis quidem res liquido decisa legitur *cap. un. Caus. 18. q. 1.* Atqui eadem prorsus est ratio de tali Religioso; quia etiam talis Religiosus supponitur omnino absolutus, & exemptus ab obedientia suorum Prælatorum: ergo quemadmodum Episcopus, quidquid post suam promotionem ad hoc munus acquirit, non quidem sibi (utpote dominii incapaci) sed Ecclesiæ suæ acquirit; ita & talis Religiosus: & sicut Episcopo competit administratio in bonum Ecclesiæ, vel alias causas pias; ita & talis Religiosus bona acquisita post promotionem nedum in congruam suam sustentationem, sed etiam in bonum Ecclesiæ, & alias causas pias, quantum est de jure communi, administrare, seu expendere potest, exceptis duntaxat donationibus mortis causa, vel per viam testamenti faciendis.

R. jam 2do ad idem quæsitum. Religio-135
sus promotus ad aliquod Beneficium, sed ita, ut maneat subditus suo Prælato, quidquid acquirit, Monasterio suo acquirit, si Beneficium supponatur Monasterio pleno jure incorporatum: si autem Beneficium non sit incorporatum Monasterio, tunc 2. illa quæ talis Religiosus acquirit ex redditibus & rebus Beneficii, acquirit suæ Ecclesiæ; quæ vero aliunde acquirit, utputa per pro-

priam industriam, legatum, hæreditatem, donationem &c. non Ecclesiæ, sed Monasterio suo acquirit. Ita rursus Babenstuber *l. c.* & Holzmann *l. c. n. 250.* Ratio prioris est; quia si Beneficium supponatur pleno jure incorporatum Monasterio, huic competit non sola administratio Sacramentorum, seu rerum spiritualium, sed etiam jus percipiendi fructus, seu redditus temporales: at, hoc ipso Beneficiatus acquirit Monasterio: ergo &c. Ratio autem posterioris est; quia talis Religiosus simul est sponsus Ecclesiæ, & vi professionis membrum sui Monasterii; ergo qua Sponsus, Ecclesiæ; qua membrum velo, Monasterio suo acquirit. Dixi etiam, *quid acquirit ex redditibus Beneficii &c.* quæ enim aliunde acquirit, v. g. titulo hæreditatis, legati, industriæ propriæ, donationis &c. non Ecclesiæ, sed Monasterio suo acquirit, vi *cit. cap. uz. Caus. 18. q. 1.* Videantur de hoc Sanchez *l. 7. Decalog. c. 32. n. 207.* vel Salmanticensis *tom. tr. 12. c. 2. n. 207.*

Quæres 5to, cuinam acquirat Religiosus Apostata, vel fugitivus, extra suum Monasterium existens?

Ante repositionem suppono, nomine Religiosi fugitivi illum intelligi, qui sine licentia sui Superius sponte discedit, ut se a potestate Superioris eximat, & ad tempus libere vagari possit, esto animum habeat iterum redeundi; e contra nomine Apostatæ illum intelligi, qui sponte discedit, sed
ani-

animo deserendi Institutum suum; quamquam in nostro Ordine vi statutorum generalium c. 6. §. 20. etiam fugitivi habeantur velut Apostatae, & ut tales puniri jubeantur, conformiter ad ea, quæ habet Concilium Trident. ss. 25. de Regular. c. 4. ubi vult; Regulares sine mandato Superiorum vagari repertos, tanquam desertores sui Instituti puniri. Hoc not.

R. ad præsens quæsitum. Quidquid Reli-136
giolus fugitivus, vel Apostata acquirunt, acquirunt suo Monasterio. Ita communiter Doctores. Molina tom. 1. tr. 2. disp. 140. n. 126. Sylvester Verb. Relig. 4. q. 10. Navarr. Panormitanus &c. Ratio hujus desumitur ex illa communi Regula, fundata in cit. cap. un. Caus. 18. q. 1. quia, quidquid Religiosus acquirit (nisi aliunde sit exemptus) Monasterio suo acquirit: at, tam fugitivus, quam Apostata manent Religiosi, & suis respective Prælati, vel Monasteriis obligati, esto propria auctoritate, vel malitia potius quæsierint sese eximere: ergo quidquid acquirunt, Monasteriis suis acquirunt.

Dices tamen: nos Fratres Minores & Reverendi Patres Capucini non sumus capaces alicujus dominii, nequidem in communi, prout superius n. 128. fassus sumus: ergo apostatantes a nostra Seraphica Religione, vel fugitivi, nihil prorsus possunt acquirere nostris Monasteriis.

R. Concedendo totum; nam resolutio 137

data est intelligenda de Monasteriis bonorum temporalium capacibus. Apostata vero, aut fugitivi ex nostro Seraphico Ordine, quidquid acquirunt, acquirunt Sedi Apostolicæ. Nihilominus (testibus Rodriguez tom. 1. q. q. Reg. q. 20. art. 11. & Miranda Manual. Prælit. tom. 1. q. 51. art. 7.) Leo X. concessit, ut Superiores Ordinis nostri Apostatarum bona, si talia sint, quorum usum licet Fratribus habere, possint a quibuscumque exigere, & pro Fratrum necessitatibus usurpare: si vero talia sint, quorum usum fratribus non licet habere, uti sunt pecuniæ, vestes sæculares & similia &c. Syndicus Apostolicus nomine Sedis Apostolicæ possit de his facere, ac disponere, sicut de aliis similibus v. g. in testamento Fratribus relictis, secundum declarationes Regulæ nostræ c. Exiit. §. Ad hæc de Verb. sign. in 6to. & Clement. Exiit. §. Proinde. eod. tit.

Quæres 6to, cuiusnam acquirat ejectus ex Ordine Religiosus?

Suppono rursus, nomine ejecti illum intelligi, qui propria sponte Ordinem suum non dimisit, sed Superiorum auctoritate compulsus & coactus potius fuit, ut eum dimitteret, & alio se conferret; quo notato

138 R̃ jam ad quæsitum. Religiosus sive iuste, sive iniuste, sive ad tempus, sive in perpetuum ejectus, quidquid acquirit, de jure communi saltem, acquirit Monasterio. Ita Lessius l. 2. de Jur. & Just. c. 41. n. 122.

Mo-

Molina, Schmalzgruber, Mezger, & alii. Ratio est, quia sive iuste, sive etiam injuste supponatur ejectus, nihilominus manet subditus suo Prælato; nam Religio per hoc, quod eum ejecerit, non censetur voluisse cedere juri suo (certe non tenebatur) quod habuit in talem Religiosum, neque etiam culpa, ob quam fortassis ejectus fuerat, debet obesse Monasterio, aut talem Religiosum eximere ab obligatione, quam semel vi professionis suæ contraxit: ergo manet semper eadem Regula: *Quidquid Religiosus acquirit, suo Monasterio acquirit.* Laymann tamen l. 4. tr. 5. c. 13. n. 3. cum Abbate, Navarra & Azorio probabiliter dicit, bona talia Religiosi iuste ejecti pertinere ad Ecclesiam, si cui deserviat; quia cum Monasterio nullam prorsus communionem censetur habere; quod & pravis confirmare videtur. Dixi etiam *saltem de jure communi*; nam ex nonnullis particularibus constitutionibus Julii III. Pauli IV. Pii IV. & Gregorii XIII. videntis apud nostrum Miranda loc. prox. cit. §. *sed pro alia.* bona talium Religiosorum extra Ordinem decedentium Cameræ Apostolicæ sunt consignanda. Putat tamen P. Mezger tom. 3. tr. 11. disp. 30. art. 5. n. 4. apud Babenstuber l. cit. a. 8. n. 26. constitutionem Gregorianam (idipsum procul dubio senserit de aliis mox recensitis) in nostris partibus receptam non esse.

Quæres 7^{mo}, qualiter se habere debeat

K f

Præ-

Prælatus in administrandis bonis, seu rebus
Monasterii sui?

139 R. Prælatus 1. non potest pro mero libi-
tu disponere de rebus, seu bonis Monaste-
rii sui; sed 2. debet ea administrare, vel de
illis disponere juxta regulas sibi præscriptas.
Ita cum Suarezio *tom. 3. de Relig. l. 8. c. 15. n. 10.* Babenstuber *cit. n. 25. & 26.* Ratio
primi est; quia cum Prælatus æque sit ob-
strictus voto paupertatis, quam alii Religio-
si privati; hinc nequit dici dominus absolu-
tus bonorum Monasterii sui, sed est dunta-
taxat administrator, & dispensator illorum:
hic autem vel maxime quæritur, ut fidelis
quis inveniatur, illa scilicet administrando,
ac dispensando utiliter ad Dei gloriam, &
Monasterii sui, aliorumque sibi subjecto-
rum commodum, atque utilitatem: ergo &c.
Ratio autem 2di depromitur ex mox dictis,
quod scilicet dominium bonorum non ad
Abbatem, sed ad Communitatem, seu ad
totum Monasterium pertineat; hinc in va-
riis Religionibus, aut etiam diversis Mona-
steriis ejusdem Religionis: Prælati non pos-
sunt disponere (in gravioribus scilicet cau-
sis, vel de bonis majoris momenti) nisi cum
consensu Conventus, vel dependenter ab
altri Superiore. Ut autem talis Prælatus
prudenter procedat, Lugo *tom. 1. de Justit. disp. 3. sect. 8. n. 135.* Salmanticenses *tr. 13. c. 6 pu. 7. n. 89.* Babenstuber *tr. 7. disp. 3. art. 8. n. 47.* putant, observandam esse se-
quen-

quentem Regulam generalem, ut scilicet disponendo ea faciat, quæ tota Communitas, penes quam est dominium bonorum, si in unum conveniret, hic & nunc faceret, aut vellet facere prudenter. Ratio est; quia Prælatus ideo substituitur loco totius Communitatis, ut ea faciat, quæ tota Communitas faceret, si juxta regulas prudentiæ vellet operari. Sed quia in praxi raro admodum continget, ut tota Communitas in eandem conveniat sententiam: hinc puto sufficere, si Prælatus disponendo faciat id, in quod major pars Communitatis consenserit; quia regulariter loquendo major pars præsumitur sanior, & hoc ipso procedere secundum regulas prudentiæ.

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici de
Dominio Religiosorum.

CASUS PRIMUS.

Titius Religiosus multis annis expositus in quadam Parochia Monasterio suo pleno jure incorporata, munere suo fidelissime functus est, utpote nedum animarum sibi concreditæ salutis, sed & redditibus apprime intentus; unde factum, ut partim ex parsimonialibus (vix enim ausus fuerat sumere congruam) partim etiam ex industrialibus, sibi congregaverit ultra mille florenos, præter alia mobilia &c. tandem ad extrema

tremu devolutus, variis consanguineis, qui infirmum inviserat, varia legavit, uni centum florenos, alteri horologium magni preerii tertio libris, quis sibi comparaverat, aliis alia; in cujus maiorem fidem propria manu singula annotaverat. Verum post obitum Titii, dum singulis singula repetebant. Prælatus Titii omnia rotunde denegavit, & contra præfatam Titii dispositionem velut nullam ac inanem exceptit. Quæritur jam, an bene, & jure merito?

- 140 R ad hanc speciem facti, Prælatum jure meritiſſimo excepiſſe contra dispositionem a Titio factam. Ratio est; quia talis dispositio sapit dominium, immo est actus domini: atqui nullus Religioſus privatus ſolenniter profeſſus eſt capax domini, prout conſtare debet ex ſupra n. 128. dictis, & habetur expreſſum *cap. Non dicatis 11. Cauſ. 12. q. 1. ergo &c.* deinde vel talis dispositio valeret per modum teſtamenti aut codicilli, vel per modum donationis inter vivos, aut mortis cauſa factæ? atqui non valet per modum teſtamenti aut codicilli; quia nullus Religioſus, ne ipſe quidem Abbas poteſt condere teſtamentum, vel codicillum abſque facultate Summi Pontificis, prout habetur *Authent. ingreſſi. Cod. de ſ. Eccleſiis. c. Quia ingredientibus. Cauſ. 19 q. 2. & c. 2. de teſtam.* & aliis pluribus, videndis apud Sanchez lib. 7. mor. c. 8. n. 9. Lugo de *Juſt. diſp. 3. ſect. 6. n. 109.* & alios: ergo. Neque per modum donationis inter vivos;
- cum

cum Titius voluerit, ut post mortem suam primum tortiretur effectum dispositio in scriptis relicta: neque per modum donationis mortis causa facta; quia talis fieri nequit, nequidem de periculo tali Religioso permisso, sine consensu Prælati, veluti Doctoris mox citati, & alii communiter fatentur. Barbosa in collect. c. 2. n. 8. Pirching. de testam. n. 47. esset enim actus domini, qualem Religiosus absque labe proprietarii exercere nunquam potest. Quare cum aliunde ex jam dictis n. 132. constat, omne id, quod Religiosus solenniter professus, sive ex Beneficio pleno jure incorporato Monasterio, cujus est professus, sive etiam propria industria vel labore acquirit, non sibi, sed Monasterio acquirere, fateri cogimur, Abbatem jure meritissimo sese opposuisse tali dispositioni a Titio facta.

Sed quid, si talis Religiosus de suis rebus disponat, scribendo in tali schedula, quidnam post mortem suam fieri optet, & rogando duntaxat Prælatum, quatenus illam dispositionem velit exequi?

R. Cum Sanchezio, Navarro, Graffs, 141 Rodriguez tom. 3. Q. Q. Reg. q. 69. art. 2. fin. Equidem in hoc nullum apparere peccatum, aut defectum contra votum paupertatis; interim tamen talis dispositio nullus est roboris aut firmitatis, sed manebit integrum Superiori talem dispositionem exequi, vel non: quare si Prælato placuerit condescendere vo-

lunati sui subditi, distribuendo reclusas a defuncto relictas inter consanguineos vel amicos, juxta designationem in schedula receptam, talis distributio aut donatio equidem valebit, at, non tam erit donatio facta a defuncto, quam a Prælato, utpote a cujus arbitrio unice pependit. Videatur Heislinger *Resol. moral. part. 1. c. 27 n. 25. Navarrus in cap. Non dicatis. n. 44. & seqq.*

Dices adhuc. Quid si autem Prælatus tali Subdito dedisset facultatem disponendi de peculio, aut aliis reclusis mortis causa, vel promississet, se impleturum voluntatem ejusdem, tenereturne post obitum stare promissis?

- 142 R. Supposito consensu Prælati in donationem a Religioso mortis causa factam extraneo, equidem Prælatus obligatur ad eam post mortem subditi exequendam, sed ex fidelitate duntaxat; hinc 2. si post obitum Religiosi gravis & rationabilis causa ante non prævisa occurreret, Prælatus ab executione poterit excusari. Ita Heislinger *cit. n. 30. & 32.* Ratio prioris est; quia unusquisque ex virtute fidelitatis obligatur, ut, quod verbis promissit, factis adimpleat: ergo si Prælatus supponatur executionem adpromississe verbis, tenebitur eam factis adimplere, idque ex virtute fidelitatis tantum, quæ ex suo genere non, nisi sub veniali obligat, licet Palao, Lessius, Laymann *l. 3. tract. 4. sect. 5. c. 12. n. 1. & alii nonnulli Doctores pro-*

probabiliter putent, supposita tali promissione, & acceptatione ex parte promissarii, nasci posse obligationem gravem, si materia promissa fuit gravis, seu magni momenti.

Ratio autem posterioris est: quia omnibus reliquis promissionibus liberalibus (id ipsum alibi diximus de promissione futuri Matrimonii) censetur saltem tacite imbibicia hæc conditio: *si circumstantiæ notabiliter mutatae non fuerint*: ergo & huic promissioni censeretur imbibicia.

CASUS SECUNDUS.

Sempronius Religiosus tum a Parentibus, tum ab aliis etiam amicis suis, ac Benefactoribus subin dono accipit diversa honoraria, etiam pecuniaria; quia vero in suo Monasterio mos habet, ut Religiosi omnem pecuniam apud Superiorem, seu Priorem Conventus deponant; hinc & Sempronius noster potiore quidem pecuniæ partem apud eundem deponit, sæpe sæpius tamen etiam apud se (ignorante Superiore) retinet nonnullos florenos, ne quasi quotidie cogatur ad eundem Superiorem recurrere: insuper varia comparare solet utensilia, imagines, horologia portatilia ac similia, quæ dein carius vendit aliis, sive Religiosis, sive etiam sæcularibus, quatenus hoc modo lucretur aliquid, sive ad augmentandum suum depositum, sive etiam ad procurandum ubi inhaustum vini, tum pro se, tum pro aliis etiam bonis amicis.

Quæritur jam 1. quid tenendum de tali deposito? 2. an Sempronius non peccet, retinendo par-

partem pecuniarum, & non fideliter integratam summam deponendo, apud suum Superiorem: 210, quid iudicii formandum de negotiatione illa lucrativa?

- 143 R. Ad primum quæsitum hujus Casus, hujusmodi deposita apud Superiorem equidem tolerari posse, sed non, nisi sub sequentibus conditionibus. 1. Ut res, quæ per modum peculii datur Religioso privato, conventui aliquo modo incorporetur, & liberæ dispositioni Superioris tradatur. 2. Ut per modum simplicis usus facti concedatur Religioso privato. 3. Ut quantitas depositi non excedat honestatem, & moderantiam status Religiosi, & Regulæ promissæ. 4. Ut ad nutum Superioris possit auferri, nec Religiosus quidpiam possit opponere. 5. Ut subsit justa causa, & congrua necessitas permittendi tale peculium. 6. Ut in usus superfluos & turpes non expendatur. 7. Ut ordinarie apud Officialem aliquem Monasterii, vel ipsum Superiorem v. g. Priorem deponatur, & pro exigentia rei subditus humiliter petat ab illo facultatem aliquid expendendi. Ita cum pluribus Doctoribus, qui post Concilium Tridentinum scripserunt, tenet Barbosa *de Offic. & potest. Episc. part. 3. allegat. 103. n. 6. & seqq. Rodriguez tom. 3. Q. Q. Regular. q. 29. art. 12. Marchantius tom. 3. trib. part. 2. tr. 2. tit. 1. Kerckhove in Statut. gener. c. 7. §. 24. n. 19. merito vocans hanc quæstionem intricatissimam. Ratio*

tio autem hujus potissima est: quia si Religioso (idipsum intellige de Moniali professsa) non aliter, nisi stantibus hisce conditionibus peculium concedatur, dici nequit possidere, vel usurpare rem aliquam, velut suam; nam talis Religiosus supponitur, uti illa re v. g. pecunia de voluntate Superioris, & quidem ad nutum revocabili; ergo proprietarius dici non potest, utpote nullam habens proprietatem; non enim utitur rebus tanquam suis, sed ut alienis, & ab alieno, Superioris scilicet, arbitrio dependentibus, etiam quoad usus.

Dixi autem: *sed non, nisi sub sequentibus conditionibus &c.* Quæ propterea bene notandæ sunt nedum Subditis, sed ipsis etiam Superioribus, quia, si vel unica ex his deficiat, usus talis peculii evadet illicitus ac perniciosus, nedum Religioso privato, sed & toti Religioni, seu Regulari disciplinæ, pro ut diffusius demonstrat Kerckhove *loc. cit. a n. 27.* Rodriquez *l. cit. fin.* & alii plures.

R. Ad 2dum quæsitum cum distinctione, 144
vel enim Sempronius partem pecuniarum reservat ideo, ut Superiorem lateat, & ipse largius possit indulgere genio? &c. Vel ideo præcise, quia scit Superiorem non desiderare, ut omnes quasi minutia deponantur, sed possint reservare unum v. g. vel alterum florenum de voluntate Superioris, ne hunc quasi quotidie cogantur molestare, expendendum tamen ad usum honestum ac Religio-
R. P. Elbel Pars VI. Decalog. L. sum?

sum? si primum; dicendum, quod Sempronius graviter peccat contra votum paupertatis; si secundum; quod non. Ratio prioris est: quia si Superiori aliquid abscondat, jam non de voluntate Superioris, vel dependenter ab hujus arbitrio utitur tali pecunia, sed potius propria auctoritate: ergo ut propriarius. Hinc nedum jure antiquo *cit. cap. Non dicatis. caus. 12. q. 1* serio præcipitur, quod, si propinquus, vel amicus, vel quilibet Fratrum cuiquam aliquid offerre voluerit, *primo quidem Priori insinuetur*, & sic suscipiatur, si ipse mandaverit; sed etiam jure novo Concilii Tridentini *ff. 25. de Regular. c. 2.* dicitur: Nemini Regularium, tam Virorum, quam Mulierum liceat bona immobilia, vel mobilia, cujuscunque qualitatibus fuerint; etiam quovis modo ab eis acquisita, tanquam propria, aut etiam nomine Conventus possidere, vel tenere, *sed statim ea Superiori tradantur*; Conventuique incorporentur: at, Sempronius noster supponitur fecisse contrarium, vel potius abscondisse pecunias sibi oblatas, ut Superiorem lacerent: ergo procul dubio ex hac suppositione graviter peccasset.

Ratio autem posterioris est: quia si talis Religiosus parum quid retineat de voluntate sui Superioris, eo duntaxat fine, ne illum quotidie quasi cogatur molestare, eo ipso etiam de voluntate sui Superioris censetur illud expendere, consequenter non agit
 contra

contra paupertatem Religiosam, neque ut proprietarius; quod vel inde confirmari potest: quia ut notat Lessius *l. 2. de J. & Just. c. 41. n. 80.* usus & consuetudo habet, ut Superiores subditis suis aliquid, parum saltem (comparative ad suum statum) indulgeant, expendendum pro casu necessitatis v. g. etiam in Seraphica Religione nostra Superiores indulgent, ut subditus possit a Benefactore acceptare aliquot munuscula spiritalia v. g. numismata, imagunculas, rosaria &c. denuo expendenda in collectura eleemosynæ Benefactoribus &c. esto hujusmodi reculas prius minutim non exhibeat Superiori: ergo & in aliis Religionibus, in quibus usus pecuniarum prohibitus non est, potest Sberior condescendere, & parum indulgere, expendendum pro necessitate Religiosi, esto hoc non fuerit monstratum Superiori. Et licet Concilium Tridentinum præceperit, *loco cit.* ut ea, quæ Religiosus privatus undeunde demum obtinet, statim Superiori tradantur, Conventuique incorporentur &c. fatentur tamen graves Doctores, Molina, Palao, Pichler *in jure Can. pract. Explicato. l. 3. tit. 35.* huic juri derogatum esse consuetudine contraria passim recepta, putaque Pichler *loc. cit.* Tridentinum solum voluisse prohibere peculium, quod tenetur tanquam proprium. Cavendum tamen est vel maxime, ne quid nimium indulgeatur, indeque multi abusus introdu-

cantur, præsertim cum gravissimi Doctores tum ex juribus allegatis, tum etiam ex decretis Clementis VIII. Pauli V. & Gregorii XV. absolute doceant, Prælatos non posse concedere hujusmodi peculia. Videatur de hoc Fagnanus *in cap. Monachus. de statu Monachorum n. 60. & seqq.*

- 145 R. jam ad 3tium quæsitum, illam negotiationem lucrativam Sempronii neutiquam approbandam esse, aut permittendam a Superioribus. Ita Doctores communiter, in quantum reprobant negotiationem lucrativam Clericis, utpote specialiter prohibitam in jure can. c. secundum 6. *Ne Clerici, vel Monachi*, nec non in Tridentino ss. 22. c. 1. *de Reform.* Et ratio hujus prohibitionis fuit: quia talis negotiatio dedecet statum tam sacrum, nimium distrahit a rebus divinis, sapit avaritiam, & exponit variis peccandi periculis, inquit sapienter P. Pichler *in Can. did. abbrev. Jur. Can. l. 3. tit. 50. n. 2.* ubi tamen ait, tales negotiatores a mortali excusari posse ratione parvitatæ materiæ. Ex quo, ni fallor, inferre licet, non fore excusandum a mortali illum Religiosum, qui suo peculio valde pretiosas imagines v. g. 40. & amplius florenis, aut horologia emeret, eaque denuo animo lucrandi distraheret; quia hæc & similia comparative ad Religiosum privatum dici non valent res exigui momenti, aut parvæ materiæ. Hinc recte dicit P. Kerckhover *l. cit. n. 28.* omnem Reli-
- gio-

giosum, qui notabiliter in ulu rerum ibi concessarum in abundantia sive superfluitate, curiositate, pretiositate modum excedit, peccare mortaliter, sicut & Superior, qui sciens, & volens id permittit; neque enim est in potestate vel arbitrio Superioris positum, concedere Religioso subdito superflua, vel statum ac professionem suam dedecentia, & hoc ipso contraria humano, divinoque juri.

At (inquiet fortassis Sempronius noster) Ego sum pauperculus, non habens ullum consanguineum vel Patronum, aut Benefactorem, qui mihi gratis aliquid donet: a Monasterio autem vel Superiore meo ob pauperiem Conventus non recipio tantum, quantum ad honestatem status, præsertim habitus, & alias quotidianas necessitates occurrentes opus foret: ergo necessum est ut more aliorum quacunque demum via procurem, quæ mihi opus sunt; necessitas enim non habet legem.

R. Equidem necessitati condescendendum, 146 & aliquid indulgendum esse, prout jam supra n. 143. insinuatum fuit: cavendum tamen vel maxime est 1. ut hoc non fiat, nisi mediis licitis ac honestis. 2. ut non excedatur, & sub schemate necessitatis superfluum quærat &c. Et quia semper subest periculum, hinc S. Antonius *part. 3. tit. 16. c. 1. §. 12.* Sylvester *Verb. Religio 6. q. 7.* Sanchez, *lib. 7. Decalog. c. 19. n. 27.* & alii

Doctores communiter asserunt, Prælarum Religionis peccare mortaliter, si subditis suis non subministret necessaria, esto commode posset; cujus Ratio est: quia hoc modo exponit subditos suos variis animarum periculis, & inordinatis sollicitudinibus, tollitur quodammodo vita communis tantopere inculcata a fundatoribus SS. Ordinum, dissolvitur charitas, oriuntur inter fratres contentiones & invidiæ, dum unus abundat, alter eget, pauperes, qui sibi met providere nequeunt, despiciuntur, ditiores, seu plura acquirentes exaltantur, & plura exoriuntur vitia, quæ extirpari facile non poterunt, quamdiu necessaria, & statui convenientia per Superiores non ministrantur. Videatur Marchantius ubi supra dub. 5. Vel Kerckhove cit. c. 7. §. 24. n. 30.

CASUS TERTIUS.

Cajus ex Ordine fratrum Minorum strictioris observantiæ nuncupatorum, ad munus Missionarii seu Capellani campestris legitime (auctoritate scilicet, & voluntate eorum, quorum intererat) promotus fuit; unde deposito habitu suo regulari (qui minus videbatur accommodus ad id munus) induit habitum Clerici sæcularis, & de suo stipendio sibi necessaria, etiam equos & similia procuravit, insuper pecuniam lusu exponendo, subin unum vel alterum dugatum lucratus, mox vero iterum duos aut plures perdidit. Deni-

Denique bello finito ac pace conclusa, Cajus a sua Legione licentiatus, & ad Monasterium suum regredi permissus fuerat, prius quam tamen ad suam Provinciam reverteretur, per aliquot menses hinc inde vagatus fuit, donec residuum peculium omne (quod se ad trecentos, & fortassis plures florenos extendere) consumpsit, vel potius dilapidavit. Quæritur jam ad hanc speciem facti. 1. an Cajus salva conscientia potuerit depone-
re habitum suum regularium? 2. an non peccaverit, tractando pecuniam, eamque lusui exponendo? 3. an non graviter deliquerit, etiam post suam a Legione dimissionem hinc inde vagando, & residuum pecuniæ dilapidando?

¶ 2. ad primum quæsitum hujus Casus ¹⁴⁷ probabilius negative. Ratio hujus desumitur ex c. ut periculosa. Ne Clerici, vel Monachi. in 6. ubi dicitur: ut periculosa Religiosis evagandi materia subtrahatur, districtius inibebimus, ne de cætero aliquis quamcunque Religionem tacite, vel expresse professus in scholis, vel alibi habitum suæ Religionis tenere dimittat - - si quis autem horum temerarius violator exstiterit, excommunicationis incurvat sententiam ipso facto. Confirmatur ex eo: quia Religiosus promotus ad Episcopatum tenetur portare habitum suæ Religionis, prout docet Lessius l. 2. de Jur. & J. C. 40. n. 40. aliique Doctores, conformiter ad c. Clerici Officia. de vita & honest. Cleric. quidni ergo & talis Missionarius teneatur portare habitum suæ Religionis? Nec excusari potest Cajus noster

ex eo, quod c. *Deus qui. ii. de vit. & honest. Cleric.* Pontifex permittat, immo præcipiat, ut Religiosi diversarum Religionum ad prædicandum infidelibus SS. Evangelium missi eundem habitum Evangelii Prædicatoribus convenientem assumant; hoc enim solum præcipitur, ne propter habituum diversitatem in populo, aut Neophytis scandalum oriretur: in nostro autem Casu apud Milites catholicos, quorum Pastorem Cajus egerat, nullum prorsus fuisset pertimescendum scandalum ex gestatione habitus proprii: ergo &c. Nihilominus cum allegatum cap. ut *periculosa &c.* solum loqui videatur de temeraria dimissione habitus, animo vagandi facta, Cajus vero id non fecerit ex hoc fine, sed potius ex aliis motivis, præsertim quia habitus Fratrum Minorum ob longitudinem &c. videtur valde incommodus ad itinerandum &c. hinc puto, Cajum nostrum a gravi peccato, & a præfata censura excommunicationis esse excusandum; quia juxta Suarez *tr. 5. de censur. disp. 23. sect. 4. n. 27. & 28.* Sanchez *l. 6. Decalog. c. 8. n. 41.* Palao *tom. 3. tr. 16. disp. 4. pu. 6. n. 12.* hæc censura non incurritur, quoties adest justa causa dimittendi. Longe tamen laudabilius fecisset Cajus noster, si more aliorum Religiosorum exemplarium deportasset habitum proprium, esto ob majorem commoditatem nonnihil decurtatum.

148 R. ad 2dum quæsitum hujus Casus, Cajum

jum non peccasse tractando pecuniam, vel eam lufui moderato recreationis causa exponendo &c. Ratio est: quia juxta Navarrum *Comment. 2. Reg. n. 10. & 11. Rodriquez tom. 1. qq. Reg. q. 34. art. 6. Molin. tom. 2. disp. 276. Laymann l. 4. tr. 5. c. 8. n. 17. Michel tom. 2. appendic. 1. q. 3. pu. 3. sect. 3. n. 35. & alios Doctores communiter* Religiosus promotus ad Beneficium Ecclesiasticum habet redituum administrationem; enim vero ea est natura seu institutio Beneficii Ecclesiastici, ut tribuat alicui jus administrandi redditus ad necessarios vel pios usus: atqui talis Missionarius se habet ad instar Beneficiarii, possidentis beneficium manuale: ergo quamdiu hoc possidet, competit eidem potestas administrandi suos redditus, seu stipendium &c. nedum in usus pios, sed etiam ad propriam sustentationem, & alias moderatas, & honestas animi recreationes, inter quas haud immerito reputatur lusus honestus, recreationis causa factus. Dixi: *Lusus honestus, recreationis causa &c.* nam *C. Clerici 15. de vit. & honest. Cleric. nec non in Concilio Tridentino §. 22. c. 1. de Reform. severissime, & sub gravibus poenis interdicitur, ne ludant aleis vel taxillis, neve hujusmodi lufibus intersint; e quibus Sylvester Verb. ludus. q. 4. Reiffenstuel l. 3. Decret. tit. 1. n. 58. Navarrus, & alii inferunt, quod Clericus lucri gratia, & pro magna quantitate taliter ludens, peccet mortali-*

liter, præsertim si frequenter aut publice, cum scandalo aliorum id faciat.

- 149 R. jam ad 3tium quæsitum ejusdem casus, Cajus post suam a legione dimissionem hinc inde vagando, & residuum pecuniæ 300. scilicet florenos dilapidando, procul dubio peccavit mortaliter. Ratio hujus est: quia Religiosus suo Beneficio aut Militione privatus vel dimissus, cessat esse Beneficiatus, & recidit in pristinum statum: ergo quemadmodum prius fuit incapax administrationis: ita etiam fit incapax post suam dimissionem. Unde Lessius l. 2. c. 41. n. 94. in fine sapienter ait: *ubi tamen Religiosus amotus fuerit (a tali Beneficio) non habet amplius administrationem. Unde si quid pecuniæ secum attulerit ad Monasterium, subest dispositioni Prælati; quando scilicet Monasterium est capax domini.* Quidnam vero in nostro casu fuerit faciendum, colligere licet ex dictis supra n. 137.

Ast, inquiet fortassis Cajus noster, durus est hic sermo, & quis poterit eum audire? ergone illico post meam a Legione dimissionem debuissim abjicere omnem pecuniam, & velut mendicabulum pedes incedendo redire domum?

- 150 R. Esto videatur durus, verissimus tamen est: nunquid enim Religiosus est, vi professionis tuæ ligatus votis obedientiæ ac paupertatis? ergo dimissus a Legione, ac destitutus Beneficio vel Officio Militionarii, quod hactenus gesseras, es, & manes subjectus Superiori

periori immediato : atqui non amplius Superiori Missionariorum, ut de se liquet : ergo tuo Superiori, velut legitimo Prælato : ergo quidquid facis independenter ab hujus licentia, saltem rationabiliter præsumpta, agis contra tuam professionem ac statum : qua fronte autem, amabo ! de Superiore tuo præsumere posses, eum fore contentum, si hinc inde otiosus vageris per orbem, eoduntaxat fine, ut residuum peculium dilapidares ?

Equidem lubens credo, Superiorem tuum fore tam discretum, ut non velit te obligare ad abjiciendum illico omne peculium, & ut ad instar mendicabuli pedes revertaris ad tuam Provinciam e longinquo ; ast, quod etiam tibi velit (contra præscriptum SS. Canonum) indulgere facultatem hinc inde vagandi, vel reverso jam ad tuam Provinciam, postposito Conventu divertendi in hospitio, ibidemque victitandi, ac peculium absumendi &c., hoc mihi tam facile non persuadebis, neque etiam prudenter præsumere licebit a Superiore, quantum discreto. Vide Michel *loc. cit. n. 36.* vel alios Expositores S. Regulæ nostræ, signanter Marchantium *in c. 4. tex. 1. q. 4.* Kazenberger *in c. 4. q. 1. V. infertur 2do.* Kerkhove *in statut. gener. c. 3. §. 2. n. 37.*

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

Colliges ex hactenus dictis primo, Religiosum ex eo, quod promoveatur ad aliquam dignitatem, v. g. Prælaturam, Episcopatum &c. non fieri capacem dominii in bona temporalia, multo minus promotum ad aliquam Parochiam, vel Beneficium. Ita post S. Thomam 2. 2. q. 185. art. 8. communiter *Doctores*. Ratio est: quia talis Religiosus per talem promotionem non absolvitur a votis; neque etiam status Prælaturæ vel Episcopalis ex natura sua postulant dominium in res temporales; sed sufficit facultas administrandi bona temporalia, dominio vel Monasterio, cujus est Prælatus, vel Ecclesiæ, cujus est Episcopus &c. relictis. Illud tamen fateri cogimur, tales Religiosos non amplius adstringi ad nonnullas accidentales observantias Regulæ vel statutorum v. g. ad observantiam silentii, vel claustralis solitudinis, utpote incompatibilis cum statu Episcopali, vel Missionarii &c. Videatur Rodriquez *l. cit. art. 6.*

Colliges 2do, Religiosum, qui contra voluntatem sui Superioris aliquid donat vel alienat (nisi supponatur exemptus, seu independens a voluntate Superioris, uti v. g. Episcopus &c.) nedum peccare contra paupertatem

peritatem graviter, vel leviter, juxta proportionem materiæ, sed etiam hujusmodi donationes esse nullius valoris, ut proin illi, qui hujusmodi rem acceperunt, per se loquendo teneantur ad restitutionem. Ita Lefsius *l. 2. c. 41. n. 79.* Salmanticenses *tom. 3. tr. 12. c. 2. pu. 12. n. 183.* Babenstuber *tr. 7. disp. 3. art. 8. n. 8.* Ratio est: quia talis Religiosus non habeat potestatem quidquam donandi contra voluntatem sui Superioris: ergo qui illud recipiunt, revera alienam occupant: atqui alienum manet obnoxium restitutioni; ergo &c.

Dixi tamen: *nisi sit exemptus, & independens a voluntate Superioris &c.* uti Episcopus: si enim supponatur habere liberam potestatem administrandi &c. poterit facere donationes congruas. Unde

Colliges 3tio, Prælatum, seu Superiorem 153 Regularem, cui ex officio incumbit administrare redditus Monasterii secundum regulas prudentiæ, nedum posse, sed & subin teneri facere eleemosynas, idque etiam de bonis superfluis. Ita Lugo *tom. 1. disp. 3. sect. 8. n. 186.* & alii plures. Ratio est, quia non raro tam magnæ occurrunt necessitates indigentium, ut plane lex charitatis obliget ad succurrendum hujusmodi necessitatibus; atque in tali casu eleemosyna expenditur secundum regulas prudentiæ, neque communitas Religiosa potest se prudenter opponere, vel esse invita:

invita : ergo in humilibus causis Prælatus non solum potest , sed & tenetur facere eleemolynam. Videatur Molina tom. 2. disp. 176.

- 154 Colliges 4to, hujusmodi Prælato competere facultatem faciendi donationes de rebus saltem mobilibus Monasterii, non quidem 1. solo titulo liberalitatis, 2. sed aliis titulis v. g. remunerationis, vel gratitudinis. Ita Doctores probatissimi : & confirmat praxis quotidiana Prælatorum timoratorum, prudentiæ ac pietatis laude celeberrimorum. Rationem primi dant Suarez tom. 2. de Relegion. l. 2. c. 26. Lugo l. cit. & alii : quia Prælatus non est absolutus Dominus bonorum Monasterii sui, prout relinquitur ex dictis, sed est solum administrator, obligatus ad prudenter ea expendenda, id est, ut dicitur c. Nullam Caus. 18. q. 2. in Dei cultum, & Monasterii utilitatem : atqui solo titulo liberalitatis ea expendendo, non cederet in Dei cultum, & Monasterii utilitatem : neque etiam oportet, quempiam esse liberalem ex alienis ; ergo &c. Ratio autem 2da est : quia donatio facta titulo gratitudinis, est quædam debiti moralis solutio, cui Religiosa Communitas prudenter nequit esse contraria : immo cedit quodammodo in commodum Monasterii ; quemadmodum enim homo gratus ubivis sese reddit commendabilem, & facillime invenit viam ad conciliandos animos, & ad obtinenda alia obsequia, vel

vel gratias; ita e contra ingratus sese reddit ubivis odiosum; quo fit, ut tales omnem affectum ac benevolentiam aliorum nedum erga se, sed etiam erga Monasterium suum amittant; quod, ut sapienter advertit Suarez, cedere potest in magnum incommodum, ac detrimentum temporale Monasterii.

Quantum ergo (inquies) sine nota prodigalitatis talis Prælatus donare poterit?

R. Quoad hoc statui non posse universa. 155
lem aliquam Regulam, quoniam admodum & redditus, vel bona Monasteriorum non sunt æqualia, sed vel maxime differentia. Unde Suarez tom. de Relig. l. 8. c. 15. n. 13. eumque secutus Babenstuber tr. 7. disp. 3. art. 8. n. 57. sapienter dicunt, id esse determinandum prudentis arbitrio, attentis opibus Monasterii, dignitate Prælati, vicibus occurrentibus, qualitate personarum, quibus donare expedit, Ordinis consuetudine, aliisque similibus circumstantiis: singulariter vero in donatione remuneratoria, putant Theologi (teste Babenstuber cit. n. 56.) licitum esse, dare, excessum beneficii in quarta parte: ut si beneficium vel munus acceptum valeat v. g. duodecim florenos &c. fas sit, dare sedecim vel saltem quindecim &c. Pensandæ tamen, & rursus bene ponderandæ erunt circumstantiæ personarum, & qualitates &c.

Colliges 1to, Religiosum professum in ali. 156
qua Religione vel Monasterio dominii capace, non posse absque voluntate sui Superioris

rioris repudiare hæreditatem, vel legatum sibi delatum. Sanchez l. 7. in decalog c. 12. c. n. 35. Lugo ubi supra sect. 5. n. 94. Ratio est: quia per delationem hæreditatis jus immediate acquisitum fuit ipsi Religioni, non vero mediante voluntate Religiosi duntaxat, prout supra n. 132. dictum fuit: ergo tali jure per voluntatem privatam Religiosi nec licite, neque valide potest privari. Non tamen peccaret talis Religiosus, si alicui Benefactori vel amico, volenti se, aut Monasterium instituere hæredem &c. id rationabilibus de causis, sine vi vel fraude dissuaderet.

Ratio est: quia per talem amici voluntatem nullum adhuc jus fuit acquisitum Monasterio; ergo Religiosus dissuadendo non peccat contra justitiam, si absque vi vel fraude dissuadeat, esto adhuc peccare posset contra charitatem, si id faceret sine justa causa, vel ex odio erga Monasterium.

- 157 Colliges 6to, nullum Religiosum esse capax alicujus legati, vel cujuscunque demum peculii independentem a voluntate, vel omnino contra voluntatem sui Superioris acceptandi, & usurpandi; hinc tamen R. P. Pichler l. 3. tit. 35. *Juris pract. explicati decis.* 108. cum Covarruv. Navarr, Barbosa, Pelizario, Suarezio, Paiao, & aliis tum Theologis, tum Canonistis etiam bene doceat, peculium Religiosi privati non repugnare voto paupertatis, nullus tamen, quem legerim, asserit, tale haberi, aut acceptari posse sine consen-

consensu, vel contra voluntatem sui Prælati. Ratio patet ex dictis supra n. 130. quia tale peculium independens ab arbitrio sapit proprietatem, & repugnat juribus *loc. cit. allegatis*: ergo nullus Religiosus professus capax est talis peculii. Et quia procul dubio sæpe sæpius occurrere possant rationes particulares, vel ex parte personarum, vel ex aliis circumstantiis, vi quarum Prælati sapienter potest esse contrarius; hinc quilibet Religiosus se se quoad hoc debet accommodare, suumque velle subicere dispositioni sui Superioris, ni velit salutis suæ velut proprietatis jacturam, aut certe periculum incurere. Videatur Marchantius ubi supra *in appendice dub. 2. resolut. 2.*

Colliges 7^{mo}, gravis noxæ reatum in-158currere illos Religiosos (vel etiam Moniales) qui parentes, vel alios consanguineos, amicos, benefactores, &c. inducunt, aut persuadent, vel rogant, ut sibi aliquid donent, vel legant, ea expressa conditione, ut vel ipsum legatum, vel certe ususfructus talis legati non cedat Monasterio, sed solum in usum talis Religiosi, ita scilicet, ut Superior maneat obligatus ex justitia, tale legatum præcise impendere in usum vel necessitates talis Religiosi &c. Ratio liquet; quia talis Religiosus convincitur velle habere aliquid proprium, & independens ab arbitrio sui Superioris; eo ipso, quod Superiori ponatur talis conditio, vi cujus non possit libere
R. P. Elbel Pars VI. Decalog. M dispo-

disponere, velut de quadam re Monasterii, aut Monasterio incorporata. Hinc (ait Kerckhove c. 7. §. 24. n. 36.) tot abusus, procurante humanæ imaginationis fallacia, in hac materia committuntur, dum aliqui procurant subdolis modis sibi dari, legari, concedi nonnulla, sub conditionibus illegitimis, quasi independenter, & exclusa libera dispositione Superiorum, ut illis ad placitum uti possint: amicos & benefactores ad illicita & illegitima concitant, ut tua libertate utentes, in proprietariorum barathrum se precipitent. Vidantur, quæ de hoc diximus *part. 5. Confer. 19. n. 657. & seqq.*

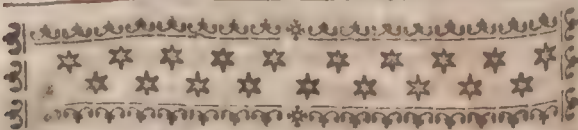
Dices adhuc: quid si autem infcio prorsus Religioso aut Moniali benefactor aut testator talem conditionem exprimat, ita tamen, ut nihil aliud intendat, nisi ut talis Religiosus vel Monialis utantur re sibi legata, modo licito, & sub libera dispositione Superioris?

159 R Conformiter ad dicta *loc. mox cit. Confer. 19. n. 659.* in tali casu legatum recipi posse a Superiore; quia recipitur ad liberam Superioris dispositionem, ita, ut ratione talis legati nec Superior vi legati novam obligationem erga subditum contrahat, neque subdito novum jus acquiratur. Porro, si dubitetur de intentione donantis vel legantis, an scilicet testator voluerit apponere modum vel conditionem impossibilem, utputa, volendo, ut usus vel dominium talis legati independent-

dependenter a voluntate Superiorum cedat tali Religioso, vel Moniali &c. benigne præsumendum est, quod voluerit legare sub conditione, ac modo licito; ita enim interpretatus fuit Nicolaus III. *Extrav. Exiit. de Verb. signif. in 6to*, inquit: non enim verisimile est, aliquem eleemosynæ suæ sine expressione modum illum velle præfigere, per quem & donans merito, vel illi, quorum necessitatibus intendit per donum huiusmodi providere, effectu doni, vel suæ conscientiae puritate fraudentur. Videatur de hoc Rodriquez *QQ. Reg. tom. 2. q. 126. art. 6* vel Kerckhove *l. cit. n. 39* qui num. 40. cum Sanchezio ob eandem rationem probabile putat, etiam illud legatum, quod fit a testatore sub ea conditione, ut ad Religiosum, & non ad Monasterium pertineat, esse benigne interpretandum, ita scilicet, ut solus usus aut fructus talis legati Religioso obveniat, dominium vero seu proprietas ad Monasterium (nisi testator quoad hoc aliud expresse- rit) pe-

DECI





CONFERENTIA SEXTA.

De modis acquirendi dominium
in bona vacantia, & incerta per
occupationem.

SUMMARIUM.

160. Dominium in res temporales generatim tribus
modis solet acquiri.
161. Res temporales aliæ sunt, quæ nunquam hæ-
buerunt, vel certe actu non habent; & aliæ, quæ
actu substant dominio alicujus. Hinc
162. Aliæ dicuntur vacantia;
163. Aliæ derelicta, vel pro derelictis habita;
164. Aliæ rursus dicuntur bona incerta.
165. Nomine Theauri intelligitur vetus depositio
pecuniæ.
166. Bona vacantia, sicut etiam derelicta, vel pro
derelictis habita, de jure naturæ & gentium sunt
primo occupantis.
167. Jure tamen positivo diversimode disponitur de
similibus.
168. Cujus fiat thesaurus in proprio fundo inven-
tus.
169. Et cujus, inventus in alieno fundo, vel per
artem magicam.

170. Bona incerta non illico fiunt primo occupantis, aut inventientis.
171. Facta tamen sufficiente inquisitione, & domino non comparente. probabiliter ab inventore possunt retineri, & suo tempore præscribi.
172. Resolvitur Casus I. cujusdam, qui pretiosam cistulam incendio ereptam sibi reservavit.
173. Insuper in caligis a quodam milite spolio ablati, sibi que venditis, reperit insutos aureos.
174. Utrum hos vel militi, vel priori domino, cujus erant caligæ, teneatur restituere;
175. Præsertim si miles nunquam intendit acquirere dominium aureorum in caligis latentium.
176. Resolvitur Casus II. cujusdam rustici simplicis, qui voluit eruere thesaurum e suo fundo;
177. Verum miro asto quorundam delusus, non nisi verbera reportavit.
178. An potuisset sibi thesaurum illum reservare, casu quo invenisset aliquem in suo fundo.
179. Resolvitur Casus III. cujusdam cæmentarii, qui sub pavimento cujusdam pervetustæ domus inopinato casu reperit multum pecuniæ.
180. An talis teneatur medietatem hujus alteri operario, huic inventioni præsentis, reddere;
181. An vero totum teneatur restituere domino, in cujus domo vel fundo pecuniam illam reperit.
182. Bona tempore naufragii vel incendii a periclitantibus projecta non fiunt primo occupantis.
183. Furti arguendi sunt, qui in aliena sylva invito domino ligna cædunt.
184. Quid, si cædant in sylva, spectante ad communatatem, cujus & ipsi sunt membra.
185. Gravis item noxæ rei fiunt metallarii illi, qui a Principe vel Magistratu conducti, de metallis inventis clepunt, vel sibi clam attribuunt.
186. Lapidicina cedit Dominio fundi.

187. Ad quem spectet Thesaurus in loco sacro inventus.

188. Quid, si talis locus, in quo Thesaurus latuit, spectet ad duos, vel plures Dominos.

189. Pecunia, vel aurum repertum in superficie aliqujus fundi, dici nequit Thesaurus; unde Domino postea comparenti restituendum est, nisi ob lapsum temporis jamjam fuerit præscriptum.

§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur quæsitæ, scitu necessaria, ad debite resolvendos Casus practicos de modo acquirendi dominium in bona vacantia; & in certa.

Quæres primo, quibus modis generatim solet acquiri dominium in res temporales?

160 R Tribus modis generatim solet acquiri dominium in res temporales I. Jure naturali, seu gentium: & hoc fit multiplicitè, nimirum Occupationes, Nativitate, Alluvione, Specificatione, Accessione, Confusione, Commixtione, Edificatione, Plantatione &c. quo etiam reduci debet modus acquirendi jure belli justè, prout amplius patebit ex dicendis in hac, & proxime secuturis Conferentiis. II. Solet acquiri dominium Jure civili, atque Canonico, prout fit mediante præ-

prescriptione, atque ulucapione, ad pacem inter homines conservandam, & infinitas propemodum lites evitandas introducta, prout constabit ex Conferentia gna. III. Solet acquiri dominium per privatas hominum voluntates, seu conventiones, pacta, & contractus, vi quorum unus dominium rei suæ vult transferre in alium, prout patet ex dicendis inferius a Conferentia roma, ubi ex professo agemus de diversis contractibus. In hac vero Conferentia præcipue agemus de primo modo acquirendi dominium, qui fieri assolet vel per occupationem, id est, apprehensionem, seu detentionem rei, quæ antea sub nullius dominio existit: vel per inventionem, seu apprehensionem rei antea latentis. Verum pro meliori intellectu dicendorum tum in hac, tum in sequentibus etiam Conferentiis.

Notandum hic venit, res temporales, quæ¹⁶¹ sub dominium hominum cadere solent, reperiri in duplici differentia; nam 1. aliæ sunt, quæ nunquam habuerunt dominum, vel certe hic & nunc non habent; aliæ, quæ actu substant dominio alicujus, esto is forte ignoretur. Prioris generis res vel bona appellantur vacantia, vel derelicta, aut certe pro derelictis habita. Posterioris generis bona vocantur incerta. Unde jam

Quæres 2do, quænam igitur bona dicantur vacantia, & 2. quænam derelicta, vel pro derelictis habita?

162 R. ad primam partem hujus quæstii. *Bona vacantia* (seu ut alii loquuntur, res vacantes) dicuntur, quæ nunquam habuerunt dominium, sive dein sint res animatæ, uti feræ in sylvis, seu bestię, aves, pisces &c. &c. sive inanimatæ, uti sunt geminæ, vel lapilli in littore maris, item insula in mari nata.

163 R. ad alteram partem ejusdem quæstii. Res derelictæ seu *bona derelicta* illa appellantur, quæ quidem aliquando dominum habuerunt, nunc autem non amplius habent, quia v. g. mortuus fuit, prout fit in thesauris olim absconditis, aut in visceribus terræ sepultis, ita, ut hodie nesciatur, neque etiam hominum memoria sciri possit, quisnam fuerit eorundem dominus. Porro *bona pro derelictis habita* vocantur illa, quæ licet habeant dominium, etiam notum, ab hoc tamen non amplius curantur, aut desiderantur, vel quia his relictis ita procul recessit, ut credatur prudenter nunquam amplius reverius, vel repetiturus, vel si etiam præsens sit, ita se habet, ut opere ac effectu monstret, se non amplius ea curare, sed aliis relinquere, vel propter difficultatem illa bona recuperandi, vel propter periculum, expensas, aliamve similem causam &c.

Quæres 3tio, quænam bona dicantur incerta?

164 R. Illa bona dicuntur incerta, de quibus mor-

moraliter loquendo credi potest, esse actu sub dominio alicujus, qui forte haud procul abest, ignoratur tamen, quisnam ille sit: ex. gr. reperisti hodie in platea civitatis aliquam rem, utputa aureum, cultrum, crumenam, rotarium, vel aliud quod, prudenter omnino tibi persuadere potes, hanc rem fuisse perditam ab aliquo, procul dubio invito; quia tamen nescis, quisnam eam perdiderit, hinc non immerito appellatur *res incerta*, vel *bonum incertum*, cujus scilicet sub dominio actu stet.

Quæres 4to, quidnam intelligatur nomine thesauri?

R. Nomine thesauri proprie dicti intelligitur *vetus quædam depositio pecuniæ, cujus non exstat memoria, ut jam dominum non habeat.* Ita describitur thesaurus L. Nunquam. ff. de acquir. rerum dom. Quocirca tamen Doctores communiter animadvertunt, nomine *pecuniæ* hic non intelligi duntaxat instrumentum quoddam publica auctoritate institutum ad emendum &c. &c. sed etiam alias res pretio æstimabiles, & pecuniæ æquivalentes, uti sunt gemmæ, vestimenta, vasa aurea vel argentea, aliave pretiosa, quæ subin ab antiquis majoris securitatis gratia, v. g. tempore belli &c. fuerunt suffossa humo, postea vero ob inopinatam mortem, vel aliam causam permanere ita sepulta. Hinc dicitur *vetus depositio*; nam si hujusmodi pecuniæ, vel alia pretiosa v. g. tempore

pore Belli abscondantur, postea vero a Militibus omnia diripientibus seu deprædantibus, quacunque demum arte aut industria detegantur, vel eruantur, dici non debent Thesaurus proprie loquendo; quia non supponitur vetus, sed potius recens pecuniæ depositio intervenisse, prout Reiffenstuel *Theolog. mor. tr. 7. dist. 5. n. 9.* La Croix aliique DD. communiter notant.

Quæres 5.º, in cujus dominium cedant bona vacantia, illa scilicet, quæ vel nonquam habuerunt dominium, vel saltem defacto non habent, uti sunt res derelictæ, vel pro derelictis habitæ?

166 R. Bona vacantia, sicut etiam derelicta, vel pro derelictis habitæ, quantum est de jure Naturæ, & Gentium, sunt primo occupantis. Ita communissime Doctores ut videre licet apud Sporer *tr. 6. c. 1. n. 141.* Lugo *tom. 1. de Just. disp. 6. sect. 10. n. 98. & seqq.* Habeturque expresse decisum §. *Pervæ. Institut de Rev. divisione sequentibus omnino verbis*; Fera igitur, Bestiæ, & volucres, & pisces, & omnia animalia, quæ mari, cælo, & terra nascuntur, simul atque ab aliquo capta fuerint, jure Gentium statim illius esse incipiunt; quod enim ante nullius est, id naturali ratione occupanti conceditur. Verum de his plura Conferentia proxima, ubi de venatione & piscatione

167 Dictum fuit: Quantum est de jure Naturæ & Gentium, ut per hoc innuerem, jure Civili,

vili, vel consuetudine legitime recepta aliud statui posse, proindeque hujusmodi legibus standum fore. Sic in primis Bona vacantia a morientibus relicta non fiunt primo occupantis, sed cedunt hæredibus defuncti, vel si defunctus fuit laicus & sine hærede decesserit, cedunt fisco ex dispositione juris civilis *l. vacantia C. de bonis vacant.* si vero defunctus fuerit peregrinus, bona mobilia ab eo relicta per Episcopum loci sunt vel hæredibus ipsius tradenda, si fieri possit, vel applicanda ad pias causas juxta *Authent. Omnes Peregrini Cod. Communia de succession.* Similiter, tametsi venæ metallicæ, auri, argenti, aliorumve metallorum, idemque lapidicinæ de jure gentium immediate ad Dominum, cujus est fundus vel ager, pertineant; quia sunt quasi fructus agri: hodie tamen ubivis fere lege, vel consuetudine receptum est, ut Metallorum & Mineralium omnium fondinæ ad Regem, Principem, vel Rempublicam spectent, velut quædam Regalia ad sumptus, & publica onera sustinenda, idque vel maxime ex eo capite ac motivo, quia privatis ejusmodi Dominis plerumque deficiunt media ad eruenda ejusmodi mineralia, vel metalla; quam ob rem Principes plerumque fuerunt legem, ut ejusmodi Metalla Cameræ applicentur, domino fundi autem vel agri solum compensetur damnum si quod propterea passus fuit in suo fundo. Videantur de his Lugo *cit. sect. 10. a n. 106.*

Sporer

Sporer ubi supra n. 165. vel la Croix l. 3. p.
1. n. 111.

Quæres 6to, in cujus dominium cedat thesaurus invitus?

168 R. ad hoc quæsitum primo. Quantum est de jure naturæ & gentium, thesaurus proprie dictus cedit in dominium inventoris: jure tamen civili 2. Thesaurus fortuito repertus in fundo proprio, totus cedit in dominium inventoris, repertus vero in fundo alieno (casu fortivito, ut supponitur) medius fit inventoris, altera vero medietas cedit in dominium illius, qui est dominus fundi; hinc 3. si fuerit inventus in loco publico (id est, tali, qui non spectat ad aliquam particularem) media pars cedit rursus in dominium inventoris, altera vero in dominium Principis, aut Civitatis seu Communivitatis, cujus est ille locus. Ita in re *communissime Doctores*, signanter Illsung tr. 4. disp. 2. n. 251. & seqq. Lessius l. 2. c. 5. n. 5. & seqq. Heano torn. 2. tr. 2. disp. 4. q. 5. conclus. 1. & 4. Ratio primi est; quia secundum dicta n. 166. quæ actu nullius substant dominio, jure naturali ac gentium fiunt primo occupantis: atqui thesaurus proprie dictus actu nullius substat dominio, sed potius reputatur inter bona vacantia: ergo fit primo occupantis, quantum est de jure naturæ. Nec obstat (inquit Reiffenstuel) quod forsitan ex signis possit cognosci, a quorum majoribus olim fuerit reconditus; quia quod

quod delivrit tanto tempore pollideri, cessavit pariter esse in dominio cujusquam. Ratio autem 2di & 3tii desumitur partim ex l. 1. *Cod. Thesauris lib 10.* partim etiam ex §. *Thesaurus 39. Institut. de Rerum divis.* ubi dicitur: *Si quis in fiscali loco, vel publico vel Civitatis (thesaurum) invenerit, dimidium ipsius (inventoris scilicet) esse debeat, & dimidium fisci, vel civitatis.* Dixit tamen: *si quis casu fortuito* (ut puta arando, vel ex alio sine sustodiendo terram) thesaurum invenerit; nam longe aliter discurrendum est de thesauro per artem superstitiosam, vel etiam male fide ex industria quaesito, ac invento in loco, vel territorio alieno; unde ad idem quaesitum.

R. jam 2do. *Thesaurus data opera in* 169
fundo alieno sine licentia vel consensu domini quaesitum & inventus, totus cedit in dominium domini territorialis, seu fundi, ita, ut huic per sententiam judicis adjudicandus sit, & insuper puniendus inventor. Similiter 2do, si thesaurus fuerit erutus per artem magicam, vel alia media superstitiosa &c. quamvis in proprio fundo, tunc per sententiam judicis adjudicandus est fisco, in poenam commissi criminis. Ita communiter Doctores, & habetur expressum *cit. l. 1. Cod. de Thesauris l. 10.* Dixi tamen, *per sententiam judicis adjudicandum esse &c.* Quia, ut advertunt Herincx *disp. 4. de Just. & Jur. n. 148. Lessius l. 2. c. 5. n. 59.* & alii plures,
lex

lex hæc lata fuit in pœnam criminis, adeoque velut pœnalis restringenda est, ita, ut ante iudicis sententiam non obliget in conscientia; qua præcisa, si res omnino maneret occulta, posset inventor illius medietatem retinere pro se, licet ante omnem sententiam in conscientia teneretur compensare damnum, si quod fortassis domino fundi intulisset, eruendo thesaurum, eidemque alteram medietatem restituere. *Reiffenstuel Theol. mor. tr. 7. dist. 5. n. 12. Babenstuber tr. 7. disp. 2. aut. 2. n. 30.*

Quæres 7^{mo}, in cuius dominium cedant bona incerta, seu inventa?

- 170 R. ad hoc quæsitum. Certum atque exploratum habetur a Doctoribus, quod huiusmodi bona non statim cedant in dominium inventoris, sed tenetur is indagare, & moralem diligentiam, gravitati rei inventæ proportionatam adhibere, ut inveniatur dominium, cui fortassis invento, vel indagato etiam extra omnem controversiam restituenda sunt. Ita post S. Agustinum *lib. 10. familiar. homil. 9. communissime Doctores*. Ratio est; quia propter solam rei amissionem dominus non perdit animum, denuo obtinendi & acquirendi rem suam, adeoque manet adhuc illius rei amissæ dominus, & possessor civilis, esto hanc naturaliter non amplius possideat: atqui certum & exploratum habetur ab omnibus, quamlibet rem (per se loquendo) esse restituendam domino suo,

suo : ergo. Hinc *cap. Multi. 14. q. 5.* non immerito dicitur : *Multi sine peccato putant esse, si alienum, quod invenerint teneant, & dicunt: Deus mihi dedit, cui habeo reddere. Discant ergo, peccatum esse simile rapinæ, si quis inventa non reddat.*

Sed quid, ais, si inventor etiam post multam, & rei gravitari commensuram indaginem, seu diligentiam adhibitam nequeat venire in notitiam domini, qui eam perdidit.

R. Multi, & quidem gravissimi Docto-171
res probabiliter existimant, in tali casu inventorem teneri ad illam rem erogandam in pauperes, vel aliam causam piam pro salute illius, qui rem perdidit; quia dominus pie, ac rationabiliter creditur velle, ut, si ex sua re nequeat amplius captare emolumentum temporale, saltem captet spirituale, pro ut fieri assolet, ubi de bona domini voluntate hujusmodi res expenduntur in pias causas; hæc sententia, velut magis pia, in praxi suadenda est pœnitentibus: nihilominus gravissimi & Classici Doctores hodiedum probabilius, ac tutum existimant, posse inventorem, ubi post sufficientem investigationem venire non potuit in notitiam domini, rem invitam sibi retinere, & usurpare, immo & consumere. Ita tenent Haunoldus *tr. 5. n. 26.* Tamburinus *l. 8. Decalog. tr. 4. c. 1. §. 3. n. 23.* Palao *disp. unde Just. in gen. pu, 19. Illung tr. 4. disp. 2. n. 259.*

n. 259. Lug, Navarra, Saa, & alii plures. Ratio hujus opinionis est; quia talis inventor vel possessor bonæ fidei (ut supponimus) neque ex jure naturali, neque ex jure civili tenetur erogare hujusmodi bona in pias causas; quia nullum ab Adversariis ostendi potest certum jus. Ast neque ob præsumptam, vel potius pie præsumendam voluntatem domini; tum quia is potius præsumendus est velle, ut res sua maneat penes possessorem bonæ fidei, quippe a quo facilius eam recuperabit (nisi interim jam fuerit præscripta) quam a pauperibus, in quos fuerit erogata; tum etiam, quia talis distributio in pauperes, vel ad aliam piam causam facta, plerumque vel parum, vel omnino nihil conducet ad salutem spiritualem domini, vel quia voluntas mere præsumpta & interpretativa sine actuali desiderio (ut scilicet ita applicetur) non est meritoria; vel quia tale desiderium (quod tamen in plerisque, præsertim infidelibus ac hæreticis supponi nullatenus potest) sit admodum tenue & inefficax; plerumque enim, sine minus semper, dominus erit ita competratus animo, ut si quo tempore posset rem suam recuperare, eam nullatenus pateretur erogari in pauperes, vel aliam piam causam: ergo ex hac præsumpta, vel (ut Adversarii loquuntur) pie præsumenda voluntate domini, nequit inferri certa obligatio erogandi rem inventam, ac bona fide possessam,

in pauperes vel aliam piam causam, sed relinquenda est potius actuali possessori, qui domino fortassis ante elapsum terminum præscriptionis (de quo infra *Confer. 9. a n. 262.*) comparenti tenebitur restituere, quantum adhuc in natura rei exstat, vel quantum ex illa re inventa factus est ditior. Videantur dicta *part. 4. de Restit. Confer. ii. n. 296.* vel quæ habet Babenstuber *cit. art. 2. n. 40.*

§. II.

Proponuntur, & breviter resol-
vuntur Casus practici de
dominio bonorum vacantium,
& incertorum.

CASUS PRIMUS.

Dum tempore belli quædam præclara civitas
gravi obsidione premeretur, & iniectione
globorum seu pyrobolorum ignivomorum male
insestaretur, contigit, ut in cujusdam præditi-
tis palatio ingens excitaretur incendium. Unde
flammis jamjam in immensum quasi excrescen-
tibus, domesticisque omnibus aufugientibus, de-
que incendii extinctione desperantibus Titius qui-
dam suber murarius eandem domum latenter in-
gressus fuit, ibidemque cistulam quandam, auro
aliisque pretiosis repletam abstulit, evasitque fe-
liciter. Paucis post diebus, cum eadem urbs ab
hostibus capta, & direpta fuerat, idem Titius a
R. P. Elbel Pars VI. Decalog. N quo-

quodam milite gregario exiguo prorsus pretio comparavit nonnulla vestimenta, ut puta ocreas, caligas, calceos &c. &c. quæ cum postea accurratius lustrasset reperit tum in ocreis, tum in ipsis etiam caligis intus non paucos aures. Et quia Titius illud spoliū suæ industriæ extraordinariæ, vel potius audaciæ, hoc posterius vero lucrum fortunæ adscripsit: hinc utrumque sine ullo scrupulo vel remorsu conscientiæ sibi reservavit. Jam vero ad nostrum propositum, & in foro Theologico queritur, an bene?

172 R. ad primum membrum & dubium huius Casus, Titium non posse tuta conscientia pro se reservare illud spoliū, seu cistulam voratricibus flammis ereptam. Ratio est: quia quævis res vel incendio, vel naufragio, vel alteri periculo interitus, quantumvis, evidenti erepta, manet domini sui, prout habetur l. Pomponius. 44. ff. de acquir. rer. domin. Et licet Titius sine omni peccato vel injuria potuisset cistulam illam permittere comburi; hoc ipso tamen, quod eripuerit, cistula, & illa pretiosa obtinere meliorem statum, qui status utpote rem ipsam contingens, sicut ad cistulam in nostro casu pertinet; ita ad Dominum rei, cistulæ scilicet, haud immerito reputatur pertinere; quemadmodum domus ipsa incendio erepta non ad illos, qui flammæ extinxerunt, sed ad pristinum Dominium pertinere agnoscitur ab omnibus. Et ita tenent communissime Doctores, Lessius l. 2. c. 5. n. 67.

Bona-

Bonacina *de Restitut. disp.* 1 q. 3. pu. 10. n. 6.
la Croix l. 3. p. 1. n. 112. Quamquam
omnes fateantur, quod talis ereptor possit
iuste a domino prætere recompensatio-
nem sui laboris, aut periculi, cui sese ex-
posuit, eo quod negotium domini utiliter
gesserit, interimque rem ipsam periculo
ereptam loco pignoris detinere, usque dum
sibi a domino fuerit præstita satisfactio, com-
pensurata tum laboribus ac periculo, tum
etiam gravitati rei, quam periculo exemit.
Putaque Lessius, posse eam omnino retine-
re, si dominus rei haud ignarus non repe-
tat; quia tunc ratione periculi censetur eam
velle omnino cedere.

R. jam ad alterum dubium ejusdem Ca. 173
sus 1. Titium equidem non teneri aureos
reddere multi, a quo vestimenta emisse fer-
tur: teneretur nihilominus 2. eos restituere
domino, cujus erant ocreæ vel caligæ, si
hunc nosset, vel indagare posset. Ratio
prioris est: quia tamen si supponatur bellum
fuisse justum, & militem hoc titulo juste ac-
quisivisse dominium in præfata vestimenta,
non tamen acquisivit dominium in aureos
latentes sub vestimento; ignoti enim nulla
cupitudo, consequenter nec possessio, prout
notant Lessius l. c. Lugo cit. n. 110. Sporer
ubi supra n. 179. Ratio posterioris est:
quia tamen si aurei illi latentes fuerint a mili-
te ablati, quia tamen id ignoranter prorsus
contingit, & dominus ipse animum possi-
dendi

dendi aurum suum nunquam abjecerit, hinc potius ad dominium prioris possessoris, quam militis pertinere noscuntur; nam in tali casu ablatio a milite facta fuit materialis potius, quam formalis respectu aureorum latentium, quæ non obstat possessioni civili ex parte prioris domini persistenti, sicuti non obstaret, si quis alius aureos illos, bona fide existimans esse suos, asportasset; quo non obstante postea animadverso errore, teneretur illos restituere domino.

Dices. Miles dum rapuit in prædam illa vestimenta, procul dubio voluit apprehendere quidquid in, vel sub iisdem vestimentis latuit: ergo censetur voluisse apprehendere dominium aureorum: ergo huic, & non priori domino, aut possessori restitui debent aurei.

174 R. Equidem potuisse militem hanc habere intentionem, prout etiam Lugo *loc. proxime cit.* animadvertit, & ex hac suppositione aureos potius fore restituendos Militi, quam priori possessori; quia tamen de hoc certo non constat, neque miles ullo modo vel minimam concepit suspicionem de aureis latentibus; secus enim procul dubio accuratius lustrasset illa, prius, quam eadem tam exiguo pretio vendidisset: hinc videtur potius standum pro dominio prioris possessoris, quam pro dominio militis.

Dices adhuc. Si Miles supponatur nunquam intendisse apprehendere aureos latentes,

tes, cogimur fateri, quod se habuerint ad instar thesauri: atqui thesaurus casu inventus, immo & quæsitus in re sibi propria, cedit in dominium inventoris: ego Titio potius, quam priori possessori adjudicandi cœrunt aure.

R. Disting. Major. Cogimur fateri, quod¹⁷⁵ se habuerint ad instar thesauri proprie dicti, nego; quia hic importat veterem depositionem pecuniæ, cujus non exstat hominum memoria. Ad instar thesauri improprie dicti, concedo. *Ad Minor.* dico, quod thesaurus proprie talis fiat inventoris, non item improprie talis; hic enim secundum omnes restitui debet suo domino, si in hujus notitiam perveniri possit: sin minus, poterit probabiliter retineri ab inventore, velut bonum incertum, secundum proxime dicta n. 171.

CASUS SECUNDUS.

Sempronius rusticus sat opulentus jam a puero audierat, in certo quodam prato latere thesaurum, unde idem pratum emit, dissimulata interim notitia sua de thesauro latente, ut ipse firmissime crediderat. Tandem arcanum hoc cordis sui detexerat quibusdam, qui sese jactitaverant in hac arte (eruenti scilicet thesauros) apprime peritos, quibus etiam haud exiguum æs promiserat, & ultra quinquaginta florenos statim obmulerat pro comparandis instrumentis, vel mediis necessariis ad eruendum thesaurum: illi jusservant

serunt Sempronium bono esse animo, & curare, ut per triduum quavis die a certo quodam Sacerdote Sacrum diceretur in eundem finem, pro felici scilicet successu hujus operis: quibus peractis tandem intempesta nocte bene potati cum Sempronio pervexerunt ad locum, ubi thesaurus latere credebatur, ibique facto permagno circulo iusserunt Sempronium firmissime & immobiliter intra circuli limites subsistere, nec verbum loqui, multo minus inde egredi, nisi vellet vivus abripi a dæmone: illi interim ceperant effodere terram. Dum hæc agebantur, supervenit quidam ex propositis subornatus. & nigro vestitu larvatus dæmon, qui edito magno ejulatu maxima cum furia caput crudeliter verberare Sempronium, non audentem nec clamare, neque etiam egredi limites circuli sibi præfixi: quo facto, & larvatus dæmon evanuit, & reliqui ejusdem socii aufugerant, Sempronio semivivo relicto, qui loco thesauri non nisi verbera reportaverat, & altero die primum animadvertit, se fuisse insigniter deceptum ac delusum. Jam ad hanc speciem facti ad nostrum propositum dubitare licet 1. An Sempronius tuta conscientia potuerit comparare, seu emere pratum illud, in quo sinistre crediderat, latere thesaurum? 2do, an thesaurum illum (si quem invenissent) potuisset sibi reservare?

176 R ad primum quæsitum hujus Casus, potuisse Sempronium tuta conscientia comparare pratum illud, & quidem pretio communi, seu non aucto, tamen certo novisset, in illo latere thesaurum. Ita post S. Tho.

Thomam 2. 2. q. 66. art. 5. Sotus l. 6. de
Iustit. q. 3. art. 3. Lessius, Lugo, alique
Doctores *communissime*. Ratio est : quia
Thesaurus non est proprie pars, vel fructus
fundi, cum in hoc non sit natus, sed me-
rum positus vel absconditus, & ita quidem,
ut hodie ad nullius dominium pertineat :
eo ipso autem, quod non pertineat ad do-
minium fundi, seu prati ; non est, cur Sem-
pronius vel alius emptor, qui privata noti-
tia novit in eo latere Thesaurum, deberet,
pluris illum fundum æstimare, vel majori
pretio emere. Confirmatur hoc a pari ; nam
secundum communissimam Doctorum, Phar-
macopola peritus, qui animadvertit, in fas-
ce vel acervo fœni aut herbarum, pro pa-
bulo communi jumentorum venali, latere
nonnullas herbas valde utiles, sibi que ac
arti suæ apprime deservientes, non tene-
tur propterea cariori pretio emere illum fas-
ticulum vel acervum fœni : ergo similiter
Sempronius noster tamen tenetur cariori pre-
tio comparare pratum, in quo privata no-
titia novit latere Thesaurum.

Dices fortassis contra hanc resolutionem.
Si Aurifaber animadvertat, in annulo, quem
simplex venditor offert emendum, latere la-
pidem pretiosum v. g. adamantem, non
potest tuta conscientia hunc emere commu-
ni pretio, sed tenetur venditori insinuare,
seu manifestare valorem adamantis inserti
annulo ; secus huic faceret magnam inju-
riam ;

riam: ergo similiter in nostro casu Sempronius faciet injuriam, nisi venditori aut domino prati insinuet, seu manifestet Thesaurum, quem privata notitia scit latere in prato absconditum.

177 R. Negando *consequentiam*. Disparitas in eo sita est, quod in hoc casu ignorantia venditoris verletur circa ipsam rem, seu substantiam vendendam, non item in priori; nam qui vendit anulum, procul dubio intendit illum vendere secundum se, id est, non solum Metallum v. g. aurum &c. sed etiam lapidem huic insertum, esto hujus virtutem & pretium, quod in communi hominum existimatione habet, non agnoscat: e contra vero pratum solum venditur secundum superficiem, & partes nativas, ac fructus vel utilitatem, non item secundum Thesaurum, quippe qui velut res derelicta, & sub nullius dominio vel potestate actu existens, nequit vendi a domino prati. Accedit, quod pretia iusta rerum desumenda, ac mensuranda sint secundum communem existimationem hominum: atqui in communi hominum existimatione plurius valet annulus, cui insertus est lapis pretiosus v. g. adamas, quam alius lapis communis, aut vitrum &c. e contra vero non plurius aestimatur ager vel pratum, in quo quidem latet Thesaurus, sed revera hominibus incognitus, quam aliud, in quo nullus latet: ergo in hoc posteriori casu nulla fit venditori injuria

juria ab emptore, qui fortassis solus, & privata duntaxat noticia scit latere Thesaurum, bene vero in priori fieret ab Aurifabro injuriam Venditori simplici. Videatur la Croix l. 3. p. 2. n. 942.

R. jam ad 2dum quæsitum ejusdem Ca-178
sus, potuisse Sempronium illum Thesaurum (dato quod invenissent aliquem) sibi reservare, saltem quamdiu a Judice non fuisset condemnatus ad illum fisco extradendum. Ratio hujus est; quia (ex hac suppositione) invenisset Thesaurum in p^o prio fundo: atqui inventus in proprio fundo tunc cedit Inventori. Et licet secundum dicta n. 169. Thesaurus arte magica inventus vel erutus debeat attribui fisco, hæc tamen lex velut poenalis & odiosa non obligat ante sententiam Judicis: ergo quamdiu Sempronius noster non fuerit condemnatus, & res manserit occulta, tuta conscientia hujusmodi Thesaurum poterit retinere; præsertim cum in nostro hoc casu dubitare liceat, an Thesaurus fuerit arte supersticiosa inventus vel erutus; dici enim non potest, fuisse commissam superstitionem aut magiam ex eo præcise, quod Sempronius curaverit legi tria Sacra pro felici successu operis; quandoquidem SS. Sacrificium Missæ offerri potest pro impetrandis bonis etiam temporalibus, modo de se honesto ac licito: neque etiam ex eo, quod aliis terram effodientibus ipse steterit intra limites circuli; qui talis

N 5. statio

statio non fuit demandata in ordine ad eruendum thesaurum, sed solum eo fine, ut Sempronius præservaretur ab omni periculo, nisi fortassis aliæ circumstantiæ vel ceremoniæ superstitiosæ supponantur accessisse. Quid quid demum sit de hoc, nos solum asserimus; quod in talibus circumstantiis thesaurus inventus a Sempronio tuta conscientia servari posset, quamdiu a iudice non condemnaretur ad eundem fisco extradendum, prout colligi potest ex dictis *loc. cit.*

CASUS TERTIUS.

Cajus cæmentarius, dum jussu cujusdam heri perveclusæ domus parietes deiecisset, tandem inopinato casu sub certo pavimento reperit magnam auri, & argenti pondus; unde primo quidem aspectu nonnihil obstupescens, paulo post vero totus exhilaratus & allectus, crumenas omnes quæ quot habebat, adimplevit, & abiit; sed quia alius quidam operarius factus præsens, & rei conscius, de eadem pecunia prætendit medietatem, & Cajus hanc dare renuit, hinc rem manifestavit domino, cujus erat domus: hic vero a Cajo totam summam, velut repertam in suo fundo ac domo repetit: quærit jam Cajus e Confessario, an in conscientia teneatur alteri operario, qui fuerat præsens inventioni prætensam medietatem tribuere? 2. An vero potius totam summam extradere hero, in cujus domo repperat thesaurum? Quid ad hæc Confessarius Cajo respondebit?

R. ad

R. ad primum quæsitum hujus Casus. 179
Cajus secluso pacto vel speciali promissione non teneur quidpiam dare alteri Operario, qui fuerat præsens inventioni. Ratio hujus est : quia secundum dicta n. 163. Thesaurus fortuito inventus, etiam in alieno fundo, saltem quoad medietatem fit primo occupantis : at, pecunia a Cajo fortuito & præter omnem expectationem reperta sub pavimento, dici meretur Thesaurus ; quia supponitur fuisse vetus pecuniæ depositio, cujus jam actu non amplius existit memoria, & hoc ipso sub nullius dominio existit : ergo saltem quoad medietatem cessit in dominium primo occupantis : atqui primo occupans fuit Cajus, qui supponitur eam misisse in crumenas suas, non vero ille alter operarius, esto fortassis hic prior vidisset illam pecuniam ; ad hoc enim, ut quis dicatur rem quampiam invenisse, inveniendoque acquisivisse dominium, non sufficit, quod eam prior viderit (inquit Babenstuber *tr. 7. disp. 2. art. 2. n. 25.*) sed requiritur, ut prior apprehenderit eam, apprehensione aliqua corporali, prout fecisse refertur Cajus in nostro casu : ergo huic, & non alteri operario tunc præsentis (secluso pacto speciali) adjudicanda venit medietas saltem Thesauri.

Dixi : *secluso speciali pacto, aut promissione &c.* nam si Cajus supponatur alteri quidpiam promisisse, sive absolute, sive sub
con-

conditione honesta, tenebitur utique saltem ex fidelitate stare promissis suis, prout jam superius n. 142. aliquo modo innuimus, & amplius patefiet ex dicendis inferius *Confer. 11. n. 323. & seqq. ubi de contractibus.*

180 R. jam ad 2dum quæsitum hujus Casus, Cajum in conscientia, & ante omnem sententiam Judicis teneri, non quidem integram summam, sed medietatem Thesauri inventi reddere Hero, seu domino domus. Ratio hujus peti debet ex dictis supra n. 168. quia scilicet jura ibi allegata ita statuere, ut medietas Thesauri in loco, vel fundo alieno, casu reperti cederet domino fundi, altera vero medietas inventori: & quia hæc dispositio juris non est pœnalis, sed definitiva proprietatis rerum, prout cum Navarro, Cajetano &c. tenet Lessius *cit. c. 5. n. 59.* alique Doctores *communiter*, hinc in foro conscientie, & ante omnem sententiam Judicis servanda est.

Sed quid, inquires, si Cajus supponatur præfatam pecuniam mala fide sustulisse, eo quod fortassis putaverit, eam non esse Thesaurum, aut certe constitutionis juris circa Thesaurorum inventiones ignoraverit, prout hujusmodi homines rudiores communiter ignorant?

181 R. Nihilominus medietas Thesauri inventi pertinebit ad Cajum, altera vero medietas ad dominum fundi, vel domus. Ratio est: quia dominium vel proprietates Thesauri non de-

dependet ab erronea, seu probabili etiam existimatione hominis privati, sed ex dispositione juris: ergo cum jura disposuerint, ut in tali casu medietas ad Inventorem pertineat; hæc Cajo adjudicanda erit, esto etiam graviter peccaverit, mala fide auferendo hujusmodi pecuniam. Quod si supponatur hujusmodi pecunia mala fide a Cajo consumpta vel dilapidata, manebit nihilominus obligatus ad refundendam domino medietatem. Si bona fide, tenebitur solum restituere, quantum adhuc superest de illa medietate, vel quantum inde factus fuit ditior; prout deduci potest ex dictis *part. 4. ubi de Restitut. Confer. 2. a n. 31. & seqq.*

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

Colliges ex hæcenus dictis primo, bona naufragorum, quæ urgente tempestate navis levandæ causa in mare projiciuntur; item illa bona, quæ suborto incendio v. g. per fenestras dejiciuntur, etiam in publicam plateam; nec non illa bona, quæ tempore Belli majoris securitatis gratia duntaxat suffosse humo absconduntur, cessante periculo vel incursione hostium denuo eruenda &c. non esse habenda pro derelictis, nec dici posse Thesaurum &c. Ratio est: quia dominus qui vel abscondit, vel projecit, non fecit hoc animo abdicandi eorum dominium

nium, quam potius sibi reservasset, & nunquam abscondisset, vel projecisset, nisi metu instantis periculi fuisset ad hoc compulsus. Ita Molina *tom. 1. de Just. disp. 55. n. 4.* Laymann *l. 3. de Justit. tr. 1. c. 5. n. 12.* Unde quicumque talia mala fide occupat, vel sibi reservat, peccat mortaliter, & contrahit obligationem restituendi, juxta mensuram possessoris malæ fidei. Porro si bona illa tempore naufragii projecta in mare, fuerint bona Christianorum, ea injuste occupantes Christiani, incurrunt excommunicationem latæ sententiæ in Bulla Coenæ, juxta communem DD. apud Lessium *l. 2. c. 5. n. 18. & n. 67.* Lugo *cit. n. 99.* & alios plures. Secus dicendum foret, si quis ejusmodi bona vel naufragio, vel incendio erepta nonduntaxat animo occuparet, ut ea domino suo comparenti posset denuo restituere; quia talis nullatenus peccaret; unde si postea facta diligenti, & rei gravitati commensurata inquisitione, non posset venire in notitiam legitimi domini, posset de illis disponere velut de bonis derelictis, secundum dicta *n. 171.* Videatur Suarez *tom. 1. de Censur. disp. 21. Sect. 2.* vel Babenstuber *tr. 7. disp. 2. art. 2. n. 26.*

- 183 Colliges 2do, furti arguendos esse illos, qui in aliena sylva ligna cædunt, aut jam cæsa auferunt sine licentia legitimi possessoris; item qui in alienis pratis pecora sua pascunt, vel pastum seu gramen auferunt.

Ita ex *communī DD.* Molina *disp.* 58. § 19.
Tamburinus *l. 8. tr. 2. c. 9. §. 3. n. 3. § 4.*
Henno *tom. 2. tr. 2. disp. 4. q. 4. concl. 2.*
Ratio est; quia hodie quasi ubivis locorum
sylva & pascua sunt divisa, ac certis domi-
nis, sive Principibus, sive aliis particulari-
bus, vel Communitatibus attributa; ergo
qui in aliena sylva vel prato aufert &c. fa-
cit Domino injuriam, & quidem damno-
sam, non minus, ac si aliam rem pretio
æstimabilem eidem abstulisset, consequen-
ter tenetur ad restitutionem, & compensatio-
nem damni illati, eidem restituendo non
quidem quantum ex hujusmodi lignis, ar-
boribus, aut asseribus in civitatem, vel alio
abductis (utique cariori pretio divenditis)
comparavit, sed quantum ligna illa in syl-
va existentia domino suo valuissent &c. id-
que sub culpa gravi vel levi, juxta propor-
tionem delicti, & damni illati.

Sed quid, si Subditus contra prohibitio-
nem Principis vel Magistratus in sylva ad
totam Communitatem pertinente cædat hu-
jusmodi arbores aut ligna?

R. Si talis subditus sit membrum Com-184
munitatis, ad quem spectat sylva, adhuc
quidem peccabit, & puniri poterit ob trans-
gressionem justæ prohibitionis, emanatæ a
Principe, vel Magistratu. Nihilominus si
talis sit pauperculus, & non comportet, nisi
ligna sibi necessaria ad usus quotidianos v. g.
ad coquendos cibos, nec aliud damnum no-
tabile

tabile Communitati propterea inferat, condemnari non potest gravis peccati; quia Communitas non censetur ita invita, si lædatur a suis membris indigentibus (seculo gravi damno) quam si lædatur ab extraneis. Unde etiam ante sententiam Judicis de facili condemnandi non sunt ad aliquam restitutionem, præsertim cum non abstulerint simpliciter alienum, sed id, ad quod aliquo modo jus habuere. Secus dicendum existimat Henno, si vel grave damnum inferrent Communitati, vel cæderent huiusmodi ligna, vel pascua auferrent, animo ea vendendi, vel inde ditescendi. Videatur de hoc Sporer *tr. 6. decalog. c. 1. n. 166.*

- 185 Colliges 3tio, gravis noxæ (pro gravitate materiæ) reos effici illos Metallarios, qui a Principe vel Magistratu pretio conducti, ut in visceribus terræ metalla, ut puta plumbum, stannum, cuprum, argentum vel aurum quærant & eruant, postea de huiusmodi metallis inventis aliquid clepunt, & libimet attribuunt, prout non raro fieri natum est, experientia docente. Ratio hujus ex supra n. 167. dictis colligi debet: quia scilicet metalla sunt fructus fundi: ergo pertinent ad dominium, cujus est fundus, Principem scilicet, vel Magistratum. Nec dici potest, ea fieri primo occupantis, cum quia non sunt res derelictæ (uti est Thelaurus) tum etiam quia Metallarii a Principe conducti, ea non quærunť nomine proprio

prio, sed nomine Principalis, cujus est fundus : ergo quidquid acquirunt, vel inveniunt, non sibi, sed suo Principali ceu domino fundi acquirunt : ergo si aliquid de his clepant, peccant graviter vel leviter, pro ratione materiæ subtractæ, contrahuntque obligationem restituendi secundum communem Doctorum apud Molinam, Lugo & alios.

Colliges 4to, Lapidicinam in tuo fundo¹⁸⁶ repertam, tuam esse, & non Principis, vel alterius domini territorialis. Ratio est eadem : quia quemadmodum fundus tuus esse supponitur, ita & lapides, velut pars, & quasi substantia fundi tui esse debent, consequenter & jus cædendi ibi lapides, prout tenet la Croix *lib. 3. part. 1. n. 110.* Covarruv. *2. Q. pract. c. 37. n. 3.* & colligitur ex *l. Vir in fundo. ff. de fundo dotali.* Idipsum sentiendum est de fodina carbonaria, vel cretaria, in tuo fundo reperta : & hoc quantum est de jure naturæ, omnino certum, & exploratum jam habetur a Doctoribus : licet Haunoldus *tr. 5. n. 18.* circa inventiones Thesaurorum, & Lugo *tom. 1. disp. 6. n. 108.* circa inventiones Metallorum dicant esse observandam consuetudinem locorum.

Colliges 5to, eum, qui calu invenit The¹⁸⁷sa-
urum in loco Sacro v. g. in crypta vel sepulchro &c. dimidium sibi acquirere, alterum vero dimidium pertinere ad Prælatum, seu illum, cujus est locus sacer. Ita tenent

R. P. Elbel Pars VI. Decalog. O Syl-

Sylvester, Navarrus, Molina *tr. 2. disp. 56. Filliuc. tr. 31. n. 158.* Ratio est: quia hodie loca sacra ubivis sunt certis dominis, vel Communitatibus appropriata; ergo quemadmodum Thesauri in loco profano casu fortuito inventi medietas ad inventorem, altera vero medietas ad dominum fundi pertinet; ita pariter discurrendum de Thesau- fauro, casu invento in loco Sacro. Dixi *casu fortuito invento &c.* Nam si contra vo- luntatem, vel sine licentia Prælati Thesau- rus fuerit in tali loco sacro quæsitus & in- ventus, totus per Sententiam Judicis tribuen- dus est Prælato, cujus est locus sacer, & nihil Inventori, prout constare debet ex di- ctis supra n. 69. Loquimur autem hic de Thesauro invento in Ecclesia; aliter enim discurrendum est de rebus ad Ecclesiam per- tinentibus; nam si quis fortuito casu inve- niat rem ad Ecclesiam pertinentem v. g. ca- licem sacrum, vel patenam, vel aliud quid simile, esto non sciat, ad quamnam Eccle- siam pertineat, tenetur illam ex integro red- dere Prælato Ecclesiastico, prout ex com- muni Doctorum docet noster Holzmann *tom. 1. part. 4. tr. 1. n. 50.*

Sed quid, inquires fortassis, si Thesau- rus fuerit inventus in tali loco, qui plurium dominio substat, ita, ut unus sit dominus directus seu proprietarius, alter vero feuda- tarius aut Emphyteuta, vel usufructuarius tantum, ad quem pertinebit?

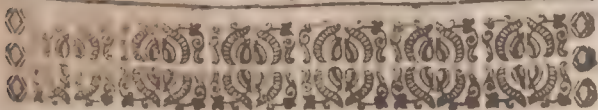
R. Ger-

R. Certum atque exploratum habetur 1.188
quod nihil de tali Thesauro debeat mero
usufructuario fundi; quia huic solum com-
petit jus percipiendi fructus ex tali fundo:
Thesaurus autem non est fructus fundi se-
cundum dicta *n.* 176. ergo &c. certum in-
super esse debet, medietatem talis Thesauri
pertinere ad Inventorem, qui sine arte ma-
gica &c. casu fortuito illum invenit. Cui-
nam vero altera modietas tribui debeat, non
ita convenit inter Doctores; nam Molina,
Navarr. Filliucius *cit. n.* 158. & alii plures
exillimant, medietatem illam esse dividen-
dam in proprietarium & feudatarium, vel
Emphyteutam: e contra Michel *tom. 2. p. 1.*
tr. 1. sect. 2. n. 15. fol. 34. Haunoldus *n.* 18.
Lugo *n.* 123. Illfong *tr. 4. disp. 2. n. 256.*
contendunt, hanc medietatem ex integro es-
se tribuendam Feudatario vel Emphyteutæ,
nihil vero proprietario; quia (Inquiunt)
Feudatarius vel Emphyteuta in omnibus sub-
stituuntur tanquam veri domini illius fundi,
exceptis duntaxat quibusdam casibus, inter
quos non est Thesauri inventio. Ita la Croix
l. 3. part. 1. n. 208. Monet tamen sapien-
ter, Illfong *loc. cit.* in his attendendas esse
locorum consuetudines.

Colliges denique 6to, pecuniam vel au-189
rum seu argentum aut annulum &c. in su-
perficie alicujus fundi, vel in angulo domus
alicujus reperta, esto etiam dudum deper-
dita, vel ibi posita videantur, dici non
posse

posse Thesaurum. Ita Laymann *l. 3. de
just. tr. 1. c. 5. n. 23. Vers. Insuper duo.* Ratio
est : tum quia non supponitur tam vetus
depositio pecuniæ, cujus memoria non ex-
stet, vel certe exstare possit; tum etiam, quia
supponi non potest, quod sit res actu dere-
lictæ, vel quasi derelictæ a suo possessore.
Hinc R. P. Kresslinger in addit post *n. 9.
dist. 5. tr. 7. Theolog. mor.* R. P. Reiffenstuel
sapienter ait : si inveniatur cista repleta num-
mis, e quibus ob incisas v. g. moderni Impe-
ratoris, vel alterius Principis hodie regnan-
tis figuras, vel certa ex anno aut tempore,
quo excusa fuit, constat hanc pecuniam non
adeo pridem fuisse depositam, dici non posse
Thesaurum, sed esse diligenter indagandum
in dominum, ad quem spectat, facta vero
sufficiente inquisitione, & non invento do-
mino, idem agendum, quod de aliis bonis
incertis tradunt Doctores, & nos supra *n.*
171.





CONFERENTIA SEPTIMA.

De acquisitione dominii per
venationem, piscationem, &
aucupium.

SUMMARIUM.

190. Animalia alia dicuntur fera, alia non fera.
191. Venatio est persecutio animalium ferorum.
192. Dantur iustæ causæ, ob quas venatio prohiberi potest subditis; quæ
193. Breviter recensentur quasi in compendio.
194. Quomodo peccet subditus venando contra justam prohibitionem Principis.
195. Præsertim ubi periculum homicidii, vel scandalum timendum est.
196. Venatio quadruplici ex capite potest reddi illicita.
197. An tales feripetæ teneantur ad aliquam restitutionem.
198. In cujus dominium cedat fera lethaliter ab uno vulnerata, & ab alio capta.
199. Item fera extracta e laqueo posito ab alio.
200. Columbaria sunt licita, & usu recepta.
201. Resolvitur Casus I. de quodam feripeta, qui jaculando cervum nedum contra obedientiam, sed insuper contra justitiam deliquit.

202. An, et qualiter hujusmodi feripere puniri valeant.
203. Quid, si cervus ab uno venatore lethaliter vulneratus, adhuc aufugiat in Territorium alterius.
204. Resolvitur Casus II. cujusdam piscatoris, asinetti ex alieno flumine pisces jamjam conclusos extrahere.
205. Quid, si ob inundantiam talis fluminis pisces extra ripam vagantes, aut plapitantes deprehendantur.
206. An fas sit capere aviculam, e cavea vicini forte elapsam.
207. Resolvitur Casus III. de duobus civibus, e quibus unus columbas alterius, hic vero vicissim in recompensationem damni pullos illius cepit, & mactavit.
208. Reprobanda potius videtur talis praxis, vel consuetudo, utpote per se nata excitare discordias, seu dissidia inter cives & amicos.
209. An studiosis tempore vacantiarum liceat jaculari columbas alienas, hinc inde per fata errantes.
210. Principes, quantumvis juste prohibentes venationem, tenentur subditorum agros & prata servare indemnia; hinc
211. Graviter delinquent, qui immodicis venatibus, vel nimia ferarum abundantia subditos suos gravant.
212. Nisi justa causa excusentur.
213. Quisquis alium injuste impedit a venatione, piscatione, vel aucupio, peccat contra justitiam, cum onere restitutionis pro rata spei, vel damni illati.
214. A fortiori peccant contra justitiam cum onere restitutionis, qui volucres jamam laqueo inextricabiliter irretitos alteri auferunt, seu eximunt.

De acquisitione domini per venationem &c. 215

215. Idipsum tenendum est de auferentibus feras, aut
piscēs, in vivariis, vel piscinis jam conclusos.
216. Et quid, de auferentibus e sylvis, aut lacubus
valde amplis.
217. Quamdiu Examen apum maneat domini sui.
218. Quid, si novum Examen apum a tuo alveario
avolans, consideat in arbore tui vicini.

§. I.

Præmittuntur, & breviter re-
solvuntur quæsitæ, scitu necessaria,
ad debite resolvendos Casus practicos de
Venatione, Piscatione, &
aucupio.

Quæres primo, quidnam intelligatur per
venationem?

R. Ante responſionem notandum hic 190
venit, reperiri animalia in triplici differen-
tia; nam 1. aliqua dantur, quæ natura sua
sunt mansueta, & quasi domestica, eo quod
in domibus aut stabulis ab hominibus quo-
dammodo educari soleant; uti sunt oves,
boves, canes, sues, capræ, equi, Asini,
Gallinæ, Anseres, Annates domesticæ, &
alia id genus plura. 2do, alia reperiuntur,
quæ licet natura sua sint fera, nihilominus
usu & educatione cicurata fuere & mansue-
facta, ita, ut licet hinc inde libere vagari
permittantur, nihilominus ad dominium
suum, vel stabulum redire soleant, prout
faciunt columbæ, & non raro etiam cervi,
O 4 acci-

accipitres &c. 3tio denique alia reperire est animalia, quæ natura sua ita sunt fera, ut vel nunquam ab hominibus cicurari possint, aut certe nunquam circurata sint, prout communiter sunt animalia sylvestria, pura 1. lepores, vulpes (quæ *terrestria* appellari consueverunt, eo quod super terram nasci, & versari) 2. *aves*; (quæ volatilia, eo quod communiter per aerem vagari ac volare consueverint, dicuntur) & 3tio. *Pisces*; qui aquatilia, eo quod in aquis nasci, & habitare consueverint, appellari solent: his notatis.

191 R. ad propositam quæstionem. Nomine venationis intelligitur *persecutio animalium ferorum, terrestrium, volatiliū, vel aquatiliū, quæ nullius sunt, jure naturæ permissa*. Ita colligitur ex Zælio ff. de acquir. rer. dom. n. 8. qui venationem in actu primo potius quam 2do describens ait, quod sit *jus persequendi animalia fera, terrestria, volatilia, & aquatilia, quæ nullius sunt, jure naturæ permissum*. Explico breviter terminos. Dicitur 1. *persecutio*, quia vi venationis hujusmodi animalia capi, seu occupari solent; talis autem occupatio regulariter loquendo fieri nequit sine persecutione eorundem animalium, prout experientia docet Venatores. Dicitur 2. *animalium ferorum*, ut per hoc excludantur animalia domestica, aut cicurata, quæ tamen occidi soleant, non tamen venatione occupari, utpote jam prius constituta

De acquisitione dominii per venationem &c. 217

tuta sub certo dominio; hinc qui talia per se, queretur, aut occideret sine licentia domini, furti reus evaderet §. *Gallarum* 16. *Instit. de acquir. rer. dom.* adeoque non venatoris, sed furis titulum mereretur. Dicitur 3tio: *Terrestrium, volatilium vel aquatilium*: quia hic describitur venatio generice sumpta, prout indifferens est ad occupationem triplicem animalium; occupatio quippe seu persecutio terrestrium dicitur *venatio* in specie; volatilium vero occupatio *aucupium*; & aquatilium *piscatio* appellari consuevit. Dicitur 4to: *quæ nullius sunt*; nam si talia animalia, quantumvis fera & incircurabilia, supponantur jam ab aliquo occupata vel inclusa v. g. in Vivario, sine nota furti ab alio amplius occupari non possunt. Dicitur tandem; *jure naturæ permixta*; venatio enim non est jure naturæ præcepta, sed permixta tantum, & quidem cuilibet, prout notat R. D. Augustinus Michel tom. 2. *Theolog. Canon. moral. part. 1. tr. 1. sect. 3. n. 7.* alique Doctores communiter.

Quæres jam 2do. Utrum venatio in locis publici juris possit subditis auferri, seu prohiberi a Principe?

R. ad primam partem hujus quæsit. Po-192
test venatio prohiberi, non quidem pro mereo libitu, sed ob justas causas. Ita hodie communior ac verior sententia, quam post Glossam in cap. *Qui venatoribus. dist. 66.* tenent Sotus de *Just. l. 4. q. 6. art. 4.* Michel
O 5 l. cit.

l. cit. n. 9. Fachineus, Cajetanus, & alii, contra non nullos antiquiores. Ratio huius est: quia quæ sunt juris naturalis permissivi duntaxat, uti est venatio, subsunt dispositioni Reipublicæ aut Principis, qui ejus est Caput: ergo ob causas rationabiles possunt prohiberi; hinc licet ab initio omnia bona temporalia fuerint de jure naturæ permissivo communia, nihilominus crescente postea hominum avaritia vel cupiditate, ob pacem & tranquillitatem in Reipublica conservandam, facta fuit divisio, seu distributio talium bonorum: ergo similiter venatio a Principe prohiberi potest subditis, non quidem ex mero arbitrio; quia sine justa causa nemo privari debet libertate jure naturæ sibi concessa, sed ob graves causas.

Quæres 3tio, quænam illæ sint causæ, ob quas Venatio subditis juste interdici possit,
 193 R. Ob sequentes præcipue 1. vel quia libero consensu Populi jus illud venandi translatum fuit in Principem, sive dein gratis, sive contractu aliquo oneroso. Vel 2. quia Princeps jure belli Provinciam acquisivit, & velut Victor jus omne venandi sibi soli reservavit; vel 3. quia justa præscriptione temporis immemorialis jus venandi acquisivit; vel 4. ob impediendas cædes & jurgia inter privatos oriri nata, dum quilibet proximum prævenire conaretur in occupatione rerum communium &c. vel 5. ut subditi ab inerti otio & circum vagatione averterent.

terentur, & ne neglecta agricultura, aliisve laboribus pro bono publico necessariis, venationem sectarentur. 6. denique videtur prohiberi posse subditis venatio (saltem in quibusdam locis, ait Lessius *n.* 35.) intuitu recreationis suis temporibus captandæ a Principibus; cum enim pro publico bono laborent, omnino oportet, ut eisdem de bono publico concedatur talis occasio, in qua animum a curis relaxare valeant. Plures ejusmodi rationes congruentiæ videri possunt apud Lessium, Sporer, Michel *loc. cit.* *n.* 11. & alios passim. Qui tamen communiter monent, subditos indemnes esse servandos circa agros, prata &c. Cum enim Principi incumbat defendere subditos suos, vel maxime condecens est, ut eos non damnetur solius recreationis ergo. Videatur Molina *disp.* 74. vel Salmanticenses *tr.* 12. *de just. c.* 2. *pu.* 6. *n.* 93.

Quæres 4to, an, vel quomodo peccet subditus contra justam prohibitionem Principis venando?

R. Subditus contra justam prohibitionem Principis venando in tali loco seu foresto, qui de jure saltem quoad jus venandi ad solum Principem spectat, nedum contra obedientiam, sed etiam contra justitiam peccat: 2. ordinarie tamen (secluso periculo aut gravi damno) non plus, quam venialiter. Lessius *l.* 2. *c.* 5. *n.* 41. Reiffenstuel *tr.* 7. *disp.* 5. *n.* 16. & 17. Holzmann *tom.*

1. p. 4. tr. 1. n. 35. Ratio prioris est; quia talis non solum agit contra justam prohibitionem, sicque ratione commissæ inobedientia puniri meretur, sed insuper violat jus venandi, quippe quod soli Principi debitum, & acquisitum supponitur: ergo peccat etiam contra justitiam. Ratio autem posterioris est: quia venatio ejusmodi ferarum, utpote sub nullius dominio existentium, jure naturali cuilibet est concessa; consequenter Princeps graviter eam prohibere non potest, nisi in quantum per eam graviter læditur jus venandi, impeditur, vel diminuitur: atqui hoc ordinarie non fit, nisi talis Venator aut feripeta nimis frequenter venando sobolem ferinam notabiliter diminueret, aut extingueret, vel dissiparet; ergo regulariter (secluso periculo scandali, vel damno gravi) non peccatur, nisi venialiter. Nec desunt Authores (signanter Inninger, & Michel *loc. cit. n. 12.*) qui putant, in casu, quo Princeps venationem prohibet intuitu publicæ utilitatis tantum, talem constitutionem probabilius solum reputandam esse poenalem, ideoque non obligantem in conscientia, nisi ad poenam subeundam, si feripeta fuerit deprehensus.

195 Dixi autem: *secluso periculo scandali, vel damno gravi*; minime enim dubiandum est, hujusmodi feripetas graviter peccare jaculando feras in locis, ubi illud gravissime prohibitum esse norunt, ita ut propterea sese

sele exponant periculo homicidii vel activi vel passivi, proptereaue & se & suam familiam, uxorem, proles &c. exponant periculis extrema egestatis & miseriæ incurrendæ, prout quamplurium exempla nos docuerunt; cum enim hæc graviter repugnent charitati ac pietati, immo & justitiæ, vi cuius quivis tenetur & vitam suam conservare, & ab injusta occasione proximi abstinere, minime sane dubitandum est, quin sele exponeas periculo talium peccatorum graviter peccet; qua ratione *part. 4. Theolog. Decalog. de Restitut. Confer. 1. n. 16.* jam diximus huiusmodi feripetas a Confessario efficacissime esse dehortandos a similibus.

Quæres 5to, Utrum huiusmodi feripetæ, seu injusti Venatores teneantur ad aliquam restitutionem?

Ante resolutionem huius quæsitæ notandum est, occupationem ferarum, seu venationem quadruplici ex capite reddi posse illicitam 1. ratione personæ 2. ratione temporis. 3. ratione publicæ utilitatis, & 4. ratione loci. *Ratione personæ* venatio redditur illicita Clericis per *c. 1. & 2. de Clerico venat.* Et a fortiori Religiosis *c. 1. § porro. de statu Monach. in Clement.* Quod tamen intelligendum duntaxat est de venationibus clamorosis, quæ fiunt cum canibus, & magno apparatu; enim vero recreationis causa duntaxat leporem aut aves jaculari sine strepitu, neque Religiosis, neque aliis

Cle,

Clericis censetur interdictum : quin insuper Lessius ubi sup. a n. 40. cum Medina, Sylvestro, Panormitano & aliis existimat, Ecclesiasticis non esse prohibitam quietam venationem cum retibus, laqueis, paucisque canibus, modo hæc raro fiat. *Ratione temporis* venatio redditur illicita, si fiat in diebus festis, vel jejunii; quod tamen rursus intelligendum est, quando ratione venationis omitteretur sacrum, vel violaretur jejunium, vel si fieret in permagna festivitate, quia tunc foret valde indecora, possetque de facili præbere scandalum; *Ratione publicæ utilitatis* redditur illicita venatio, quando hæc prohibita fuit eo fine, ne soboles ferina extinguatur, prout fieri posset, si feræ occiderentur illis mensibus, quibus sunt gravidæ, vel quando sunt condensatæ nives; quia tunc facilius capiuntur, vel aves eo tempore, quo vacant proliferationi; vel denique si pisces caperentur, quando adhuc sunt nimis minuti, vel per injectionem talium escarum, quibus emori, & ipsæ etiam aquæ intici solent. *Ratio denique loci* illicita redditur venatio (idem semper tenendum est de piscatione vel aucupio) si fiat in alieno saltu vel districtu, domino rationaliter invito; quia tunc læditur jus alterius, prout jam dictum fuit, & habetur § *fera Instit. de rer. divis.* Lessius l. 2. c. 5. dub. 9. n. 40. & seqq. Hoc præsupposito & notato.

¶ jam ad propositam quæstionem. 197

Omnis feripeta, vel injustus venator, qui scilicet in aliena sylva contra voluntatem domini feras jaculando petit & rapit, tenetur ad restitutionem 1. non quidem ipsius feræ, sed 2. pro rata damni domino rationabiliter invito illati. Hæc resolutio est recepta ab omnibus, prout videre licet apud Castropalao *tr.* 31. *pu.* 14. *n.* 4. Lessium *cit.* *n.* 43. Covarruv. *Medinam*, & alios, eamque ex professo dedimus *part.* 4. *de. Restit.* *Confer.* 1. *n.* 16. Ratio prioris est: quia feræ supponuntur adhuc fuisse sub nullius potestate aut dominio, sed in sua libertate: ergo quantum est de jure naturæ, cesserunt in dominium primo occupantis: nec est, cur deberent restitui illi, sub cujus dominio nunquam exsistere. Ratio autem posterioris est: quia læsio juris stricti conjuncta damno introducit obligationem restitutionis, seu compensationis in omni foro: atqui talis feripeta supponatur læsisse jus venandi, quippe quod ad solum Principem privative, & ad nullum alium pertinere supponitur: ergo talis feripeta, saltem per se loquendo, tenetur ad compensationem hujus damni, arbitrio viri prudentis determinandi; licet Palao & alii graves Doctores communiter dicant, ex eo præcisè, quod unus vel alter lepus, aut etiam cervus auferratur, seu jaculando rapiatur in sylva, damnum nequaquam dici posse notabile, immo

vix ullius momenti, præsertim in locis, ubi non sine majore detrimento & lamento subditorum ferarum abundantia datur. Cæterum an, vel qualiter hujusmodi feripetæ injusti puniri queant a Principe, diximus jam *part. 4. de restitut. Confer. 1. n. 14. & seqq.* Videatur de hoc Sylvester *Verb. Venatio. in fin. Laymann l. 3. tr. 1. sect. 1. c. 5. n. 15. Palao loc. cit. n. 6.*

Quæres 6to, in cujus dominium cedat fera ab uno læsa seu vulnerata, aut laqueo irretita, ab altero vero capta, vel occupata, seu laqueo exempta?

- 198 82. ad hoc quæsitum primo. Si fera fuit lethaliter vulnerata, & vulnerans eam ita insequabatur, ut moraliter eam esset capturus, nec potuerit amplius effugere manus insequentis, tunc cedit in dominium illius: qui vulneravit, esto eam alius superveniens ultimo ictu prostraverit. Ita Filliuc. *tr. 31. n. 134.* Hunoldus *tr. 5. n. 65.* la Croix *l. 3. p. 2. n. 358.* Ratio est; quia prior vulnerans talem feram jam habuit moraliter in sua potestate, sibi quodammodo subjecit instrumento, quod vulnus infixit. Secus dicendum foret, si primum vulnus non erat lethale, aut percutiens non amplius persequabatur, neque fuisset capturus feram; quia fera nondum supponitur capta, immo nec capienda ab eo, qui primo percussit: ergo cedere debet in dominium primo capientis, seu occupantis: in dubio tamen, an prior lethale.

lethaliter vulneraverit, vel an non fuisset evadenda, fera spectabit ad posteriorem; quia manet in possessione naturalis libertatis suae, ideoque cedit posteriori, seu primo eam occupanti. Porro, si vulneratio prioris non solum occasio, sed etiam causa existit, ut alter feram caperet, alioquin non capturus, aequitas postulat, ut eam pro quantitate causalitatis inter se dividant. Ob eandem rationem in casu, quo unus venando suis canibus excitavit leporem, & dum persequitur, alter interficit, dominium erit penes interficientem, quamvis dividenda sit praeda.

R. jam 2do ad idem quaesitum. Fera 29
extracta e laqueo alterius, si moraliter erat perventura ad manum ejus, qui laqueum tetendit, in foro conscientiae est huic restituenda. Ita rursus Filliucius *l. cit. n. 135*. Ratio est: quia tamen ille, qui laqueum tetenderat, nondum habuerit perfectum dominium, comparavit tamen jam jus, ut per apprehensionem (aliis exclusis) dominium illius acquireret: immo dici potest, per suum instrumentum, seu laqueum a se positum jam jam apprehendisse, & occupasse feram. Quod si fera adhuc potuisset evadere, aut probabiliter adhuc sese extricasset e laqueo tunc Sporer, Filliucius *loc. cit.* & alii putant, eam cedere in dominium extrahentis, cum onere tamen restituendi domino laquei partem feræ, aut valoris, idque volant deducere per *l. in laqueum ff. de acquir. rev. domin.*

R. P. Elbel Pars VI. Decalog. P Econ-

E contra Lugo *n.* 81. & Tamburinus *l.* 8. *tr.* 2. *c.* 9 §. 2. *n.* 9. putant, eam totam cedere in dominium capientis; eo quod in dubio fera non præsumatur amisisse libertatem: ergo fit primo capientis. Verum in similibus attendendum est ad consuetudines locorum legitime receptas, prout sapienter monent Navarrus, Covarruv. Molina *disp.* 42. *n.* 2.

Quæres 7tmo, utrum columbaria sint licita?

200 R. Affirmative. Ita Doctores communissime Sylvester, Navarr. Laymann *l.* 3. *tr.* 1. *c.* 5. *n.* 17. Molina *disp.* 48. Ratio huius petenda est ex eo; quia Respublica permittit; tum etiam ex eo; qui consuetudo nobis *v*s locorum id habet, neque ullus quantumvis timoratorum, vel prudentem sibi propterea faciet scrupulum; idque propterea vel maxime, quia columbæ nec spicas erectas decerpunt, nec semina terra obruta devorant, neque eruunt, sed ea duntaxat, quæ in propatulo jacent, & fortassis peritura fuissent, colligunt: immo & lolia, e quibus non nisi zizania fuissent nata, vel alia mala semina devorant, quo fit, ut semina bona tanto amplius florescant ac fructificent. Cum ergo damnum a columbis inferendum nullius, vel exigui prorsus videatur momenti, non est, cur columbaria dicamus esse illicita, vel interdicenda, tametsi negari minime possit, propter columbas haud infrequenter
inter

inter cives, immo & inter amicos & consanguineos gravissimas rixas fuisse excitatas, proptereaque a permultis pacis & tranquillitatis amatoribus haud imprudenter hujusmodi columbaria fuisse omnino destructa ac diruta.

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici de venatione, piscatione, & aucupio.

CASUS PRIMUS.

Titius honestus civis quadam die festiva durante Officio Divino, cui & venatorem loci illius, & reliquos omnes de communis plebe interesse noverat, venatum exiit, feliciterque cervum miræ magnitudinis trajecit, trajectum vero tempore nocturno, quo cæteri quieti se dare consueverunt, in domum suam asportari fecit. Verum cum elapsis postea aliquot diebus (nescio quo fato, vel qua ratione) rumor quidam de hoc facto ad aures Dynastæ loci illius delatus fuisset, Titius una cum uxore sua citatus, & severius nonnihil, etiam sub comminatione iricentium, nisi delictum sponte fateretur, examinatus fuit: quo non obstante Titius factum absolute negavit: uxore e contra timore amittendi maritum suum perculsa, fericidium a suo marito tali die & bona

commissum, ingenue fassa fuit; quam ob rem
 prefatus Dynasta, utpote aliunde depauperatus
 & pecuniis magis, quam feris inhians, Titium
 condemnavit ad multam 100. florenorum, tam
 etsi ipsemet Dynasta Venatio Bassa duntaxat,
 id est, ius venandi feras minores, die niedere
 Jagbarkeit, non item venatio alta, seu ius
 venandi majores feras, die hohe Jagbarkeit
 competierit. Queritur jam 1. an vel quali-
 ter peccaverit Titius in hoc facto? 2do. an ei-
 dem a prefato Dynasta potuerit iuste dictari
 multa centum florenorum?

201 R. ad primum quæsitum hujus casus,
 Titium in hoc facto nedum contra obedi-
 tiam, sed etiam contra justitiam peccasse,
 probabilis tamen non nisi venialiter. Si
 tamen supponatur propterea neglexisse Sa-
 crum illa die festiva, procul dubio peccasset
 moraliter contra virtutem Religionis.

Ratio prioris constare debet ex dictis n.
 194. quia Titius non solum egit contra ju-
 stum mandatum, sed insuper venando læsit
 jus soli Principi (ut supponitur) compe-
 tens: ergo nedum contra obedientiam, sed
 etiam contra justitiam peccavit; quia ta-
 men fera ipsa, utpote gaudens adhuc sua
 libertate naturali, nondum erat Principis,
 & læsio solius juris venandi per occupatio-
 nem unius duntaxat feræ in morali homi-
 num existimatione non reputatur gravis;
 hinc probabilius non, nisi venialiter pecca-
 vis

De acquisitione domini per venationem &c. 229

vit contra iustitiam, præsertim cum supponatur tam tacite processisse, ut studuerit evitare omne scandalum, & omne periculum. Ratio autem posterioris est: quia quisquis præceptum de audiendi sacro die festivo sine iusta causa transgreditur, peccat mortaliter, secundum communissimam Doctorum: ergo si Titius ratione venationis supponatur in die festivo neglexisse Sacrum, peccavit mortaliter contra virtutem Religionis. Videantur dicta *part. 3^{ta} Confer. 13. n. 375*.

R. Ad alterum quæsitum hujus casus²⁰² Dynastam probabilius injuste egisse, condemnando Titium ad pœnam 100. florenorum. Ratio est: quia pœna non debet esse excessiva, sed proportionata culpæ: atqui hæc pœna videtur excessiva: enimvero culpa a Titio commissa videtur non fuisse adeo gravis: tum quia delictum hoc non fuit, nisi semel commissum; tum præsertim, quia supponitur, quod Dynasta ipsemet non habuerit jus venandi, seu capiendi majora animalia, sed minora duntaxat: ergo Titius venando cervum non tam Dynastæ, quam Principi, cui venatio alta (die hohe Jagdbarkeit) competit, intulit injuriam, illa vero a Titio Dynastæ illata prorsus exigua fuit: at, repugnat æquitati, propter exiguam injuriam alicui valde gravem dictare pœnam; qualis procul dubio respectu alicujus civis mediocriter divitis, est multa

centum florenorum : ergo. Aliud dicendum foret, si Titius non semel, sed sapius in tali delicto fuisset deprehensus, jam semel aut sapius correptus noluiſſet deſiſtere ; quia tunc propter temeritatem, & virtutalem ſaltem contemptum Principis, haud immerito gravioſiorem multam pecuniariam, vel ad opera ſervilia (ſchanzen) aut ad carcerem, vel exilium ſeu relegationem, ſaltem ad aliquod tempus, condemnari poſſet, prout tradunt Sylveſter *Verb. Venatio. in fin.* Molina *tr. 2. diſp. 46.* Pa'ao *tr. 31. diſp. in. pu. 14. n. 6.* Auguſt. Michel *tom. 2. part. 1. tr. 1. ſect. 3. n. 19. & ſeqq.* Videatur Haunoldus *tr. 5. n. 80.* vel Zeidelmayr *tr. de ſervicid. q. 12. a n. 118.*

Sed quid (ais) ſi fera (v. g. cervus) a me lethaliter vulnerata adhuc aufugiat, & in diſtrictu ſeu territorio alterius, ubi ego non habeo jus venandi, corruat, prout non raro contingit in confinibus diverſorum Dynaſtarum, licebitne mihi eandem auferre, vel teneor illam relinquere alteri, in cujus diſtrictu corruit demortua ?

203 R. Quantum eſt de jure poſitivo, videtur probabilius, quod poſſis talem feram tibi auferre, ſaltem pro foro conſcientiæ ; quia ſecundum diſta n. 198. eam lethaliter vulnerando tibi quodammodo ſubjeciſti, nihilominus quantum ad praxin plerumque hac in parte obſervanda venit locorum conſuetudo, quæ (teſte R. D. Auguſtino Michel

tom.

De acquisitione domini per venationem &c. 231
tom. 2. p. 1. tr. 1. sect. 3. n. 30.) in quibus-
dam locis habet, ut, quamprimum fera li-
mites districtus venatorii excefferit, statim
destinat ejus esse, qui vulneravit, & insecu-
tus fuit. Alibi receptum, ut quis per in-
tegras 24. horas continuo conatu & venatu
pollit feram, etiam in alieno districtu, in-
sequi & capere; immo quorundam loco-
rum consuetudines habent, ut feram semel
excitatam & fugatam, licet necdum lethali-
ter sauciatam, etiam in alieno districtu con-
tinuo venatu persequi possis: quæ consue-
tudines, utpote habentes vim legis, ubivis
locorum respective observari debent. Ca-
terum, quidnam circa hoc punctum con-
suetudo ferat in tuo loco, Tu melius nove-
ris. Videri de hoc utiliter poterunt Seba-
stianus Medices, Bernardus Grevæus, &
alii plures ex professo hanc materiam tra-
ctantes.

CASUS SECUNDUS.

Quidam Præsul dignissimus amplissimi Mona-
sterii magnum fluvii districtum vastis, seu
clivis bene muniri, tum vero eundem amnem
partim carpionibus, partim etiam luciis facun-
dari fecit, non sine magno fœnore, seu emolumenta
to sui Monasterii: hac occasione Sempronius in
arte piscandi apprime peritus, non raro vel bamo-
rum vel retium etiam adminiculo multos inde ex-
traxit pisces: novissime vero, dum ob aquarum

inundantiam idem fluvius longe lateque sese effundisse per prata, contigit, ut magna piscium copia vel recto amne aufugeret, vel certe per prata vagaretur, postea vero subsidentibus undis hinc inde defectu aquarum palpitaret; quam ob rem idem Sempronius noster per multos pisces cepit, & cuiusdam Superiori Religioso, rei hujus ignaro vendidit. Quæritur jam 1. utrum Sempronius ex illo amne potuerit tuta conscientia pisces vel hamorum vel retium adminiculo extrahere? 2. utrum saltem illos, quos per prata palpitantes invenit potuerit salvo jure capere ac vendere?

- 204 22. ad primum quæsitum hujus casus, Sempronium peccasse contra justitiam ex præfato fluvio pisces sive hamorum, sive retium adminiculo extrahendo. Ratio est: quia pisces in tali amne aut fluvio rastris vel clatris conclusi, se habent ad instar ferarum vivario inclusarum, quæ naturali libertate evagandi amplius non gaudent, nec manus nostras effugere possunt: ergo quemadmodum sine delicto furti hujusmodi feræ conclusæ Domino rationabiliter invito auferri neque n. l. 3. §. item feras. ff. de acquir. vel amitt. poss. ita nec possunt auferri hujusmodi pisces jam conclusi intra clatra fluminis, tum ab anteriori, tum a posteriori etiam parte posita, ut supponitur in nostro casu. Et ratio fundamentalis est; quia præfati pisces duplici quasi titulo spectabant ad Monasterium: primo quidem, quia in tali flumine vigilantia Præsulis fuere positi, capiendi

De acquisitione domini per venationem &c. 233

piendi augmenti gratia, 2do, quia se habebant velut pars, aut fructus fluminis, ad Monasterium spectantis: quemadmodum ergo sine nota furti fructus agri vel horti ad Monasterium spectantis a nullo auferri possunt, ita nec tales pisces jamjam conclusi. Videantur de hoc Welsenbec. ad §. 12. *Inst. de acquir. rer. dom.* Harprecht *ibid.* n. 69. Michel *l. cit.* n. 4.

¶ Jam ad alterum quaesitum, Sempro-205
nius sine nota iniustitiae ne illos quidem pisces, quos per prata hinc inde palpitantes reperit, capere potuit, nisi supponantur fuisse a suo Domino (Praefule scilicet) derelicti. Ratio est: quia tunc solum hujusmodi animalia fera censeri debent, fuisse re-
versa ad suam naturalem libertatem, quando fuga eo dilapsa fuere, ut facili negotio amplius reduci nequeant: quamdiu enim facile comprehendi, & ex fuga retrahi possunt, intra moralem potestatem sui Domini adhuc constituta censentur, secundum Lessium *l. 2. c. 5. n. 31* Molinam *disp. 41. Filliucium tr. 31. n. 132.* & alios: atqui pisces per prata palpitantes de facili potuerunt capi & retrahi in eundem amnem: ergo nisi supponantur fuisse derelicti a suo Domino, non potuerunt tuta conscientia occupari a Sempronio. Secus procul dubio dicendum est de illis, quia recto amne super elatra effugerunt; quia tales tam facili negotio retrahi amplius non potuissent,

sed merito præsumerentur adepti naturalem suam libertatem. Secus insuper discurrendum foret de illis piscibus, qui nunquam fuissent sub ullius dominio, & dein ob inundantiam aquarum fuissent deportati ad hujusmodi prata; nam tales utpote sub nullius potestate unquam constituti, fierent primo occupantis, prout cum Mynsinger ad §. 12. *Inst. de acquir. rer. dom. n. 6.* & Manzio ad eundem tit. n. 14. animadvertit Michel l. cit. n. 6.

Sed quid, ais, si proximo meo e cavea fuit elapsa avicula, quas Canarias vocant, & ego eandem cepi, eritne mea, vel vero restituenda a me proximo, e cujus cavea fuit dilapsa?

206 R. Tua erit, & non tenebris amplius eandem restituere proximo tuo, insistendo rigori juris. Ratio est, quia hujusmodi aviculæ semel elapsæ e cavea, & liberæ auræ redditæ, regulariter loquendo non amplius solent reverti ad pristinum dominum, vel caveam, & hoc ipso censentur redditæ naturali libertati suæ: atqui animalia de se fera, esto semel fuerint capta, nihilominus elapsa e caveis, & pristina, seu nativæ libertati reddita sunt primo occupantis, nisi a Domino potuerint de facili retrahi, prout & in nostro casu hujusmodi aviculæ semel elapsæ regulariter loquendo retrahi non amplius possunt: ergo insistendo rigori juris, non amplius teneberis eandem restituere priori domino suo. Charitas nihilominus, & amicitia proximo, seu vicino tuo debita

De acquisitione domini per venationem &c. 235

bica suadebit, ut eandem restituas, ni malis incidere in laqueum dissensionum, & inimicitiarum, quales ob eandem causam olim excitatas fuisse, & maximas quidem, non sine multo æris impendio, quam optime recorder. Confessarii proin erit, in tali casu persuadere suo poenitenti, ut ad præcavendas inimicitias & rixas perpetuas talem aviculam restituat. Videantur de hoc Molina *disp. 41. n. 5.* vel *abentuber tr. 7. disp. 2. a. 2. n. 6.* aut Sporer *tr. 6. c. 1. n. 146.*

CASUS TERTIUS.

Cajus homo plebejus, quotiescunque animadvertit columbas vicini sui (quem Sempronium baptizamus) suo appropinquare columbario, illico projectis hordei seminibus, quibus libenter vescuntur, solebat eas allicere, ut suum subirent columbarium, ingressas vero quantocyus cepit & mactavit: e contra Sempronius repressalibus utendum rarus, teneros Caji pullos. objectis nuper certis seminibus, pellexit in suum atrium, ingressos vero pariter mactavit, & manducavit; unde inter utrumque fatales sunt orta inimicitiae, eo quod uterque existimet, jus suum ab altero fuisse laesum. Quid Confessarius, vel Theologus hac super re consultus respondebit?

R Confessarius haud imprudenter aget, respondendo, quod Cajus alliciendo columbas Sempronii in suum columbarium, easque capiendo & mactando, per se loquendo

quando injulte egerit ; proptereaue ne mirari debuisset , neque indignari Sempronio , utenti repressalibus , & mactanti pullos. Ratio est : quia quisquis actu habet dominium & possessionem alicujus rei , sive animatae , sive inanimatae , eo ipso habet jus , ne talis res possessa sibi ab alio quocunque demum per vim vel fraudem subtrahatur , prout ex *communi* Doctorum tradunt Lessius *l. 2. c. 6. n. 28.* Molina *disp. 50. in fine.* Lugo *de Just. & Jur. disp. 6. sect. 5. n. 49.* la Croix *l. 3. p. 2. n. 226.* Medina , Navarrus , & alii : atqui Sempronius actu fuit dominus suarum columbarum : quippe quæ tametsi hinc inde per aerem vagari , seu volare consueverint , nihilominus ad domini sui columbarium reverti consueverant , ut supponitur , e contra Cajus alliciendo easdem projecto delicatiore pabulo ad suum columbarium , easdemque capiendo , seu etiam mactando , per vim , vel saltem per fraudem eas subtraxit : ergo peccavit contra justitiam , cum onere restitutionis ; quam si præstare noluit , nec Sempronius alia commodiore via obtinere potuit , licuit huic procul dubio , saltem per se loquendo , uti repressalibus , vicissimque capere & mactare pullos , quantum opus fuit ad reparationem damni sibi illati a Cajo.

At (inquiet fortassis Cajus) in nostra Urbe vel oppido mos habet , ut quisquis alterius columbas ad suum columbarium quomo-

quomodo libet alliciendo pertrahere potest & capere, capiat; contra mos non habet ut vice versa unus capiat pullos alterius; ergo Sempronius mihi intulit injuriam capi-endo pullos, ergo vero eidem nullam, capi-endo columbas.

R. Esto mos vel consuetudo id habeat, 208
dubitare nihilominus licet, an talis consue-
tudo sit legitime recepta vel approbata:
crediderim potius corruptelam esse; tum
quia certum eà, nefas esse, cuiquam per
fraudem vel dolum rem suam auferre, aut
subtrahere; tum etiam quia experientia teste
ex tali columbarum captura vel subtractio-
ne inter cives ac familiares nata sunt oriri
gravissima dissidia, ac jurgia, odia &c. pro-
ut etiam casus noster fert. Id, quod pro-
babilius non fieret, si talis consuetudo fuis-
set legitime recepta, & approbata. Secus
dicendum foret, si columbæ unius propriæ
sponte e suo columbario (fortassis ob defe-
ctum pabuli) avolent, & sese associent co-
lumbis alterius, ita ut & alienum colum-
barium quodammodo inhabitare incipiant;
quia dum hujusmodi animalia, præsertim a-
ves, ita aufugiant a suo Domino, ut non
amplius retineant pristinam consuetudinem
revertendi, censentur se recepisse in suam
pristinam libertatem naturalem, propterea-
que fiunt primo occupantis; idipsum ob e-
vitanda delidia & jurgia pluribus in locis
introducendum fuisse, testantur Lugo, Hen-
no,

no, & alii plures. Quidquid demum sit de huiusmodi consuetudinibus, oportet ut Confessarius suadeat laniora, jubeat deinceps relinquere cuique, quo suum est; secus enim inimicitia in tali casu nunquam tollentur, & hoc ipso poenitens non erit dispositus ad condigne suscipienda Sacramenta.

Sed quid, inquires, tenendum de illo Studioso, qui tempore vacantiarum recreationis causa venatum ens per campos & agros, ubicunque demum columbas reperit, scolpeto soluto occidit, seu trajecit.

209 R. Hoc factum nullatenus esse approbandum, si columbae supponantur fuisse domesticæ. Ratio liquet ex proxime dictis; quia tales columbae utpote assuetæ redire ad suum columbarium, actu substant dominum alicujus: ergo absque injuria a nullo occidi vel auferri possunt. Secus dicendum foret, si talis Studiosus nil aliud intenderet, nisi columbas semina depascentes arcere a satis, vel sibi, vel suo parenti &c. propriis, præsertim si id contingat ex eo, quod dominus columbarum denegando pabulum necessarium, eas quodammodo compelat ad depascentia aliena sata; quia, ut advertit Lugo *cit. sect. 3. n. 48.* jus naturale cuilibet permittit, ut se possit defendere contra aggressorem injustum: talis autem haud immerito reputatur ille, qui suas columbas famelicæ immittit in alienam metem, vel in aliena sata. Dissuadendum nihilominus est etiam tale

De acquisitione domini per venationem &c. 239

tale aucupium; tum quia damnum a columbis inferendum regulariter loquendo est valde exiguum, prout jam superius *n. 220.* notatum fuit; tum præsertim, quia propterea haud quaquam exigua jurgia & dissidia inter concives & amicos etiam concitari solent. Videatur Sporer *tr. 6. c. 1. n. 145.* Vel Kreslinger *in addit. post n. 21. tr. 7. dist. 5. Theolog. moral. R. P. Reiffenstuel.*

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

Colliges ex hætenus dictis primo, quod, ²¹⁰ tametsi Principes ob varia motiva supra *n. 193.* recensita possint subditis suis prohibere venationem ferarum &c. non tamen eo ipso prohiberi posse subditis, ne fructus agrorum aut villarum suarum defendant contra feras, utputa sepem circumdando, vel feras hujusmodi arcendo, abigendo. Ita teste Haunoldo *tr. 5. n. 76.* omnes, non solum Theologi, sed etiam Jureconsulti. Ratio est; quia cuilibet fas est, se, & sua defendere contra hominem injustum aggressorem: ergo a fortiori fas erit defendere se, & sua contra bestias. Nec apparet jus vel ritulus, vi cujus id posset prohiberi subditis; dominium enim altum, quod Principes habent in bona suorum subditorum, solum concedit potestatem, eos bonis suis privandi,

di, quando id exigit summa necessitas boni publici: atqui necessitas boni publici non exigit, ut feræ permittantur omnia depascere, aut devastare: hoc enim potius cedit in detrimentum boni publici, prout nemo prudentum non videt: neque consonum est æquitati, ut feræ alantur a Rusticis cum tanto bonorum dispendio, vel certe maximo incommodo, dum pauperculi diurnis laboribus destituti, tempore nocturno deberent invigilare feris abigendis, nisi velint fructus agrorum aut pratorum suorum devastari. Hac de causa sub annum 1627. & 1629. a Serenissimo Electore Baviaræ Maximiliano p. m. emanarunt sapientissimæ constitutiones; videndæ apud Haunoldum *loc. cit.*

- 211 Colliges 2do, graviter peccare Principes illos, vel Dynastas, qui immodicis venationibus agros depopulantur subditorum etiam propriorum, segetesve devastant, qui saltus non habent innoxios, unde feræ in privatorum agros excurrunt, & lata vel prata magno pauperum dolore depascuntur: item illi, qui immodicis & intempestivis venationibus subditos, quos compascere cogunt, ab agricultura, & sustentatione sua, impediunt, Ita cum Peckhio, Gailio, & Guttierz, August. Michel *tom 2. p. 1. tr. 1. sect. 3. n. 22.* Hinc per se loquendo sub gravi obligatione & dispendio salutis tenentur ad refundenda huiusmodi damna injuste illata, ita, ut secus capaces non sint absolutionis sacramentalis,

De acquisitione domini per venationem &c. 247

lis, prout tenet Molina *disp. 47. Vers. quando autem*. Lugo *disp. 6. sect. 6. n. 63*. Palao *tr. 31. disp. un. pu. 13. n. 5*. Ratio est clara: quia quisquis proximum suum injuste damnificat, & graviter quidem, graviter delinquit, teneturque sub eadem culpa ad refusionem damnorum: atqui subditi in tali casu injuste damnificatur, & quidem graviter: ergo &c. Quomodo autem, seu qua via hujusmodi damna resarciri debeant, accurate describit Molina *loc. cit.* quem, quaeso, lege.

Dixi tamen, hujusmodi Principes per se²¹² loquendo teneri ad resarcienda damna per feras aut immodicas venationes subditis illata. Dantur enim nonnullae causae, ob quas non tenentur ad refusionem, & quidem 1. non tenetur, quando damnum (secundum aestimationem prudentum ac timoratorum, non vero secundum aestimationem adulatorum duntaxat) non est alicujus momenti, aut quando per hujusmodi venationem agricolis tantum fere commodi affertur, quantum detrimenti, utputa dum per eam vel fugantur, vel omnino e medio tolluntur noxae, agrisque vel hominibus perniciosae bestiae, ut proin Ruriculæ incommoda ex venatione protecta libentius tolerare, & damna condonare velint, quam tolerare feras. 2do. Excusantur Principes a refusione damnorum quando subditis praedia locarunt, vel vendiderunt cum tali onere, ut scilicet vel feras tolerarent, vel venationum incommoda

R. P. Elbel Pars VI. Decalog. Q. subi-

subirent &c. quia ex hac suppositione subditi non haberent justam causam conquirendi. 3tio denique excusantur, quando domini prädiorum vel ab initio, vel postea sive ex contractu oneroso, sive gratis consenserunt in hujusmodi onera aut damna supportanda, dummodo tamen, libere, & non ex metu, saltem reverentiali consenserint; quocirca tamen Illung *tr. 4. disp. 2. n. 244.* recte monet, de facili præsumendum non esse, quod consenserint, si incommoda vel damna sint valde notabilia. Videantur la Croix *l. 3. p. 2. n. 256.* Lessius *l. 2. c. 5. n. 39.* Mezger *tom. 3. tr. 11. disp. 27. n. 1.* Laymann *l. 3. tr. 1. c. 5. n. 16.* Haulnoldus *tr. 5. c. 1. n. 79.*

- 213 Colliges 3tio, eum, qui vel injuste prohibet, vel saltem impedit alium a venatione, piscatione, aucupio, peccare contra justitiam, cum onere restituendi lucrum illud, quod alter deductis expensis ac laboribus in piscatione vel aucupio fecisset. Ita cum Covarruvia & Navarra Lessius *cit. n. 38.* Ratio liquet: quia talis injuste damnificat proximum suum, in quantum eundem impedit a lucro juste captando: ergo pro hac spe lucri tenetur eidem satisfacere. Id, quod vel maxime inculcandum poenitentibus, quando læserunt illos, qui conductum jus piscandi vel venandi ab alio v. g. Principe aut Dynasta obtinuerunt cum onere certam quantitatem piscium vel ferarum quotannis pen-

De acquisitione dominii per venationem &c. 243

pendendi; quia tales non raro magnum detrimentum pati coguntur, eo, quod ob huiusmodi furtivos piscatores vel aucupes non possint præstare consuetam quantitatem vel numerum, multo minus speratum pro se ac sua familia lucrum capere; quo bene notandum est illis, qui injectis talibus medicinis piscantur, quibus tum pisces in magna quantitate moriuntur, tum etiam ipsæ aquæ inficiuntur; quod utique sine perniciæ Reipublicæ aut particulari notabili damno illius, cui jus piscandi proprium est, fieri haut quaquam potest, prout advertit August: Michel *loc. cit. n. 18. Palao tr. 31. disp. un. pu. 14. n. 4.*

Colliges 4to, a fortiori contra iustitiam²¹⁴ cum onere restituendi aut satisfaciendi pro damno illato, peccare illos, qui volucres e laqueo jamjam pendentes & suffocatos, vel retibus ita implicatos, ut inde nullatenus amplius evadere possint, eximunt & suffocantur. Ita Lessius *l. 2. c. 5. n. 29. Molina disp. 42. Michel cit. n. 26. Zæsius, & alii* contra Covarruviam & Navarrum. Ratio est: quia inferunt injuriam damnosam illi, qui posuit rete, aut laqueum; quandoquidem negari prudenter non potest, quod talis posito a se laqueo volucrum sufficienter occupavit, & in suam potestatem redegerit, naturali libertate, immo & vita eidem adempta: ergo quisquis huiusmodi volucres

Q 2 aufert,

aufert, furti reus efficietur, tenereturque ad restitutionem pro damno illaro.

- 215 Colliges 5to, ea quæ hætenus dicta sunt de venatione & aucupio, pariter intelligenda esse de piscatione; est enim utrobique par ratio; quia piscatio non minus, quam venatio, seu persecutio ferarum iuste prohiberi potest, ac solet: quemadmodum ergo graviter peccat, qui feram ab alio jamjam captam, aut inclusam v. g. in vivario, aufert; ita etiam peccat, qui pisces jamjam conclusos v. g. in piscina, vel in nassa, id est, *Reus*, unde amplius dilabi non poterant, aufert, & furti tenetur *argum. l. in laqueum. 55. ff. de acquir. rer. dom.* Si quis tamen nassam alterius jam evacuatam poneret in fluvio communi, vel tali loco, ubi habet jus piscandi, pisces captos sibi reservare poterit velut mercedem aut præmium industriæ suæ, nec tenebitur illos dare alteri, cujus erat nassa vel hamus. Ita Michel *loc. cit. n. 28.* Henno *tom. 2. tr. 2. disp. 4. q. 1. Resol. 1. & seqq.* Haunoldus *ubi supra n. 69.*

- 216 Dixi tamen, peccare illum, qui feram jamjam captam, aut inclusam in vivario aufert; secus enim dicendum est de illis, qui vel jaculantur feras hinc inde errantes in sylvis, aut iusulis valde spatiosis, utputa ad duas vel tres leucas sese extendentibus, aut in lacubus amplissimis v. g. Acroniano, Bodamico, aut Starenbergenfi &c. piscantur; quia cum in hujusmodi locis tam amplis, feris

De acquisitione domini per venationem &c. 245

feris aut piscibus adhuc pateat liber in- & egressas, hinc nondum substant cuiuspiam certo dominio, sed velut gaudentes naturali sua libertate, fiant primo occupantis, in tantum, ut talis non teneatur restituere feram, vel piscem captum, sed solum satisfacere in quantum jus venandi, aut piscandi alterius læsit, vel hunc a captura impedit. Videantur de hoc Sporer *tr. 6. c. 5. n. 146.* Holzmann *tom. 1. part. 4. tr. 1. n. 31.* Kreslinger *ad. dit. post. n. 20. tr. 7. dist. 5. Theolog. mor. R. P. Reiffenstuel.*

Colliges 6to, tamdiu tibi permanere do-
minium apum tuarum, quamdiu perleverant in tuo alveario, vel si inde avolaverint (uti fieri solet) quamdiu Examen apum in conspectu tuo versatur, & facile a te comprehendendi potest. Ita communiter Doctores, & habetur expressum §. 14. *Instit. de rerum div. Ratio hujus est: quia apes sunt de genere animalium sylvestrium: ergo ubi semel avolarint, ita, ut earum consecutio sit jam moraliter impossibilis, aut multum difficilis, censentur naturalem suam libertatem assecutæ, & per consequens fiunt primo occupantis, prout jam superius n. 206. diximus de avicula e cavea dilapsa: ergo &c. Idipsum a fortiori tenendum est de animalibus feris, quæ nunquam adhuc subistit certo cuiuspiam dominio, sive apes sint, sive lepores aut cervi; quia talia quantum est*

de jure naturæ ac gentium, sunt primo occupantis ; tametsi haud ignorem, potioribus in territoriis hodie gravissimis sub pœnis prohibitum esse, ne quis subditorum vel leporem, vel cervum, aut aprum, quantumvis sponte hortos vel horrea intrantes &c. capiat : crediderim tamen tales constitutiones non esse, nisi pœnales, & hoc ipso in conscientia non obligare, præsertim si hujusmodi animalia subditos damnificent.

Sed quid, inquires adhuc, si novum Examen apum e meo alveario avolans, consideat in arbore mei vicini, eritne, meum, vel potius mei vicini, in cujus arbore confedit ?

- 218 R. Tuum erit, & non tui Vicini. Ratio est : quia (ut notat Molina *tr. 2. disp. 41. n. 6.*) hujusmodi nova Examina sunt fructus, & quasi partus veteris tui Examinis : atqui ferarum fructus & partus titulo generationis seu originis pertinent ad eum, a cujus erant feræ, a quibus sunt progeniti, prout habetur § *Item ea, quæ ex animalibus. Instit. de rer. divis.* ergo &c. Accedit, quod ascensio talium Examinum non sit difficilis, multo minus impossibilis ; quia ad eorundem capturam vix alio quodam opus est medio, nisi, ut totum agmen quodammodo conjiciatur in novum alvearium ; quo facto in eodem stabiliter perseverare consueverunt. Profecto in nostra hac Patria mos habet, ut domino persequenti Examen novum pendens

De acquisitione domini per venationem &c. 247
dens v. g. ex arbore sui vicini, liber pateat
accessus, & facultas colligendi, atque in
suum alvearium reportandi, ita, ut talis fa-
cultas, utpote fundata in jure §. apum, & §.
pavonum. *Instit. de rer. divis. item l. natura-*
lium §. apum ff. de acquir. rer. dominio. sine
permagnis tricis, ac dissidiis inter concives,
denegari non possit. Secus dicendum exi-
stimarem, si hujusmodi Examen novum
constanter inhabitasset v. g. arborem conca-
vam vicini; quia in tali casu idipsum foret
tenendum de tali Examine, quod mox su-
pra n. 208. tenendum diximus de columbis,
constanter inhabitantibus alienum colum-
barium. Videantur de his Haunoldus tr. 5.
c. 1. n. 85. Holzmann. tom. 1. p. 4. tr. 1. n.
29. Henno ubi supra disp. 4. q. 1. Resolut. 6.

CONFERENTIA OCTAVA.

De Accessione, & aliis modis
acquirendi dominium de jure
Gentium.

SUMMARIUM.

219. Reliqui modi jure Gentium acquirendi domi-
nium, congrue reduci possunt ad tria, vel qua-
tuor Capita.

220. Nomine Accessionis intelligitur adjunctio, seu accretio unius rei ad aliam.
221. Quae dupliciter contingere solet, naturaliter scilicet, & artificialiter.
222. Utraque nata est tribuere dominium.
223. Quia si res magis pretiosa accesserit ad minus pretiosam.
224. Quidnam intelligatur nomine Alluvionis, & quomodo dupliciter hæc contingere soleat.
225. An, vel quomodo Aluvio latens præbeat dominium, & an etiam Alluvio patens.
226. Et quid, si in medio fluminis nascatur insula, aut fluvius atque omnino muret.
227. Quidquid in alterius fundo seu solo plantatur, domino fundi acquiritur.
228. Quidnam intelligatur nomine Specificationis.
229. An, vel quandonam vi Specificationis acquiratur dominium.
230. Quidnam veniat nomine Commixtionis, & Confusionis, & quomodo inter se differant.
231. Quomodo vi unius & alterius dominium acquiri possit, vel soleat.
232. Resolvitur Casus I. nonnullarum Mulierum, acerrime litigantium de dominio lini, cum ventorum turbine, cum potissimum inundantia cujusdam torrentis commixti.
233. Utrum Molitor, ad cuius molendinum linum fuerat deportatum, titulo Alluvionis potuerit aliquid de illo lino sibi attribuire.
234. Quid, si una mulier fateatur, se plus justo collegisse de illo lino commixto.
235. Resolvitur Casus II. de quodam Prætoro, qui ad avertenda damna iussit litus fluvii vallo seu aggere muniri.
236. Quid, si talis fluvius propterea sese dividat in diversa brachia &c.

237. Et quid, si alveum pristinum omnino mutet, alio divertendo &c.
238. Resolvitur Casus III. de quodam Lanione, qui duas oves furtim subtractas bona fide emerat, & mactaverat.
239. Utinam domino postea comparenti teneatur quidpiam restituere.
240. Et quid, si supponatur carnes jam actu vendidisse.
241. Vi Accessionis tunc solum acquiritur dominium, quando res accedens est minus principalis.
242. Quæ ex inundantia fluminis catu devolvuntur in fundum alterius sine accretione, vi Alluvionis occupati, aut præcendi nequeunt.
243. Arbor in solo, vel confinibus duorum dominorum nata, sit communis utriusque.
244. Secus dicendum de illa, quæ in solo unius dumtaxat crevit, esto videatur extendere radices in fundum alterius vicini.
245. Ubi materia unius (ignorante, vel nolente altero) confunditur, aut miscetur materiæ alterius, ad illum pertinet, qui longe notabiliorem partem apposuit.
246. Secus dicendum foret, si partem longe minorem, aut vix ullius considerationis posuisset.
247. Ad quid juvet, aut intersit, nosse, ad quem in tali casu pertineat dominium.
248. Qui bona fide pecuniam alienam miscuit propriæ, ita, ut inter se amplius discerni non possint, sit dominus illius.
249. Tenetur nihilominus postea restituere priori domino aliud æquivalens, si inde supponatur fuisse factus ditior.

§. I.

Præmittuntur , & breviter resolvuntur Quæsitæ , scitu necessaria , ad debite resolvendos Casus practicos de Accessione , Alluvione , Commixtione &c. aliisque modis de jure Gentium acquirendi dominium.

Quæres primo , an præter modos jam relatos dentur adhuc alii , acquirendi dominium de jure Gentium ?

219 R. Dantur , & varii quidem , prout videtur licet passim , tum apud civilistas , tum apud Moralistas etiam , quamvis Auctores in modo recensendi non ita convenienter tamen in substantia , prout patebit ex dicendis in hac Conferentia. Convenienter tamen omnes reduci possunt ad tria , vel quatuor Capita , scilicet ad Accessionem , Alluvionem , Commixtionem & Confusionem &c. Unde

Quæres jam 2do , quid , & quotuplex sit Accessio ?

220 R. ad primum membrum hujus Quæsitæ. Nomine accessionis intelligitur adjunctio , vel accretio unitus rei ad aliam , dum nimirum una res alteri quodammodo adhæret & accrescit v. g. planta solo , foetus Matri &c. ubi ergo vi talis adjunctionis dominium rei

acquiritur, dicitur hic; modus acquirendi per *Accessionem*.

R. jam ad 2dum membrum hujus quæsitum, 221
Accessio duplex est, scilicet una naturalis, altera industrialis. Prior fit per ipsam naturam, vel causas naturales, posterior per hominum industriam. Naturalis iterum duplex est, una scilicet, quæ fit per naturalem generationem, prout contingit, dum ferva parurit, vel alia pecora, utputa oves vel vaccæ foetum emittunt, vel dum plantæ aut arbores in solo nascuntur &c. Altera fieri assolet per alluvionem, dum scilicet fluminis impetu alicujus prato vel agro terrenum adjicitur, prout haud infrequenter fieri videmus. Industrialis accessio fieri solet per plantationem, vel inædificationem intexturam, scripturam, vel picturam; utputa dum quis in alterius charta scribit, vel in tela pingit &c. hujusmodi scriptura vel pictura dicitur quodammodo accedere ad membranam, aut telam alterius. Tametsi vero his liqueat, alluvionem esse modum acquirendi contentum sub Accessione, velut speciem sub genere, nihilominus ob singulares difficultates haud infrequenter ex Alluvione emergentes, singulariter a Doctoribus discuti solet.

Quæres jam 3tio, an, vel quomodo per Accessionem acquiratur dominium?

R. Nedum 1. Accessio per nativitatem, 222
sed etiam 2. illa, quæ fit per humanam indu-

dustriam, tribuit dominium, ita scilicet, ut Dominus animalis, vel servæ fiat etiam Dominus foetus prognati, esto etiam talis serva aut ancilla conceperit a servo alieno &c. vel ab homine ingenuo seu libero; nam partus sequitur ventrem, proindeque si Mater, e cujus ventre nata fuit proles, fuerit serva, similiter & proles erit servituti subiecta; juxta *communem Doctorum*. Ratio autem fundamentalis horum est: quia *accessorium sequi congruit naturam principales, per Reg. 28. in 6to.* id vero, quod alteri accrescit, seu accedit, siue naturaliter, siue etiam artificialiter, velut accessorium quid reputatur: ergo sit illius, cujus erat principale, tametsi talis Dominus maneat obligatus ad refundendam alteri æstimationem rei suæ (nisi legitime fuerit præscripta) præsertim si bona fide, & sine culpa alterius tale incrementum contigit.

223 Notandum tamen hic venit, fieri non raro posse, ut id, quod accedit rei alienæ, quandoque sit pretiosius, quandoque minus pretiosum re illa, cui accedit v. g. habes telam simplicem, in qua artificiosus Pictor efformat imaginem magni valoris, vel e contra habes laminam argenteam, vel auream, in qua sculptor minus peritus efformat imaginem vix ullius valoris: in hoc posteriori casu imago velut quid minus principale reputabitur accessorium aureæ, vel argenteæ laminæ, ideoque illius erit, cujus est lamina: in priori vero casu imago velut quid principale

capale haud immerito reputatur, tela vero respectu hujus aliquid accessorium, proindeque talis imago cadit sub dominium artificis, non vero sub dominium illius, cujus erat tela, tametsi artifex secundum mox dicta teneatur Domino compensare pretium telæ, sive dein mala, sive etiam bona fide in eadem pinxerit. Unde S. Sporer *tr.* 6. c. 1. n. 115. haud immerito tradit sequentem Regulam: *quando res unius conjungitur rei alterius, totum ex utroque compositum spectat ad Dominium illius, cujus est id, quod est magis principale in toto.* l. cum aurum. 19. §. perveniamus 13. ff. de auro & argento. Ita Sporer l. cit. la Croix l. 3. p. 2. n. 134. & 135. aliique Doctores. Verum pro pleniori intelligentia rei

Quæres 4to, an, vel quomodo acquiatur dominium per Alluvionem?

Ante resolutionem hujus quæsitæ gnaviter²²⁴ advertendum est, nomine Alluvionis secundum dicta n. 221. intelligi incrementum terræ seu soli, ab alluente flumine uni prædio ademptum, & alteri adjectum; id, quod dupliciter fieri assolet, vel latenter scilicet, vel patenter; enim vero ubi incrementum hoc fit ab occulta vi fluminis, velut insensibiliter, ita scilicet, ut vix notari queat, carpentis unam partem ripæ, & augmentis alteram, dici solet *Alluvio latens*. At vero quando hoc fit ex manifesto impetu fluminis, quo pars ab uno prædio avulsa defertur

tur ad illud, vel in medio fluminis quasi nova insula emergit, vel ipsum flumen alveum suum mutat, currendo per aliam partem &c. dici solet *Alluvio patens*. Hoc bene notato.

- 225 R. ad præsens quæsitum. Alluvio latens tribuit dominium illius, quod adduxit, non item Alluvio patens, nisi Dominus partem a suo solo avulsam habeat pro derelicta. Ita communiter Doctores. Holzmann tom. 1. part. 4. tr. 1. n. 64. & 65. Ratio horum desumitur ex §. præterea 20. *Instit. de rev. divis. item §. quod si is* 21. eod. Quocirca insuper notandum, quod quemadmodum fundus, ita & tale incrementum pertineat ad dominum proprietarium: quoad fructus autem incrementum latenter accedens cedit Usufructuario; e contra incrementum patenter accedens, non Usufructuario, sed tam quoad fructum, quam quoad substantiam Proprietario fundi accedit, quando scilicet tale incrementum a priori Domino fuit habitum pro derelicto, vel hujus fundo ita longiore tempore adhæserit, ut arbores, quas secum traxit, in hujus fundo radices egerint. Prout habetur l. idem ff. de usufructu. item §. quod si is. 21. mox cit.

Sed quid, inquires, si in tali flumine insula nascatur, vel fiat?

- 226 R. breviter cum distinctione; nam si nascatur in medio fluminis, quantum est de jure gentium, dividi debet inter eos, qui ex

ex utraque parte ripæ habent prædia, præta, vel agros &c. Si vero nascatur seu exurgat alterutri ripæ proprior, tunc accedet dominio illius, cujus prædio vel ripæ propinquior est. Verum hodiernis moribus (inquit Chlingensperg *l. 2. Instit. tit. 1. q. 46.*) quandoque pro locorum diversitate natas de novo insulas titulo Regalium sibi applicant Principes, vel Domini territoriales. Sed hæc paucis insinuasse sufficiat Moralistæ; quia similium decisio non pertinet immediate ad Confessarium, sed potius ad Civilistas, quibus pro diversitate locorum & jurium, seu etiam consuetudinum pro foro externo resolutio danda incumbit, cui tum Confessarius, tum etiam pœnitens debet acquiescere. Videri de his utiliter poterunt Molina *tom. 1. tr. 1. disp. 57.* Kreslinger *in addit. post. n. 23. tr. 7. dist. 5: Theolog. mor. R. P.* Reiffenstuel. La Croix *ubi supra n. 140.* Haunoldus & alii.

Quæres 5to, quomodo acquiratur dominium per implantationem, seu etiam inædificationem?

R. Quidquid in alterius solo plantatur, 227 vel inædificatur, cedit in dominium illius, cujus est solum seu fundus. Ita habetur §. cum in suo 29. §. si Titius. 31. *Instit. de rer. divis.* item *l. adeo. §. cum in suo. ff. de acquir. rer. domin.* Ratio est: quia ut habetur *cit. l. omne*, quod solo inædificatur, solo cedit: & a fortiori omne, quod in solo plantatur,

tatur, velut accessorium solo cedi principali
cedere debet; cum ab hoc & vitam, & in-
crementum, & subsistentiam habeat. Quo-
circa præfata jura specialiter disposuere, ut
si quis mala fide propriis suis impensis &
materialibus in alieno solo ædificet v. g. do-
mum, aut plantet arborem &c. non solum
ædificium cedat illi, cujus est solum, sed in-
super ædificans privetur materialibus, ita,
ut diruto etiam ædificio hæc vindicare
non possit; quia cum temere ædificaverit,
sua voluntate, vel potius culpa censetur vo-
luisse alienare illa materialia: e contra tamen,
si quis in proprio suo fundo ex alienis mate-
rialibus bona fide domum ædificaverit, hu-
jus ipse dominium acquirit, licet alteri te-
neatur recompensare valorem materialium.
Videatur de hoc Reiffenstuel *cit. n. 31. vel*
August. Michel volum. 2. p. 1. tr. 1. sect. 2.
n. 3.

Quæres 6to, an, vel quomodo acquira-
tur dominium per Specificationem?

228 R. Ante responsonem directam suppo-
no, nomine Specificationis hic intelligi in-
troductionem alicujus formæ vel quasi for-
mæ in alienam materiam, vel partim alie-
nam. partim vero propriam; utputa dum
quis in aliena tabula pingit, vel ex aliena la-
na pannum conficit, aut pileum: item dum
quis ex alieno auro vel argento conficit sta-
tuam v. g. Christi Crucifixi, ex uvis vinum,
ex olivis oleum &c. Hoc notato

R. ad

R. ad præsens quæsitum cum distinctione : 229
 nam si species, id est, nova forma introdu-
 cta de facili ad priorem & rudem materiam
 reduci potest, veluti fieri potest in statua
 ex auro vel argento fusa &c. ratione specifi-
 cationis non acquiritur dominium, sed ta-
 lis statua pertinebit ad illum, cujus est aurum,
 vel argentum : e contra tamen ubi species
 non amplius reduci potest ad priorem ma-
 teriam, sicut v. g. vinum nequit reduci ad
 uvas; afferes nequeunt reduci ad quercum,
 ex qua decissi fuere &c. tunc dominium
 pertinebit ad illum, modo is bona fide pro-
 cesserit formam introducendo, seu specifi-
 cando, prout habetur §. *Quum ex aliena.* 25.
Instit. de rer. divis. nec non ex l. 7 §. 7. ff.
de acquir. rerum domin. Datur nihilominus
 domino materiæ actio in factum contra speci-
 ficantem, id est, illum, qui formam indu-
 xit ad consequendam æstimationem materiæ
 suæ. *argum. l. in rem.* 23. §. 4. ff. *de rei vind.*
 Ita cum Mynsinger, Schneidewino, & Brun-
 nemann Michel volum. 2. p. 1. tr. 1. sect. 4.
 la Croix l. 3. p. 2. n. 121. aliique Doctores
 communiter.

Quæres 7tmo, quidnam hic intelligatur
 nomine commixtionis, & quid nomine con-
 fusionis?

R. Nominè *Commixtionis* hic intelligitur 230
 plurium rerum corporalium unio seu con-
 junctio, ita tamen, ut illæ res quoad sub-
 stantiam maneant inter se separatæ, sic, ut
 R. P. Elbel Pars VI. Decalog. R. abso-

absolute loquendo (esto fortassis non tam facile) inter se discerni adhuc possint, prout fit, quando plura frumenta vel pecuniae in unum acervum conjiciuntur. E contra nomine *Confusionis* intelligitur plurium rerum vel corporum unio talis, vi cuius in unum coeant, ita ut amplius inter se discerni aut separari non possint, saltem modo ordinario, velut fit, dum vinum unius infunditur vino alterius, aut dum ex unius vino & alterius melle mulsum conficitur. Et quibus liquet differentia inter commixtionem & confusionem quoad praesent institutum nostrum. Unde jam

Quaeres 8tavo, utrum, vel qualiter vi commixtionis aut confusionis acquiratur dominium?

- 231 R. I. Quando duorum aut plurium materiae communi consensu commiscantur, aut confunduntur, tunc dominium illis fit commune illis, quorum consensu seu voluntate fuit facta illa unio seu conjunctio. E contra vero II. quando talis conjunctio seu unio fuit facta casu, aut sine consensu alterius, tunc dominium non fit commune, sed manet penes illos, penes quos antea fuit, saltem si corpora ab invicem separari, seu discerni possint, prout accidit in commixtione pecorum, aut frumentorum; quia cum singula corpora maneant in sua substantia, & nullus intenderit abdicare dominium rei sibi competentis, singulis relinquendum,

dum, vel distribuendum est in tali casu quod suum erat.

Quocirca tamen speciale qui statuere jura *l. si. alieni. 78. de solution. de nummis seu pecunia*, videlicet dum hi commiscantur nummis propriis, ita ut amplius discerni nequeant, (quod quidem meo judicio admodum raro contingit) fiant accipientis, seu commiscantis, quantumvis mala fide, quamvis taliter accipiens vel commiscens nummos alienos propriis, semper adhuc maneat obligatus ad satisfaciendum parti læsæ, tantundem restituendo eidem, quantum abstulit, prout advertit Reiffenstuel *Theolog. mor. tr. 7. dist. 5. n. 29. Sporer ubi supra n. 251. & alii communissime.*

§. II.

Proponuntur, & breviter resol-
vuntur Casus practici de
Accessione, Alluvione, & Com-
mixtione &c. &c.

CASUS PRIMUS.

Dum nuper mulieres certi cujusdam pagi li-
num recens erutum ex agris per prata hinc
inde (ut moris est) disperfissent, contrigit, ut sub-
orta terribili tempestate partim ventorum tur-
bine, partim vero, & potissimum quidem nimia
aquarum inundantia, ac impetu alicujus torren-
tis,

tis, quæqua verſum late ſeſe diffundentis, omnia lina inter ſe commiſcerentur, & tandem tum ad certam ſepem, tum etiam ad pratum alicujus molitoris, quem Titium baptizamus, deponerentur. Vix dum cælum deſervbuerat, ſedata nonnihil tempeſtate, dum ecce! alia, & graviffima quidem exoritur tempeſtas inter mulieres præſati pagi, quæ, dum catervatim accurrunt, & unaquæque, quantum capere poteſt, rapere nititur, tandem rixari incipiunt, & a verbis injurioſis ad verbera progrediuntur. Interim Titius noſter cum ſua uxore ac familia, quantum poteſt, de eodem lino pro ſe colligit, idque titulo alluvionis, vi cuius exiſtimat id furis ſibi præ cæteris competere. Quæritur jam in foro conſcientiæ 1. Utrum Titius molitor de illo lino potuerit aliquid juſte prætendere? 2. An, vel quantum mulieres illius pagi potuerint ſibi attribuere?

- 232 R. ad primum quæſitum hujus Caſus, Titium molitorem titulo Alluvionis nil prorsus potuiſſe prætendere, vel ſibi arrogare de illo lino. Ratio eſt: quia ſecundum dicta n. 224. nomine Alluvionis non intelligitur quodcunque emolumentum vel bonum etiam mobile, aquarum impetu alicui adductum, ſed incrementum terræ ſeu ſoli, ab alluente flumine uni prædio ademptum, & alteri adductum, cujuſmodi certe dici non poteſt linum, impetu torrentis alio deportatum ſeu depositum. Quemadmodum ergo ſecundum dicta ſuperius Confer. 6ta n. 172. quælibet res, vel incendio, vel nau-
fra,

fragio, vel alteri periculo interitus, quantumvis evidenti erepta, manet domini sui, per l. Pomponius. 44. ff. de acquir. rer. dominio; ita a fortiori hujusmodi linum ex aquarum inundantia alio deportatum vel depositum, manet sub dominio illorum, quorum antea fuit: neque ullus justus titulus, vel apparenter talis, Titio suffragatur, prout rem secundum regulas justitiæ perpendenti facile patebit. Hinc

R. jam ad alterum quæsitum hujus Ca. 233
sus, nequaquam licuisse, ac proin nec permittendum fuisse, ut unaquæque mulier de præfato lino tantum caperet, quantum rapere potuit. Ratio hujus petenda est ex dictis n. 231. quia commixtio illa non fuit facta communi consensu, sed mero casu, contra voluntatem mulierum: ergo dominium non fit commune, sed manet penes illas, ad quas ante commixtionem pertinuit: ergo non licet cuilibet de lino rapere, quantum capere potest, sed illud tantum, quantum ante commixtionem suum erat; quia tamen per hujusmodi inundantiam aquarum plerumque multum dissipatur hinc inde, ita; ut ex tota massa multum deficere soleat; hinc post Glossam in §. si duorum. & §. Quid si frumentum. Instit. de Rer. divis. Reiffenstuel ubi supra n. 28. Sporer tr. 6. c. 1. n. 245. Filliucius tr. 31. n. 170. aliique communiter monent, hujusmodi controversias arbitrio judicis esse decidendas, adeoque

que in dato casu iudicis erit examinare, & quot, vel quantis iuggeribus agrorum unaquæque mulier collegerit linum a se plantatum, tum vero secundum proportionem geometricam facienda erit distributio inter litigantes.

Quid si ergo (inquires) una mulier fateatur, se notabiliter plus rapiendo colligisse, vel certe tantum, quantum præcisa inundatione habuisset, cum tamen sciat, alias nonnullas mulieres notabiliter minus, quam oportuisset, vel omnino nihil collegisse post inundantiam?

334 R. In hoc casu vel suppositione talem mulierem a Confessario adigendam, & obligandam esse, ut illum excessum sibi indebitum restituat (quantum moraliter fieri potest) aliis, quæ de suo lino nihil prorsus, vel certe quantum sibi debitum, non receperunt. Id ipsum a fortiori injungendum est Titio molitori, quippe, qui sine omni prorsus justo titulo alienum rapuit.

† Ratio hujus petenda est ex dictis *tr. 4. de Restit. Confer. 3. n. 67.* quia omnis injuste damnificans suum proximum, vel eidem injuste auferens, quod suum erat, tenetur ad restitutionem damni illati: at, hoc fecit Titius noster, & fortassis aliæ mulieres plures: ergo tenentur ad restitutionem illius, quod injuste abstulerunt.

CASUS SECUNDUS.

*S*empronius Prætor, dum animadvertit, periculum sibi, & suæ Communitati imminere a quodam flumine, quod sensim agros & prata absorbuerat iussit a rusticis sibi subjectis ripam fluminis muniri validissimo aggere (vulgo Schlacht seu Wöbr) quo paulo post factum, ut idem flumen magno impetu alio divertit, & ex altera parte ripæ fractis ambagibus sese diffuderit, alium alveum (Rinnfall) quærendo, & denuo post latissimum terræ spatium, aliquot agris ac pratis ad instar inclusis, ad priorem suum alveum revertendo; hinc inter rusticos vicinorum oppidorum exorta maxima dissidia, aliis ex adverso flumine contra præfatum aggerem protestantibus, immo vi, armisque demoliri conantibus, aliis vero suum jus de ripa munienda prætendentibus. Quærit jam Sempronius 1. an peccaverit, mandando subditis suis, ut ripam aggere munirent? 2. Quid tenendum de illis pratis & agris inter utrumque amnem quodammodo inclusis, in cujus scilicet dominium cedere debeant?

R. ad primum quæsitum hujus Casus, 235
Sempronium neutiquam peccasse muniendo ripam præfato aggere, modo illud bono animo demandaverit, scilicet in ordine ad avertenda damna a sua Communitate. Ratio est; quia cuilibet fas est prospicere rebus suis, modo meliori quo potest, mediis de

de se licitis, & aliunde non prohibitis: atqui hoc fecit Sempronius noster: ergo &c. Cavendum tamen erat Sempronio 1. ne per hujusmodi aggerem navigationem publicam (si quæ antea in usu fuit) redderet deterio-rem, eamve impediret, prout habetur *l. 1. pr. ff. ne quid in flumine: & l. un. §. 2. ff. de ripa munienda*. 2. potuit a rusticis ex ad-verso flumine demorantibus a Sempronio causa damni futuri, seu infecti nomine cau-tio in decem annos prætendi, quam, si non prætenderunt, post opus jam factum ratione hujus nil amplius possunt prætende-re: nihilominus damnificatis dabitur actio *legis Aquiliæ*, prout habetur *cit. l. un. ff. de ripa munienda. §. 5.* Videatur Ayblinger in suo *Commentar. ad cit. tit. 15.* Vel la Croix *n. 140.*

236 R. jam ad alterum quæsitum hujus Casus, illa prata vel agros ad instar insulæ inclusos inter brachia fluminis, permanere in domi-nio illorum, quorum fuere ante divisionem. Ita habetur *§. 22. Instit. de rer. divis. & ex communi tradunt M. chel ubi supra pu. 2. sect. 1. n. 5.* Ayblinger *part. 6. lib. 41. tit. 1. n. 113.* Ratio hujus est; quia tales rustici non debent privari re sua absque facto suo & cul-pa; atqui nihil commiserunt: ergo potius relinquendi sunt in pristina possessione.

Sed quid, ais, si flumen pristinum alveum totaliter derelinquat, & alium dillicum a priori sibi efformet?

R. bre

R. breviter, in tali casu derelictum alveum²³⁷ cedere in illorum dominium, qui prope ripam habent prædia; quia, cum ii debeant ferre onera, æquum pariter est, ut sentiant commoda alvei derelicti: novus vero alveus sit publicus, quemadmodum publicum est flumen. §. *quod si naturali.* 23. *de Rev. divis.* ubi pariter habetur, quod, si post aliquod tempus ad priorem alveum reversum fuerit flumen, rursus novus alveus eorum esse incipiat, qui prope ripam ejus prædia possident. Denique si aliquis ager totus fuerit inundatus, manebit in dominio prioris domini; quia per inundationem tantum non mutatur facies agri, nec induit novam formam, quemadmodum induit, si per eum alveus, seu fossa fluminis deducatur. Sed hæc pro nostro foro paucis insinuasse sufficiat; quia cum sint publica, non tam privato alicujus Confessarii, sed publico potius arbitrio judicis decidenda sunt. Qui fussoiem horum notitiam desiderat, adeat D. Ayblinger *cit.* §. 3. n. 94. & *seqq.* Vel Chlingensperger *lib. 2. Instit. tit. 1. q. 46.* aliosve Legistas.

CASUS TERTIUS.

*C*ujus a quodam prædivite emerat quatuor oves, sed quia existimaverat, se pro illis dedisse pretium excessivum; hinc volens sibi consulere, duas alias oves eidem venditori abstulit, nec

R s

multo

multo post omnes sex vendiderat justo pretio cui-
dam lanioni, qui easdem optima fide, utpote
prorsus ignorans, duas earum esse furtivas, ma-
claverat; quod, ubi inaudit prædives ille, ab
eodem lanione duas illas oves furtim sibi sub-
tractas, & jamjam macclatas, nondum tamen
divenditas vel distractas repetiit. Quæritur jam,
an lanio noster teneatur illas extradere prædivi-
ti, idque cum periculo perdendi pretium pro il-
lis solutum, an vero Sempronius ceu fur teneat-
ur satisfacere huic prædiviti?

- 238 R Si illæ duæ oves macclatæ supponan-
tur præcise occisæ, & nondum divisæ in
frusta, vel distracta, tunc prædiviti debent
a lanione restitui: e contra 2. si supponan-
tur jamjam divisæ aut distractæ, non debent
restitui; nihilominus dabitur illi diviti actio
in factum contra lanionem. Ratio est; quia
ut vi specificationis transferatur dominium,
non sufficit materiam quomodocunque acci-
dentaliter immutari, v. g. lanam ex alba fieri
rubram, sed requiritur talis immutatio, vi
cujus in commercio humano fiat nova res,
quæ propterea mereatur alio nomine effec-
ri, prout fit, dum ex lana conficitur pan-
nus, aut pileus, veluti notat la Croix l. 3.
part. 2. n. 120. & Haunoldus tr. 5. c. 1. n.
105. &c. atqui dum ovis præcise occiditur,
prius quam dividatur in partes &c. non ita
mutatur; neque enim perdit nomen, sed ad-
huc dicitur ovis: e contra vero si fuerit semel
divisa in frusta seu dispartita, non amplius
dici-

dicatur *ovis*, sicut *tabulæ* ex quercu decortæ non amplius dicuntur quercus, nec amplius possunt in quercum mutari seu redire: ergo in priori casu vel suppositione ille prædives adhuc retinet dominium in suas oves occisas, easdemque potest evincere, non item in posteriore, ubi carnes supponuntur jamjam di-partitæ.

Ergone, inquires, in tali suppositione laniatio non teneretur amplius quidpiam restituere prædiviti illi, cui oves supponuntur furtim ablatæ?

R. Teneretur procul dubio; quia, ut jam dictum fuit, prædiviti ceu domino ovium jura permittunt *actionem in factum* contra emptorem, qui materiam alienam etiam bona fide reduxit ad aliam formam. Quamquam in veritate rei potius Sempronius, ceu fur & damnificator iniquus, teneretur satisfacere illi prædiviti, & compensare damnum illatum. Hinc si laniatio fuerit a iudice condemnatus ad satisfaciendum domino, vel prædiviti illi, huic dabitur regressus & actio contra Sempronium iniquum furem, qui in omni foro compellendus est, ut satisfaciat partibus iniuste læsis.

Dices adhuc. Sed quid, si laniatio supponatur carnes ovium occisarum jamjam vendidisse alicui tertio v. g. Nobili, vel Monasterio &c. tenebiturne iste tertius aliquid compensare prædiviti, carnes ovium sibi ablatarum repetenti, aut certe satisfactionem prætendenti?

R. Quod

240 R. Quod non. Ratio est; quia lanio secundum dicta in divisas ovium carnes obtinuit dominium: ergo hoc potuit, immo vi venditionis legitimæ actu censetur transulisse in illum tertium; ergo ab hoc vi evictionis non amplius potest repeti ab illo prædivite: atqui nec ex alio titulo; quia cum iste supponatur pro illis carnibus lanioni solvisse debitum, exinde dici non potest fuisse factus ditior ex re aliena: ergo hic non tenetur ad aliquam recompensationem, vel ex re accepta, vel ex injusta acceptione, vel ex injusta damnificatione, aliove contractu. Videatur de hoc Chlingensperger *l. 2. Instit. tit. 1. q. 38. & 39.* Vel R. P. Kreslinger *in addit. post. num. 24. tr. 7. disp. 1. Theolog. mor. R. P. Reiffenstuel.*

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

241 Colliges ex hætenus dictis primo. Vi accessionis tunc solum acquiri dominium, quando res accedens est minus principalis, utputa, si ad poculum accedat ansa, ad statuam pes, aut brachium, ad vestem suffultura vel intextura; quia in his -c similibus casibus accessorium sequitur principale, juxta Regulam Juris supra adductam, adeoque talis accessus cedit in dominium illius, cujus est illud principale; si tamen talis accessus v. g. suffultura, vel aurum intextum &c.

&c. de facili sequestrari possit a principali v. g. a veste, tunc manebit in dominio illius, cujus ante fuit, adeoque debet illi reddi: quod si absque detrimento principalis separari non amplius possit, conceditur actio, qua vindicetur, præsertim si talis accessio mala fide contigit, adeoque talis cogetur ad compensandum. Videatur Lugo *disp. 6. sect. 13. n. 160.* Laymann *l. 3. tr. 1. c. 1. n. 21.* la Croix *l. 3. p. 2. n. 126.*

Colliges 2do. Vi alluvionis a te prætendi²⁴² non posse arbores, trabes, asseres, & quæcunque alia vi fluminis vel torrentis exundantis ad fundum tuum allata aut ejecta, prout non raro fieri assolet. Ratio est; quia alluvio tunc solum attribuit dominium, quando aliquid solo tuo vel occulte & sensim quasi sine sensu accedit, vel violenter quidem, accessu scilicet patente, sed ita, ut successu temporis jam solo tuo adhæserit stabiliter, vel ita ut arbor jamam radices fixerit, prout relinquitur ex dictis supra *n. 224. & 232.* hæc autem minime verificantur de hujusmodi rebus mobilibus, utputa trabibus, asseribus, tabulis &c. ergo vi alluvionis a te minime possunt prætendi, nisi fortassis a priori domino haberentur pro derelictis, prout subin fieri consuevit, dum aquarum inundantia tabulæ vel asseres & similia nimis longe abducuntur, & dispersim quidem, ita, ut a domino ob viarum distantiam non amplius possint colligi, prout sapienter advertit Sporer *tr. 6. c. 1. n. 221.* Col.

- 243 Colliges 3tio, arborem, q i in confini-
bus duorum dominorum fuit plantata vel
sponte crevit, ita, ut in utriusque fundo æ-
qualiter radices egerit, fieri communem am-
bobus, prout habetur *l. adeo. §. cum in suo.*
ff. de acquir. rer. domin. Ratio liquet ex di-
ctis; quia planta adhærens fundo cedit in
dominium illius, cuius est fundus; ergo si
fundus spectat ad duos vel plures, erit com-
munis pluribus: ex quo recte infert Lay-
mann, Sporer, n. 232. aliique, fructus de-
cerpendos esse æqualiter dividendos, spon-
te vero decedentes pertinere ad illum, in cu-
jus fundum cecidere. Quod idem tenendum
putat Sporer *l. cit.* si arbor, etsi tota in tuo
fundo radicata, ramos tamen in alterius
fundum protendat, & fructum excutiat, id,
quod etiam communi more observari testa-
tur.
- 244 Colliges tamen 4to, arborem, cuius trun-
cus est totaliter positus in fundo tui vicini,
esto etiam in tuum fundum videatur aliquot
radices, vel etiam ramos protendere, cede-
re debere in dominium tui vicini, in cuius
fundo habet originem. Ita habetur *l. 6. §.*
2. ff. arborum furtim. causarum. Haunoldus
tr. 5. c. 1 n. 143. Quod si rami pendentes
alienæ arboris horto tuo, vel ædibus offi-
ciant, non licebit tibi eos statim succidere,
nihilominus tibi datur actio contra alterum,
ut vel ipse tollat, vel damnum compen-
set; quod si monitus non fecerit, probabiliter ti-
bi

bi licebit succidre huiusmodi ramos per l. 1. & 2. ff. de arbor. cadend. Ita Schneidewinus ad cit. ll. Sporer l. cit. n. 233. la Croix n. 132.

Colliges 5to, in casu, quo materia unius²⁴⁵ etiam ignorante, aut nolente alterio, commiscetur cum materia alterius, vel potius confunditur, ita scilicet, ut amplius inter se discerni aut separari ab invicem non possint, dominium totius conflati ad illum pertinere, qui operam, vel maiorem ac longe notabiliorem partem materiae apposuit. Hoc, etsi leges non ita exprefferint, suadente tamen æquitate naturali docent plures, quos reterc Tamburinus l. 8. Decalog. tr. 3. c. 3. §. 4. n. 11. Ratio est; quia secundum allegatam Regulam Juris *accessorium sequi congruit naturam principalis*: hinc fit, ut si v. g. ad cerevisiam coquendam adhibuisti totam potentiam necessariam, adhibito solo lupulo alieno, tota cerevisia tua erit, cum obligatione tamen compensandi alteri lupulum suum.

Colliges e contra sexto, eum, qui partem²⁴⁶ longe minorem, & non notabilem commiseret, vel apponeret materiae alterius, ut si fur unum florenum vel aureum commisceret aliis centum furtive ablati, aut modicum mellis vel saccari magno misceret dolio vini alieni &c. illud totum nec fieri utriusque commune, neque cedere in dominium illius, qui modicum commiscuit &c. sed permanere in dominio illius, cuius erat ma-

gna illa, & notabilissima pars &c. Ratio sumitur ab opposito ; quia tam exigua pars, ut est v. g. unus aureus respectu ad centum &c. haud immerito reputatur quid accessorium respectu partis principalioris : ergo cedit in dominium illius, cuius erat pars principalis, tametsi hic teneatur tibi reddere exiguam partem tuam, si bona fide processisti, commiscendo &c. sin autem mala fide, nihil tibi debetur, & merito nihil habebis, ait P. Sporer *tr. 6. c. 1. n. 238*. Quanta autem hæc pars esse debeat, ut notabilis vel exigua censeatur, non nisi prudentis iudicio decidi potest, nec potest tradi universalis regula, prout fit in aliis similibus, ait sapienter Tamburinus *l. cit. n. 19*.

Sed quid, ais, interest, vel quid in similibus casibus nosse juvat, cuiusnam sit dominium, præsertim si secundum mox dicta etiam ille, ad quem dominium spectat, teneatur reddere alteri partem suam minus principalem, vel pro rata satisfacere, saltem si is commiscendo, aut partem minus notabilem apponendo, bona fide processit ?

- 247 R. Vel maximi interest, & juvat, nosse, ad quem in tali casu spectet dominium rei, idque in ordine ad capiendam mensuram restitutionis ; nam, si talis commixtio facta sit utriusque consensu, ut proin dominium pertineat æqualiter ad utrumque, tunc res tota perat, & quidem casu v. g. fortuito incendio, naufragio &c. aut incurusione hostium,

rium, aut furtiva ablatione &c. tunc utri-
que æqualiter perit: ac vero si culpa unius
duntaxat pereat, tunc culpabili tantum pe-
rit, tenebiturque is alteri innocentis resarcire
damnum pro sua rata. Ratio horum peti
debet ex dictis *part. 4. de Restit. Confer. 1.*
n. 4. ubi diximus, quod omnis res, quæ ca-
su perit, Domino suo pereat; e contra vero
omnis res, quæ culpa perit, pereat culpa-
bili. At vero si Possessor malæ fidei rem
alienam furto ablatam v. g. vinum, mustum,
pecuniam, aut frumentum proprio suo ad-
miscendo, dominium totius acquisivit, &
postea siue culpa, siue etiam casu v. g. in-
cendio, naufragio &c. pereat, tenebitur hic
dominio resarcire totum damnum illatum,
nisi res similiter apud pristinum dominum
periisset, quia secundum dicta *loc. prox. cit.*
mensura restitutionis ex delicto formali quo-
cunque, a possessore malæ fidei facienda, est
quantitas damni illati. Videatur Lugo *disp.*
6. sect. 13. a n. 173. Sporer *l. cit. n. 257.*
Tamburinus *lib. 8. Decalog. tr. 3. c. 3. a.*
n. 23.

Colliges 7^{mo}, eum, qui rem alienam²⁴⁸
v. g. pecuniam furtivam bona fide, ut puta in
solutionem alicujus debiti, aut pro merce
alteri vendita &c. acceptam commiscuit
propriæ, ita, ut discerni amplius non pos-
sit, postea domino priore comparente non
amplius obligari posse ad aliquam restitu-
tionem, nisi fortassis inde supponatur factus
R. P. Elbel Pars VI. Decalog. S ditior,

ditior. Ita ex communi DD. Sporor cit. n. 252. & seqq. Ratio est, tum quia vi talis commixtionis acquisivit dominium totius cumuli; tum etiam, & præcipue quidem, quia non potest ostendi ullus titulus, vi cuius teneretur; non etiam ratione injustæ acceptionis, velut injustus possessor, aut usurpator rei alienæ, cum supponatur eam bona fide obtinuisse; neque ratione rei acceptæ; quia res accepta vi commixtionis jam censetur moraliter consumpta, & perinde se habere, ac si esset expensæ: neque supponitur inde ditior factus, eo ipso, quod talem pecuniam solum obtinuerit pro merce dividenda, vel in solutionem alterius debiti.

- 249 Colliges denique gravo, illum qui talem pecuniam furtivam merum gratis v. g. donatione, aut legatione &c. accepit, ita, ut inde evaserit ditior, teneri postea legitimo domino apparenti restituere, esto etiam optima fide commiscuerit propriæ pecuniæ. Ratio est; quia tametsi vi commixtionis acquiratur dominium rei alienæ, illud tamen non est ita absolutum, quin adhuc post se trahat obligationem restituendi in æquivalenti, quantum possessor factus fuit ditior, prout universaliter dictum fuit in *part. 4. de Restit. Confer. 2. a n. 31.* ubi de possessore bonæ fidel, vel potius de obligatione restituendi huic incumbente. Hinc sequitur, quod si talis possessor mediante pecunia furtiva

tiva bona fide accepta aliquid emerit, utputa equum, aut frumentum vel vinum, illudque etiamnum possideat, teneatur restituere in æquivalenti tantundem; quia hoc factus est ditior. Videantur de hoc Sanchez in *Decalog. l. 2. c. 23. n. 4.* Tambur. *cit. c. 3. n. 26.*



CONFERENTIA NONA.

De acquisitione dominii per
Præscriptionem, seu Usucapionem.

SUMMARIUM.

- 250. Quidnam nomine Præscriptionis intelligatur, & quomodo differat ab Usucapione.
- 251. Describitur, & breviter explicatur præscriptio.
- 252. Dividitur in varia membra.
- 253. Præscriptio legitima reddit possessorem securum in conscientia.
- 254. Et non solum in foro externo.
- 255. & 256. Satisfit duabus instantiis in contrarium.
- 257. Quinam præscribere, & contra quos præscribi possit.

258. Ad legitimam præscriptionem necessariae sunt quatuor conditiones.
259. Quidam intelligatur nomine possessionis.
260. Et qualis tum ad inchoandam, tum etiam ad continuandam & complendam præscriptionem requiratur.
261. Quocirca distinguendam est inter res mobiles & immobiles, cum, vel sine titulo, brevi aut longo tempore præscribendas.
262. Quantum temporis ad legitimam præscriptionem necessarium sit.
263. Quidam intelligatur nomine bonæ fidei.
264. Quid iudicii de eo, qui ignoravit rem esse alterius.
265. Vel qui dubitavit, an non esset aliena.
266. Quid, & quomplex sit Titulus, vi cuius regulariter præscriptio fieri assolent.
267. Qualis Titulus sit necessarius, vel sufficiens.
268. Quænam res sint aptæ præscribi, & quænam non.
269. Resolvitur Casus I. de quodam Comite, qui Vassallum suum obligare voluit ad præstandas operas in nativitate, non obstante, quod hæcenus eas pecunia redemerit.
270. Subditi huiusmodi operis vel angariis non debent, nec possunt nimium gravari.
271. Potestque dari locus præscriptioni in similibus.
272. Resolvitur Casus II. de quodam Capellano Monialium qui ultra decennium singulis septimanis duo sacra, ad quæ sese erronee obligatum credidit, applicare consueverat ad intentionem Superiorissæ.
273. Unde probabilius vi præscriptionis tenetur imposterum ad hæc sacra continuenda.

De acquisit. dominii per præscript. &c. 277

274. Quid si e contrario talis Capellanus ex errore hebdomadatim non applicasset, nisi duo, cum tamen vi foundationis debuisset applicare plura.
275. Resolvitur Casus III. de quibusdam hæredibus, qui debitum quinquennale Testatoris, velue jam antiquatum, recusabant solvere; a quo tamen.
276. Titulo ignorantia, vel bonæ fidei absolvi minime possunt.
277. Quo sensu intelligendum sit, quod mala fides Auctoris non noceat Successori.
278. Solvitur quædam instantia in contrarium, ex Constitutionibus Caroli V. & Philippi II. petita.
279. Qui ex ignorantia juris rem legitime præscriptam priori possessori restituit, potest eam vindicare.
280. Ad legitimam præscriptionem non sufficit sola possessio, sed necessaria insuper est possessionis continuatio.
281. Quid sit, præscriptionem dormire, & quid, eam interrumpi naturaliter, aut civiliter.
282. Vi præscriptionis præcite nunquam potest plus acquiri, quam fuerit possessum.
283. A Laicis præscribi nequeunt loca sacra &c.
284. Quidnam intelligatur per actus meræ facultatis.
285. Utrum hi subiaceant præscriptioni.
286. Notatur discrimen inter actus meræ facultatis positivos, & negativos.
287. Bona Majoratus, aut Primogenituræ vinculo innodata, præscriptioni non subjacent.

§. I.

Præmittuntur , & breviter resolvuntur quæsitæ , scitu necessaria , ad debite resolvendos Casus præcticos de Præscriptione , seu Ufucapione.

Quæres primo , quid , & quotuplex sit Præscriptio , seu Ufucapio ?

250 Antè responsionem breviter notandum est , nomine præscriptionis a Doctõribus communissime intelligi acquisitionem domini , vel elisionem juris alterius , absque consensu ejus , ex sola legis dispositione , tempore a legibus definito obtentam. Tametsi vero varii DD. præscriptionem inter & ufucapionem varias assignare conentur differentias , hodierno tamen tempore ex recepto loquendi modo plerumque inter se confundi solent ; inde fit , ut Doctores ferme semper sola voce præscriptionis utantur , licet in rigore loquendo *ufucapio* solum dicatur , quando acquiritur jus , aut dominium rerum temporalium ex sola legis dispositione ; e contra vero *præscriptio* nedum ad res temporales seu corporales , sed etiam ad incorporales se extendit , utputa , dum quis obtinet dominium , seu jus v. g. prædicandi Ver.

Verbum Dei, vel a tali onere vi præscriptionis eximitur. Hoc notato

R. jam ad primam partem hujus quæsti.²⁵¹
Præscriptio, seu Usucapio est modus acquirendi, a jure approbatus, quo per possessionem debito modo & tempore continuatam obtinetur jus aliquod, vel aliqua liberatio. Ita in terminis P. Pichler in *Candid. abbrev. § Can. l. 2. tit. 26. n. 2.* & in re plerique Doctores, licet in modo loquendi multum variant. Explico breviter. Dicitur 1. *Modus acquirendi &c.* loco generis; quia in hoc convenit cum aliis modis jam jam recensitis &c. Dicitur 2do *a jure approbatus*: quia præscriptio potissimum fundatur in jure positivo, & humano quidem, vi cujus supremi Principes voluere, ut ad evitandas innumeras lites, & stabilienda rerum dominia, nec non ad acuendam civium solertiam, dominium vel jus unius successu temporis transferetur in alium, prout amplius patebit ex dicendis proxime. Dicitur 3tio. *Quo per possessionem debito modo & tempore continuatam &c.* tametsi enim (ut mox patebit) plures conditiones ad legitimam præscriptionem requirantur, præcipua tamen est possessio, debito modo (id est, bona fide) & tempore a legibus præscripto continuata. Dicitur 4to. *Obtinetur jus aliquod &c.* sive reale, seu dominium, sive etiam personale, quo scilicet vel rem aliquam, utputa agrum, domum &c. vel

perionam aliquam, sibi obligatam seu adscriptam acquirit præscribens. Additur 5to. *Vel aliqua liberatio*. id est, peremptio, & quasi extinctio juris alieni ab onere, quo præscribens tenebatur. Enimvero præscribens vi præscriptionis semper acquirit vel novum jus, vel ab aliquo onere aut jure alteri quondam debito liberatur; quam ob rem Doctores diverso loquendi modo uti solent, ita scilicet, ut si quis jus alterius per possessionem debito lapsu temporis continuatam extinxerit quodammodo, & præscriperit, utantur *dativo*, dicend.: *huic obligationi, vel actioni jamjam præscripsisset*; si quis vero jus alterius acquirit vel dominium rei prius non habitum, utuntur *accusativo*, dicendo, eum jam præscripsisse hunc agrum, hanc domum, vel hanc sylvam &c.

252 R. jam ad 2dam partem ejusdem quaestio-
ti. Præscriptio ut sic dividitur I. in *positivam*, & *privativam*. Positiva dicitur illa, qua acquiritur jus aliquod positive, & alteri aufertur; utputa si quis vi præscriptionis acquirat agrum vel fundum, vel etiam jurisdictionem alterius. Privativa vero appellari solet illa, qua nihil positivum acquiritur ab alio, sed solum liberatio, seu immunitas ab onere alteri quondam debito; quo fit, ut ille alter in judicio nil amplius possit prætereendere, utpote contra quem opponi potest exceptio præscriptionis. II. Dividi solet præscriptio in *memorialem* & *immemorabilem*.

rialem. Prior est, cujus initium non super-
greditur hominum memoriam. Posterior
vero, cujus initium hominum defacto ex-
istentium memoriam excedit: ad hanc vero
immemoriam præscriptionem probandam
Mascardus *de Probat. volum. 2. concl. 1042.*
n. 5. & 6. & Kresslinger addit. post. num. 7.
dist. 6. tr. 7. Theolog. mor. R. P. Reuffenstuel.
existimant, sufficere, si testes deponant, se
a quinquaginta quatuor annis semper vidisse
sic praticari, nec aliter audivisse ab aliis,
tamen si fortassis ex documentis probari pos-
set, ante ducentos v. g. aut trecentos an-
nos contrarium fuisse practicum.

III. Præscriptio memorialis subdividi so-
let in *ordinariam*, vel *temporalem*, quæ sci-
licet completur tempore ordinario (utpu-
ta in rebus mobilibus per triennium, in im-
mobilibus vero per decennium, aut vici-
nium: & in *extraordinariam*, seu *longissimi*
temporis, quæ non, nisi tempore extraordi-
nario, vel longissimo, utputa 30. 40. 60.
aut centum omnino annorum completur,
& hæc ultima alio nomine appellari solet
præscriptio centenaria.

Quæres 2do, utrum præscriptio locum
habeat etiam in foro conscientie, ita scili-
cet, ut ille, qui legitime præscripsit, non
amplius teneatur ad aliquam restitutionem,
aut cessionem juris obtenti?

R. Affirmative. Ita contra varios varie
quondam sentientes, hodie communiter Do-
ctores,

doctores, tam Theologi, quam Jureperiti, prout videre licet apud la Croix l. 3. p. 2. n. 475. Holzmann tom. 1. p. 4. tr. 1. n. 81. Engel l. 2. tit. 26. n. 4. & alios passim. Ratio hujus est; quia supremi Principes vi dominii alti, exigente bono publico, vel pace ac tranquillitate inter membra Reipublicæ conservanda, potuerunt vi præscriptionis dominium unius transferre in alium, & voluerunt illud transferre: ergo præscriptio legitima reddit securum in conscientia. Antecedens quoad primum membrum constat ex eo, quod divisio rerum seu dominiorum non nisi auctoritate supremorum Principum fuerit ab initio introducta, ob pacem inter homines conservandam: ergo ob eandem rationem hodieum possunt. Quod autem etiam voluerint vi præscriptionis legitime dominium unius transferre in alium, probatur 1. ex jure civili: quia l. 3. ff. de usucapione. *Usucapio dicitur acquisitio dominii, & l. 1. eod. habentur hæc formalia: Rona publico introducta est usucapio, ne diu & fere semper quarundam rerum incerta essent dominia:* ergo per præscriptionem legitimam dominium transfertur ab uno in alium. Idipsum legitur decusum in jure Canonico. cap. 3. 6. 15. & 18. de præscriptionibus.

354. Nec dici valet, hujusmodi leges intelligendas duntaxat esse pro foro externo, in quantum contra legitime præscribentem non datur

ita ut actio &c. non item pro foro interno seu conscientia.

Nam contra est 1. quod in citatis textibus absolute & sine restrictione ad forum externum duntaxat, dicatur via præscriptionis dominium transferri: ergo absolute & sine restrictione ad forum externum duntaxat debent intelligi. 2do, si præscriptio legitima non redderet possessorem tutum in conscientia, Ecclesia illam nunquam approbasset, sed potius reprobasset velut noxiam animarum saluti; quia Sacri Canones principaliter salutem animarum considerant. *c. Novit. 13. Judic. & c. ut animarum. 2. de constitut. in 6to. proptereaque cap. fin. de præscript.* præscriptionem mala fide factam reprobant, velut peccaminosam: ergo cum præscriptionem legitime factam approbent, evidens signum est, præscribentem reddi tutum in conscientia, & acquirere dominium; secus enim leges non obtinerent suum intentum, seu finem, qui fuit principaliter, *ne dominia rerum manerent incerta.*

Dices tamen contra hanc resolutionem. Tamen si lex infra dimidium læsis actionem deneget, nihilominus ille qui infra dimidium læsit, manet in foro conscientia obligatus ad restituendum: ergo idipsum dicendum de præscribente.

Confirmatur. Ubi Judex fert sententiam materialiter injustam, utputa innixam falsæ presumptioni v. g. quod debitum nondum tuerit

fu.rit solutum, Creditor, in cujus favorem lata est, cognito postea errore, tenetur restituere id, quod iterato solutum fuit, ita, ut secus non sit securus in sua conscientia: ergo similiter is, qui contra alium præscripsit, cognito postea errore tenebitur restituere in conscientia. Hac tortailis de causa Imperator Justinianus *Novella 9. princ. ver. habeat*, præscriptionem vocat *impium præsidium, & improbam temporis allegationem.*

255 R. ad objectionem cum P. Engel cit. n. 4. *negando consequ.* disparitas est: quia dum lex vel Legislator infra dimidium læso actionem negat, solum negative se habet, id est, non vult positive assiliter, vel approbare hujusmodi actionem: e contra vero circa præscribentem positive se habet, id est, approbat talem præscriptionem, adjicit dominum vel jus, & possessorem securum reddit, prout ex dictis liquet.

256 Ad Confirmationem, tametsi nonnulli putent, etiam talem esse securum in conscientia, melius tamen negatur rursus *consequ. & paritas.* Disparitas in eo sita est: quia Judex per suam sententiam non intendit, nec potest transferre dominium, sed solum secundum allegata & probata declarat, cujus ex litigantibus res sit; nam in casu allato non intendit cogere ad solutionem interatam, sed solum ad unam, quam supponit, nunquam adhuc fuisse præstitam, oppositum infallibiliter declaraturus, si constaret, debi-

debitum jam semel fuisse extinctum: e contra Legislatores per leges præscriptionis intuitu boni publici, & ob certitudinem dominiorum stabiliendam & asservandam, voluerunt transferre dominium ab uno in alterum. Ad Novellam allegatam respondet P. Pichler & alii DD. *communissime*, Imperatorem solum reprobasse præscriptionem soli temporis lapsui innixam, & reliquis conditionibus ad præscribendum requisitis, præcipue bona fide, destitutam, quam propterea haud immerito appellat improbam temporis allegationem; secus dicendum est de præscriptione bona fide, & aliis conditionibus requisitis vestita, de qua sola intelligenda venit nostra resolutio n. 222. data.

Quæres 3tio, quinam præscribere, & contra quos præscribi valeat?

R. Illi duntaxat præscribere, vel contra illos præscribi potest, qui juris realis vel personalis, vel possessionis suo nomine capaces sunt: e contra vero qui juris realis vel personalis, vel possessionis suo nomine capaces non sunt, nequaquam possunt præscribere, neque contra tales præscribi. Ita in re communiter Doctores, signanter Pichler *l. cit. n. 8.* Henno *tom. 2. tr. 2. disp. 4. q. 6. a. 1. concl. 2.* Francisc. Schmier *tom. 1. Jurisprud. l. 1. tr. 2. c. 3. sect. 1. §. 1.* Kreslsinger *in addit. Verb. Quær. 1. post. n. 7. dist. 6. tr. 7.* Theolog. mor. R. P. Reiffenstuel;
Ra-

Ratio est ; quia præscriptio sequitur naturam possessionis , ceu fundamenti præscriptionis : ergo illi duntaxat sunt capaces præscriptionis sive activæ sive passivæ , qui sunt capaces ad aliquid proprio nomine , jure vel auctoritate possidendum. Ex quo fuit , neque Religiosum , neque servum qua talem , nec locatarium , aut commodatarium esse capax præscriptionis activæ vel passivæ ; quia tales vel non sunt capaces domini absoluti & independentis , vel non possident rem proprio nomine : ergo &c.

Quæres 4to , quænam conditionis necessariæ sint ad legitimam præscriptionem ?

- 258 R. Ad legitime præscribendum requiruntur sequentes quatuor conditiones. 1. Possessio rei , & quidem temporale legitimo , a jure scilicet præscripto continuata. 2. Bona fides. 3. Titulus justus. 4. Ut res illa sit apta præscribi. Ita *communissime* Doctores ; tametsi aliqui recenseant quinque conditionis , sequentibus versiculis comprehensas.

Non usu capies, nisi sint tibi talia quinque.

1. Sit res apta. 2. fides bona. 3. sit titulus quoque justus. 4. possideas juste , 5. completo tempore legis. Verum hi non differunt in substantia , sed in modo recensendi duntaxat , quatenus scilicet possessionem rei , & ejusdem continuationem distinguunt , & velut duas conditiones enumerant. Verum pro majori harum dilucidatione,

Quæ-

Quæres jam isto, quid intelligatur nomine possessionis, & qualis requiratur, quantove tempore debeat esse continuata?

R. ad primum membrum hujus quæsti.²⁸⁹
Possessionis nomine, intelligitur detentio rei, a jure possideri non prohibita, cum animo eam sibi (id est, ut suam) habendi. Itaque ad possessionem, quæ velut fundamentum ac basis deserviat præscriptioni, necessum est, ut res a præscribente sit apprehensa, idque apprehensione vera, prout fit v. g. in apprehensione rerum corporalium v. g. pecuniæ, vestium, agrorum &c. aut ficta, prout fieri assolet in apprehensione rerum incorporearum, v. g. jure venandi, sententiam dicendi, Verbum Dei prædicandi &c. quæ fieri consuevit per actuale exercitium talium actionum, soletque appellari *quasi possessio*, seu *possessio ficta*. Porro possessio alia dicitur *naturalis*, alia *civilis*. Naturalis consistit in ipsa actuali rei insistentia, seu detentione: civilis vero in animo rem possidendi tanquam suam; hinc fieri potest, ut v. g. fur aut raptor, vel etiam inventor rei alienæ naturaliter possideat illam, dominus vero, ad quem spectat, eandem possideat civiliter; eo quod hic semper retinuerit animum rem illam possidendi tanquam suam. Certum jam, & indubitatum est omnibus, sine possessione fieri non posse præscriptionem. c. 3. de Reg.
J. in

J. in sto. iter l. sine possessione. 25. ff. de us. surp. & usucap. Unde hoc prænotato.

260 R. ad 2d m membrum hujus quæstio-
 Ad inchoandam præscriptionem rerum cor-
 poralium 1. requiritur possessio naturalis &
 civilis simul. 2. ad continuandam vero
 sufficit possessio etiam mere civilis. 3. me-
 re autem naturalis non sufficit ad continu-
 andam, vel inchoandam præscriptionem.
 Ita in re communiter Doctores. Engel ubi
 supra. n. 27. Pichler n. 26. Ratio primi
 petenda est ex l. 4. C. de acquir. & retin. pos-
 sessione; partem ex eo etiam: quia si ad in-
 choandam possessionem sufficeret possessio
 naturalis sine civili, posset duo simul ean-
 dem rem præscribere, unus scilicet, qui na-
 turaliter, & alter, qui civiliter eam posse-
 dit, adeoque fieri domini ejusdem rei in so-
 lidum; quod repugnat, ut recte advertit
 Haunoldus tom. 1. tr. 5. c. 2. n. 256. Ratio
 2di rursus petitur, tum ex l. 17. §. ult. ff.
 de fartis. tum ex eo etiam: quia si ad con-
 tinuandam præscriptionem non sufficeret
 possessio civilis, raro admodum fieri posset
 præscriptio, præsertim immemorialis, aut
 longissimi, vel e iam longi temporis, quan-
 doquidem possessio naturalis unacum civi-
 li moraliter continuari nequit tanto tempo-
 re. Ratio denique 3tii est: quia, ut dici-
 tur l. 55. ff. de oblig. & act. sine animo rem
 habendi ut suam, vel sine opinione ac cre-
 dulitate, quod scilicet possideatur res juste,
 civi-

civiliterque, dari nequit bona fides, & hoc ipso nequit acquiri dominium: secus enim & fur posset præscribere; quod tamen omnes negant.

Jam prius quam ad tertium membrum²⁶¹ ejusdem quæstii respondeamus, necessario facienda est distinctio inter *res mobiles*, & *immobiles*, nec non inter res præscribendas *cum*, vel *sine titulo*. Rursus in ordine ad præscribendum dicitur aliud tempus *breve*, aliud *longum*, aliud *longissimum*. Breve (inter præsentis in eadem Regione seu Provincia) dicitur illud, quod non adæquat 10. annos (inter absentes vero, id est, constitutos in diversis Regionibus seu Provinciis) breve dicitur, quod non adæquat 20. annos. Econtra tempus, quod inter præsentis se extendit ultra 10. & inter absentes ultra 20. annos, dicitur tempus *longum*. Longissimum vero appellatur, quod se extendit ad 30. vel amplius annos.

Quibus bene notatis

R. jam ad 3tium membrum ejusdem quæ²⁶² sit
I. Ad præscribendas res mobiles uti sunt pecuniæ, vestes, libri &c. cum titulo, sufficit tempus breve, id est triennium, idque tametsi res pertineant ad Ecclesiam. Ita tenet Pichler *l. cit. n. 27.* Laymann *Theolog. mor. l. 3. tr. 1. c. 8. n. 13.* Panormitanus, Hostiensis, & alii Doctores satis communiter.
II. Ad præscribendas vero res immobiles privatorum, ut puta agros, prata, flumina (quibus
R. P. Elbel Pars VI. Decalog. T etiam

etiam accensentur jura incorporalia, utputa
 adhaerentia rebus immobilibus ex. gr. jus
 celebrandi, aut concionandi in Ecclesia,
 vel jus piscandi in tali flumine, venandi in
 tali sylva &c) cum titulo, requiritur tem-
 pus longum, id est, 10. anni inter praesen-
 tes, & 20. inter absentes. Ratio prioris ha-
 betur *pr. Justit. de Usucap. & l. un. Cod. de*
usucap. transform. ubi correctum fuit jus an-
 tiquum, quod determinaverat unicum dun-
 taxat annum. Et quia de rebus ad Eccle-
 siam pertinentibus circa hoc punctum nihil
 speciale statuitur, quin potius contrarium
 habetur ex *Authent. Quas actiones. de SS. Ec-*
clesiis, hinc dicendum, quod etiam brevi
 tempore res mobiles hujus praescribi vale-
 ant. Addidi tamen *cum titulo* (de quo mox
 plura dicentur) deficiente etiam titulo, ad
 praescribendum opus est tempore longissi-
 mo, 30. scilicet annorum, prout eruitur ex
l. 3. & 4. Cod. de praescript. 30. annor. Quam
 ob causam Doctores velut Regulam statue-
 re, quod ubi jura requirunt tempus breve, vel
 longum, deficiente titulo requiri tempus longissi-
 mum. Ratio autem posterioris partis (quam
 tenet Pichler *cit. n. 28.* & Engel *b. tit. n. 29.*
 petenda est ex *l. penult. & ult. Cod. de pra-*
script. & ex *pr. de usucap.* Deficiente autem
 titulo requiritur tempus longissimum 30. sci-
 licet annorum per *l. 3. & 4. Cod. de pra-*
script. 30 vel. 40 annorum. Quod si is, con-
 tra quem praescribitur partim absens, partim
 vero

vero præfens fuerit, duo anni abfentiae reputabuntur pro uno anno præfentiae. Dictum tamen rurfus fuit: *privatorum*; nam res immobiles Communitatum fæcularium, & Civitatum, non nifi fpatio 30. annorum præfcribuntur. Plura de his videri poffunt tum apud *DD. citatos*, tum etiam apud *Molina. a diff.* 68. *Leffium l. 2. c. 6. n. 22. & feqq.* Schmier ubi *supra. a. n. 429.*

III. Denique fervitutes personales, uti funt ufufructus, ufus, & habitatio, *cum titulo* longo tempore (fpatio fcilicet decennii) *sine titulo* vero tempore longiffimo, id eft, 30. annis præfcribuntur. 2. Servitutes vero tam reales ruficæ, quam personales femel præfcriptæ, iterum amittuntur, feu extinguuntur per folum non ufum fpatio 10. annorum inter præfentes, & 20. inter abfentes. Ratio primæ partis, quam (citt. Antonello & Ballo) tenet Franc. Schmier *tom. 1. l. 1. tr. 2. c. 5. feft. 4. §. 4. n. 480.* Reiffenfuel *l. 2. tit. 26. n. 556. & feqq.* aliique Doctores, fumitur ex *l. corruptionem. 16. Cod. de ufufruct. item l. ult. Cod. de præfcript. long. temp.* Ratio vero 2dæ partis, quam ex communi *DD.* tenet Kreflinger in *addit. v. conclus. V. poft. n. 23. tr. 7. diff. 6. Theolog. mor. R. P. Reiffenfuel*, pariter defum debet ex *l. ficut ufufructum. Cod. de fervitut. & aqua.* Quocirca idem *R. P. Kreflinger l. cit. Pichler ubi fupra n. 18. Molina, & alii communiter mo-*nent, neceffum minime efle, ut ille, cujus

pradium erat obligatum, alterum moneat, quatenus non negligat jus suum ex præscriptione acquisitum; quia, ut colligitur ex *l. 17. §. 1. ff. de usuris* & *l. 10. Cod. de pignor.* nemo tenetur solvere debitum, nisi vel jus exigat, uti exigit, ab Emptore accepta merce solvi pretium, vel nisi dies interpellat, prout fit, quando certa dies solutioni est præfixa, vel nisi exigat homo, scilicet Creditor ipse. De cætero actiones & jura, quæ alia contra nos habent, restricta sunt ad usum in tantum, ut, si certo tempore v. g. 20. annis non exercetur usus juris, vel actio non intentetur, expirent, prout habetur *l. 13. & l. ult. Cod. de servitut.* item *l. 3. & 4. Cod. de præscript. 30. & 40. annor.*

Quæres 6to, quidnam intelligatur per bonam fidem, & quomodo hæc sit necessaria ad præscribendum?

- 263 R. Ad hoc quæsitum, Nomine bonæ fidei Doctores communiter intelligunt *credulitatem seu judicium, quo quis prudenter existimat, rem esse suam; vel saltem non alienam.* Paulo aliter bonam fidem describit P. Friederich de *Empt. & Vend. part. 4. c. 2. n. 485.* & Someting. *Instit. de Uluap. n. 8.* quod scilicet sit *sincera opinio, qua quis judicat, se nihil agere contra jus alterius, scilicet possidendo rem, exercendo actum, vel omittendo &c.* Cæterum quod ad omnem præscriptionem necessaria sit hæc bona fides, hodie certum & exploratum habetur ab omnibus.

bus, & constat ex *cap. fin. de præscriptionibus.* ubi Innocentius III. respondendo ad hoc quæsitum ait: *quoniam omne, quod non est ex fide, peccatum est, synodali judicio definimus, ut nulla valleat ubique bona fide præscriptio tam Canonica, quam civilis.*

Sed quid, ais, tenendum de eo, qui ignorat rem esse alienam, poteritne stante tali ignorantia præscribere?

R. Poterit, si ignorantia supponatur in-²⁶⁴vincibilis & inculpabilis, id est, talis, quam nec potuisset, nec debuit vincere. Ratio est: quia talis ignorantia stat cum bona fide theologice sumpta; hæc autem sufficit pro foro conscientie ad præscribendum. In foro tamen externo non permittitur præscribere ille, qui noscitur laborasse ignorantia juris clari; quia in hoc foro juridico talis ignorantia reputatur culpabilis ac vincibilis, prout habetur *l. 31. de ff. Usucap.* Hinc qui emit a Pupillo scienter, per errorem exstimans, a Pupillo emi posse absque auctoritate & interventu Tutoris, non permittitur præscribere, quia hæc ignorantia in jure præsumitur culpabilis *l. 2. §. 15. ff. pro Emptore.*

Dices rursus: quidnam ergo tenendum de illo, qui dubitat, seu qui cum fide dubia vult inchoare præscriptionem?

R. Qui dubitat practice, nec inchoare,²⁶⁵ neque inchoatum jam prosequi potest præscriptionem. 2. qui vero dubitat speculative

tantum, practice vero sese resolvit, tum ob
 justum titulum v. g. donationis vel emptio-
 nis &c. tum etiam ob alia principia extrin-
 seca seu reflexa, non solum præscriptionem
 jam inchoatum continuare potest, sed etiam
 inchoare, non obstante dubio speculativo,
ne forte res sit alterius. Prima pars hujus re-
 solutionis est communiter recepta inter Do-
 ctiores, eo quod dubium practicum (vi cu-
 jus scilicet hic & nunc dubitatur de honesta-
 te actionis alicujus v. g. utrum liceat hanc
 rem possidere, contrectare, vel alienare &c.
 obstet, seu tollat bonam fidem, quæ tamen
 ad omnem præscriptionem est summopere
 necessaria; 2da vero pars hujus resolutionis
 (quod scilicet cum dubio speculativo dun-
 taxat, practice tamen resoluta liceat inchoa-
 re præscriptionem) hodie satis communiter
 tenetur a probatissimis Doctoribus, signan-
 ter a P. Francisc. Schmier l. 1. tr. 2. c. 5. n.
 85. Engel de præscript. n. 14. Boeckh eod.
 tit. n. 19. Pichler in Candid. abbrev. eod. tit.
 n. 16. Holzmann tom. 1. p. 4. tr. 1. n. 114.
 Vasquez, Greneck, & aliis, con ra non pau-
 cos, existimantes, stante tali dubio specula-
 tivo præscriptionem jam inchoatam conti-
 nuari equidem posse, non tamen inchoari.
 Ratio autem præcipua hujus resolutionis
 nostræ est: quia ad bonam fidem, necessa-
 riam ad præscribendum, jura plus non requi-
 runt, quam, ut ille qui vult præscribere, in-
 culpabiliter ignoret, rem, quam possidet,
 esse

esse alienam, prout liquet ex verbis *cap. fin. de præscript.* ubi dicitur: *oportet, ut qui præscribit, in nulla temporis parte rei habeat conscientiam alienæ*, nec in ullo alio loco plus requiritur, teste Pichler cit: sed, qui speculative duntaxat dubitans, practice se resolvit, tum ob justum titulum, vi cuius capit illam possidere ut suam, tum etiam ob alia principia reflexa & extrinseca, non habet conscientiam rei alienæ, quin potius eam tenet ut suam, utpote justo titulo comparatam: ergo potest inchoare præscriptionem. Confirmatur efficaciter. Ideo dubium speculativum superveniens præscriptioni inchoatæ non obstat, quia hoc non obstante possessor potest se practice resolvere, quod illam rem tuta conscientia velut suam pollicetur manutenere, ac possidere stante etiam tali dubio speculativo: atqui eodem modo potest fieri resolutio practica ab eo, qui vult inchoare præscriptionem: ergo &c. *min. probat.* Ille, qui jamjam capit possessionem, & hoc ipso inchoat præscriptionem, practice se resolvit in hunc fere modum: *in dubio melior est conditio possidentis*; item *in dubio nullus tenetur sese privare possessione rei justo titulo acquisitæ*: atqui ego sum possidens: ego justo titulo v. g. donationis, emptionis &c. acquisivi hanc rem; ergo tuta conscientia eam retinere, suoque tempore præscribere valeo. En! quomodo tam inchoans possessionem (justo ta-

men, ut semper supponendum est, titulo) æque ac alius, cui post inchoatam possessionem primum supervenit dubium speculativum de proprietate rei, *an scilicet non sit aliena?* ex iisdem prorsus principiis practice sese resolvere valeant. Unde non video, cur Confessarius prudens uni potius, quam alteri facultatem possidendi rem adeptam, ac tandem suo tempore præscribendi denegare deberet. Qui objectiones Adversariorum solutas nosse cupit, consulat Doctores citatos: mihi non vacat illas recensere, ne præsens Conferentia in insolitum excurrat: Juvabit insuper ad genuinam hujus resolutionis intelligentiam relegere ea, quæ diximus in tract. prælim. de Conscientia probabili *Confer. 7. n. 178. & seqq.*

Quæres 7tmo, quid intelligatur nomine Tituli, & qualis Titulus requiratur, vel sufficiat ad præscribendum?

266 R. ad primam partem hujus quæstioni. Nominis Tituli impræsentiarum intelligitur *causa ex se habilis ad transferendum dominium, vel usucapiendi conditionem præbens.* Ita Engelcit. n. 22. Reiffenstuel & alii. Tales autem Tituli sunt, *donatio, emptio, permutatio, legatum* & similes; quibus si donans aut vendens &c. habuit re vera dominium, vi donationis &c. transfertur dominium: sin autem non fuerit Dominus, sed credebatur duntaxat talis, & bona quidem fide, hujusmodi donatio &c. saltem præstat *Titulum usu-*

usucapiendi. Perro Titulus est quadruplex
1. *verus*, qui scilicet re ipsa datur, uti est
legitima emptio. 2. *Coloratus* seu apparens,
qualis tunc intervenit, quando causa de se
sufficiens ad transferendum dominium in-
tervenit quidem, utputa emptio &c. dona-
tio &c. sed a parte rei nulla fuit, quia vitia-
ta; eo quod vendens vel donans non potue-
rit transferre dominium &c. 3. *Apparens*
seu etiam *putativus* & *existimatus*, & est ille,
qui re ipsa nunquam existit, putatur tamen
bona fide, aliquando intervenisse, seu existi-
tisse; ut si Filius prudenter existimet rem
a suo Patre fuisse emptam, quæ tamen ne
quidem per invalidam emptionem unquam
ab eo empta fuit. 4. *Præsumptus*, qui tunc
intervenire dicitur, quando non constat qui-
dem de ullo certo titulo v. g. donationis,
emptionis &c. quo res cæpta fuit possideri,
nihilominus ob diuturnitatem temporis pru-
denter præsumitur intervenisse. Ita la Croix
l. 3. p. 2. n. 496. & alii communiter. Hoc no-
tato & supposito.

R. jam ad alteram partem ejusdem quæ-267
siti. 1. ad præscriptionem non requiritur Ti-
tulus vetus, sed 2. sufficit Titulus coloratus,
seu etiam existimatus, ortus ex errore facti
alieni, 3. ad præscriptionem vero extraor-
dinariam & immemoriam ordinarie suffi-
cit Titulus præsumptus. Ita Schier, Holz-
mann *cit. n. 124. & seqq.* La Croix *cit. a. n.*
398. Haunoldus, Illsung & alii ab his *citt.*

Ratio primi est : quia præscriptio fit de re aliena : ergo ad hanc desiderari nequit Titulus verus ; quia possidens rem ex Titulo vero , eam tenet ut suam : *quod autem nostrum est, nostrum amplius fieri non potest*, ut dicitur §. 10. *Instit. de legat.* , & §. 14. *Instit. de action.* Ratio 2di est : quia hoc ipso , quod necessarius non sit Titulus verus , sufficere debet Titulus coloratus , vel existimatus ; nam & hi stant cum bona fide , ad omnem præsumptionem summopere necessaria : additum tamen fuit : *ortus ex errore facti alieni* ; quia si Titulus nitatur errore *facti proprii* , talis error in jure reputatur culpabilis , & intolerabilis , atque hoc ipso indignus , ad percipiendum exinde emolumentum , prout habetur *l. 1. ff. pro donato.* & *l. 3. §. pro legato.* Ratio denique 3tii est : quia diuturnitas temporis inducit præsumptionem Tituli , & hujus veluti vices agit ; præsumendum enim est , quod sine justo Titulo res pacifice tanto tempore possideri non potuisset. Dictum tamen rursum fuit : *ordinarie sufficere Titulum præsumptum* ad præscriptionem extraordinariam , & immemoriam &c. limitanda namque nonnihil est hujus 3tii membri resolutio : nisi scilicet contra præscribentem aliunde stet præsumptio malæ fidei , aut , nisi jus contrarium decidat , prout tenet in favorem Ecclesiæ , contra quam non præscribitur sine allegatione & probatione Tituli , ubi adest præsumptio juris communis

nis contra præscribentem. Videantur *DD. cit.*

Quæres tandem 8tavo, quænam res sint aptæ præscribi, & quænam non?

¶ Quæ sunt jure naturæ illicita, item 268
2. quæ competunt jure divino & 3. quæ jure humano, sive Ecclesiastico, sive civili, possideri, aut, alienari sunt omnino prohibita, præscribi non possunt vel simpliciter, vel saltem tempore ordinario: cætera possunt. Hanc velut Regulam universalem tradit noster Holzmann *l. cit. n. 94.* & in re alii communiter, esto in terminis non ita convenient. Ratio 1mi & 2di est: quia nulla potestate vel auctoritate humana tolli possunt ea, quæ vel jure naturali, vel divino alteri sunt debita; hinc nunquam præscribi potest jus committendi blasphemiam, simoniam, perjurium & similia: nunquam insuper præscribi potest a Laicis jus primigenium seu fundamentale ad decimas; quippe quod jure divino est debitum Clericis. Neque exemptio subditi ab obedientia Prælati suo debita &c. Item ex natura rei præscribi nequeunt ea, quæ a privatis, vel a certo hominum genere possideri ut propria non possunt, uti sunt 1. liber homo, ut servus fiat. 2. Res sacræ, quæ speciali ritu ad cultum Dei solenniter consecratæ sunt, uti sunt Tempia, Sacella, calices, altaria &c. item Monasteria & alia loca pia; quia hæc Deus per suos Ministros semper censetur possi.

possidere §. 1. *Instit. de Usucap. & l. 9. ff. eod. tit.* 3. item Res publicæ, quales sunt viæ, plateæ, foro, pontes, & generaliter loquendo omnia illa, quæ debent esse communia. 1. *Præscriptio. Cod. de operibus publ.* Et Ratio est: quia nullus seorsim potest horum esse Dominus. 4. denique tempore ordinario præscribi nequeunt 1. fundus dotallis. 2. res immobiles Minorennium, item res furtivæ &c idque ex specialibus jurium constitutionibus, de quibus præter DD. jam citatos videri possunt Augustinus Michel vol. 2. p. 1. tr. 1. pu. 4. Molina tom. 1. tr. 2. disp. 59. aliive Canonistæ aut Civilistæ, quibus præsentem materiam diffusius examinandam, velut ad proprium eorundem forum pertinentem, relinquimus.

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici de Præscriptione.

CASUS PRIMUS.

Titius Comes cuidam colono seu Vasallo ad dies vitæ in Emphyteusim tradiderat certum quoddam prædium, & quidem sub duplici onere 1. ut intuitu agrorum ac pratorum singulis annis sibi præstaret aliquot scabassas bordei, avenæ &c. 2. ut loco operarum seu angariarum quot annis in
pa.

parata pecunia penderet duos florenos, & duas gallinas; id quod Colonus a viginti & amplius annis fidelissime præstitit. Jam vero Titio evivis sublato Filius ejus, ceu hæres legitimus, existimans præfatum contractum a suo Parente initum sibi præjudicare, præter frumentorum, & pecuniæ ac gallinarum præstationem a Colono jam a duobus vel tribus annis exegit operas, seu angarias, ad instar aliorum suorum subditorum præstandas; sed quia propterea audire cogitur querelas, & multum murmur, nedum in populo, sed etiam in sua conscientia; hinc ad quietandam suam conscientiam sciscitatur e Confessario, an præfatum Vasallum seu Colonum prædii possit protinus adigere ad operas in natura præstandas, saltem remissa eidem obligatione pendendi quotannis duos florenos, una cum duabus gallinis. Quid interroganti respondere oportet?

R. Dicendum, quod hæc præstatio ope 269 rarum seu angariarum a successore Titii tuto conscientia exigi nequeat; haud equidem ex eo fundamento, quod Colonus a viginti & amplius annis contra operas in natura præstandas præscripserit (quia secundum dict. n. 236. præscriptio non habet locum, ubi Titulus est certus) sed quia Successor seu Filius Titii tenetur stare contractui a Parente inito cum Colono; quemadmodum enim jure hæreditario in omnia jura Parentis; ita non minus in omnia onera succedit: ergo hoc onus vel præjudicium existimatum tam facili labore excutere nequit, sed

sed tenetur stare contractui per *l. Juris gentium §. ait Prator. 7. ff. de pactis.* quandoquidem contractus ille absque dolo m. lo., absque fraude &c. fuit celebratus, neque ulli legi repugnat. Profecto luminæ naturæ liquet, æquitati minime consentaneum esse, ut Vasallus cogatur operas in natura præstare, & simul pro gratia liberationis ab hujusmodi operis numerare quotannis pecuniam, cum duabus Gallinis. Dicendum proin, quod Vasallus noster nequeat ad aliud intuitu operarum adigi, quam ad pendendos annuatim duos florenos cum duabus gallinis, præsertim cum tale pactum non fuerit a Comite initum in alium finem, quam ne Vasallus ultra, quam æquitas patitur, gravaretur.

270 Quocirca communiter Doctores notant, subditos hujusmodi oneribus, seu operis ac angariis pro mero libitu gravari non posse a suis Dominis directis sine labe iniquitatis; neque enim jurisdictio, quam habent in suos Vasallos, importat facultatem imponendi eisdem onera pro libitu, sed potius obligationem jus dicendi, eosdemque defendendi ac vindicandi ab injuriis: neque ita gravari possunt, aut debent, ut ipsis tempus non suppetat pro excolendis pratis vel agris, & pro lucrando pane sibi, suisque necessario, velut haud obscure innuitur *l. Aut. certe 19. ff. de oper. libert.*

Sed quid, ais, si ponamus nullatenus constare

stare de aliquo pacto aut conventione inter dominium & Vasallum, sed solum tum ex libris Emphyteuticis seu registris, tum etiam ex consuetudine immemoriali, ab hujusmodi subdito nunquam fuisse præstitas operas in natura (prout tamen cæteri præstare debuerunt) sed loco operarum, seu angariarum quotannis ab eo fuisse solutam pecuniam v. g. unum vel alterum florenum &c. poteritne Dominus directus (saltem remissa pensione pecuniaria) eundem adigere, ut deinceps ad instar aliorum operas in natura præstet ?

R. Non poterit. Ratio est : quia juxta ²⁷¹*communem DD.* videndam apud Barbosam, Cand. Tuscum, & alios ; quos citat & sequitur Franc. Schmier *cit. tr. 2. c. 4. sect. 2. §. 2. n. 199.* jus exigendi hujusmodi præstationes annuas acquiritur spatio triginta annorum : ergo etiam tali tempore acquisitum extinguitur. Confirmatur ex eo ; quia annua obligatio solvendi decimas Episcopo vel Parocho præscriptione 40. annorum tollitur *c. de quarta 4. & c. ad Aures 6. de præscript.* ergo a fortiori hujusmodi præstationes annuæ extinguuntur tempore, seu etiam consuetudine immemoriali. Et licet subditus contra suum Principem vel superiorem præscribere nequeant, quæ eidem in recognitionem superioritatis, aut subjectionis ex parte subditi debentur, uti sunt obedientia eidem præstanda, nec non jurisdictio
eidem

eidem qua superiori debita &c. possunt tamē subditi præscribere ea, quæ non in recognitionem potestatis, seu supremi domini &c. debentur, uti sunt tributa, seu collectæ, angariæ seu operæ, & aliæ hujusmodi servitutes, prout ex communi DD. advertit August Michel ubi supra p. 1. tr. 1. pu. 4. n. 7. fol. mibi 84.

CASUS SECUNDUS.

Sempronius Clericus suscipiendo Capellaniam cujusdam Monasterii Monialium, sese obligaverat, nedum ad sacrificium Missæ hora consueta in earum Ecclesia quotidie celebrandum, sed insuper ad illud applicandum pro Conventu, & ad intentionem Superiorissæ, toties, quoties a suo Antecessore nuper defuncto fuerat applicatum; & quia sibi indubitanter persuasum habuit, ab Antecessore singulis septimanis quinque sacra fuisse applicata; hinc & ipse quinque per septimanam a Superiorissâ postulare consueverat, ad quam intentionem illud applicari vellet? quam intentionem etiam Superiorissâ optimâ fide semper dictaverat, idque per decem annos cum dimidio. Verum cum nuper Sempronius litteras foundationis suæ accuratius perlustrasset, non sine stupore animadvertit, se vi foundationis equidem teneri ad Sacram quotidie in præfata Monialium Ecclesia legendum, non tamen ad illud, nisi ter per septimanam applicandum: quam ob rem jam non nisi ter per septimanam illud applicare vult, immo

immo prætendit a Superioriſſa ſtipendium pro illis duobus Sacris indebitis, quæ haſtenus ſingulis ſeptimanis applicare conſueverat. Unde jam quaeritur e Confeſſario 1. an Moniales teneantur dare ſtipendium pro illis Sacris; vel vero 2. an potius Titius teneatur protinus in ſingulis ſeptimanas quinquies applicare Sacrum vi præſcriptionis, quam Monasterium obtinuiſſe videtur. Quid ad hæc Confeſſarius vel Sempronio, vel Superioriſſæ interroganti reſpondebit?

R. ad primum quaſitum huius Caſus, 272
Moniales adigi non poſſe ad dandum ſtipendium pro illis Sacris a parte rei indebitis. Ratio eſt: quia oſtendi nequit titulus, vi cuius tenerentur; nam 1. non tenentur ex aliquo contractu, nequidem innominato; quia Moniales bona fide exiſtimarunt illa Sacra ſibi deberi ob ſtipendium, quod ſingulis annis ſolvunt Capellano, & quidem pingue ſa is, ſcilicet 300. florenorum: immo Capellanus ipſe fuit ejusdem intentionis, voluitque pro eodem ſtipendio ſeſe obligare ad eundem numerum Sacrorum applicandorum hebdomadatim, quinque ſcilicet, quæ, erronee exiſtimaverat, fuiſſe applicata a ſuo Anteceſſore: ergo ad illa duo Sacra ſingulariter ſolvenda vel compenſanda Moniales nunquam ſe voluerunt obligare. Neque tenentur 2. titulo injuſtæ acceptionis; quia mala fide non proceſſerunt: neque tenentur 3. titulo rei acceptæ, ut de ſe liquet; quia de illis Sacris nihil amplius ex-
R. P. Elbel Pars VI. Decalog. U ſtat,

stat, nisi fortassis fructus Sacrificii, qui pretio temporali æstimabilis non est. Unde confirmatur hæc resolutio a pari; nam qui bona fide ab alio accepit rem alienam, cognito postea errore non tenetur restituere aut compensare, nisi quantum adhuc de illa re aliena exstat, vel quantum inde factus est ditior: ergo cum Moniales Sacra sibi non debita acceptarint bona fide, & de his in natura nil amplius existat, neque monstrari possit, in quo exinde temporaliter ditiores evaserint, dicendum simpliciter videtur, quod ad nullam teneantur compensationem, aut persolutionem stipendii.

R. jam ad alterum quæsitum hujus Casus, Sempronium probabiliter cognito errore non amplius teneri ad s. sed ad tria dumtaxat Sacra hebdomadatim applicanda. Ita tenent multi Doctores Classici, signanter Wex in sua *Ariadne part. 4. decad. 2. cas. 9. n. 9.* Tamburinus de *Sacrific. Miss. l. 3. c. 7. §. 2. n. 6.* La Croix lib. 4. n. 853. Francisc. Schmier l. 1. tr. 2. c. 4. lect. 2. §. 1. n. 183. asserens, hujus opinionis fuisse inclytam Facultatem Salisburgensem. Kresslinger ubi supra in *appendic. Casu V. post. n. 30. tr. 7. disp. 6. Theolog. mor. R. P. Reiffenstuel.* Ratio potissima (ait Schmier) hujus opinionis est: quia præscriptio legitima requirit bonam fidem, & possessionem, vel quasi possessionem: atqui hæc videtur deficere; quia cum fundatores ipsi non postulaverint plura quam

quam tria Sacra hebdomadatim applicanda, hinc nemo potest bona fide plura exigere applicanda; non enim ipsi fundatores aut fundatrices, utpote non amplius viventes; neque etiam alii successores; quia cum non habeant justum titulum, eo ipso mala fide exigent plura, quam tria Sacra applicanda: ergo præscriptio in tali casu locum non invenit. Ita Schmier & alii. Mihi tamen (pace tantorum Virorum dixerim) videtur, in nostro casu potuisse intervenire bonam fidem; esto enim a parte rei Moniales non habuerint justum titulum exigendi plura, quam tria Sacra, applicanda ad intentionem; nihilominus cum tales mulieres, etiam Superiorissæ, præsertim triennales duntaxat (prout secundum constitutiones Pontificias in nostro Ordine esse debent) plerumque non multum inquirant in foundationes antiquas, fieri procul dubio potuit, ut Superiorissa optima fide existimavit, deberi a Capellano 5. Sacra applicari; tum quia largum accipit stipendium, 300. scilicet florenos annuatim; tum præsertim, quia ipsusmet hebdomadatim quinquies postulavit, seu interrogavit, ad quamnam intentionem deberet applicare Sacra: quidni igitur in tali casu potuisset intervenire bona, immo optima fides ex parte Monialium; cum & ipse Capellanus supponatur bona fide credidisse, se esse obligatum ad quinque Sacra applicanda? Non ergo video, cur a Monasterio non potuisset

tuiſſet præſcribi ſpatio decennii cum dimidio ; quia ſecundum dicta *n. 231. III.* ad præſcriptionem huiusmodi ſervitutum perſonali-um non requiritur , niſi decennium cum titulo colorato ſaltem , qualis in hoc caſu minime deficit : quam ob rem exiſtimo , in his circumſtantis Capellanum probabilius teneri ad proſequenda & applicanda Sacra. Nihilominus cum dictæ Moniales integro decennio jam plurima Sacra ſibi indebita receperint , ſimulque graves Doctores *citt.* aſſerant probabiliter , in tali caſu præſcriptioni locum non eſſe ; hinc ſuadendam arbitror transactionem huius cauſæ , ut ſcilicet nec Capellanus pro illis Sacris indebitis hæcenus applicatis aliquid a Monialibus exigat , neque etiam ipſæ Moniales Capellanum deinceps ad plura , quam ad tria Sacra vi fundationis applicanda obligare velint. Ita ſalvo meliore iudicio.

Sed quid , inquit , ſi ponamus Beneficiatum bona fide exiſtimaffe , ſe hebdomadatim , vel annuatim vi fundationis non teneri , niſi ad 5. Sacra applicanda , poſt decem vero aut 20. annos ex inſtrumento fundationis tandem reperto , videat , ſe fuiſſe obligatum ad plura *v. g.* ſex vel ſeptem &c. applicanda , tenebitur deinceps ſupplere ea , quæ boa fide intermiſit , vel potius vi præſcriptionis ab illo onere eximendus erit ?

¶. Huiusmodi Beneficiatum vi præſcriptionis excuſari minime poſſe ab onere hebdomada-

domadatim quinque Sacra applicandi, & hætenus intermissa supplendi, sive per se, sive per alium. Ratio hujus est 1. quia in tali Beneficiato præsumi non potest bona fides, quæ tamen ad omnem præscriptionem est summopere necessaria; nam de quolibet Beneficiato præsumi debet, quod ex fundatione cognoverit suam obligationem, vel leges Beneficii, adeoque in nostro casu præsumitur, mala fide neglexisse Sacra, nisi aliunde hoc probare potuerit. 2. Accedit, quod Concilium Tridentinum *ss. 25. c. 5. de Reformation.* absolute prohibuerit omne id, quod hujusmodi piis foundationibus derogari potest, & Pius IV. confirmando acta Tridentini insuper adjecerit decretum irritans, quidquid demum in contrarium attentatum fuerit: clausula vero irritans decreto adjecta, ligat etiam ignorantes: ergo Sempronius noster, vel alius, quiscunque demum Beneficiatus, vi ignorantie contra fundatores præscribere minime valet. Dato denique, quod & contra hujusmodi fundationes locus detur, prout Laymann *l. 3. tr. 1. c. 8. n. 17.* Gobat *Theolog. experim. tr. 3. n. 514.* Tamburinus *in method. celebr. l. 3. c. 7. §. 1.* Pellizarius *tr. 5. c. 9. n. 92.* la Croix *l. 4. n. 852.* alique graves Doctores probabile putant, nullus tamen eorum admittit, contra hujusmodi piæ fundationes præscribi posse spatio decem, vel 20. annorum, sed requirunt vel tempus omnino immemo-

riale, quod suppeditat Titulum præsumptum, vel saltem lapsum 40. annorum; quia, ut ait Pasqualig. q. 1193. apud la Croix cit. loc. tali modo agitur contra Ecclesiam, contra hanc autem non currit præscriptio, nisi post emensos quadraginta annos: ergo. Videatur de hoc P. Karg. in *Manuali* part. 4. §. 3. n. 46. & seqq.

CASUS TERTIUS.

Cajus artifex cuidam Prænobili horologium portatile constans 60. florenis Rhenanis confecerat, sed quia noverat, eundem dominum non minus rerum tenacem, quam divitem; hinc ne fortassis offensam, vel (ut frequenter accidit) omnino disgratiam incurreret, petitionem solutionis dissimulavit. Elapsis postea quinque annis, Prænobilis ille inopinato e vivis excessit; unde Cajus sexaginta florenos in solutionem sui horologii postulavit ab hæredibus, qui tamen exceptionem præscriptionis opposcentes, nolunt vel obolum solvere Cajo, quaritur an juste?

275 R. Procul dubio injuste negant solutionem Cajo. Ratio est: quia hujusmodi debita rerum tam mobilium, quam immobilium contra creditores non præscribuntur, nisi cum bona fide, & quidem spatio 30. annorum, prout post Covarruv. tradit Lessius l. 2. c. 6. n. 26. conformiter ad l. sicut in rem Cod. de præscript. 30. & 40. annorum: atqui Prænobilis ille, utpote culpabiliter negli-

negligens solvere creditori suo debitum, non potuit esse in bona fide, neque etiam a tempore contracti hujus debiti elapsi sunt 30. anni, sed quinquennium tantum, prout casus fert: ergo nullatenus potuit præscribere hoc debitum.

Dices fortassis. Tametsi Prænobilis ipse respectu hujus creditoris, Caji scilicet, non fuerit in bona fide, hæredes tamen (qui procul dubio de tali debito nihil sciverunt) potuerunt esse in bona fide: ergo hi non immerito opponunt exceptionem præscriptionis. Probatur *Conseq.* ex eo: quia mala fides auctoris seu prioris possessoris nocere non debet successoribus.

R. Esto etiam hæredes supponantur fuisse in bona, immo optima fide, quia tamen defunctus non fuit in bona fide, & hæredes repræsentant personam defuncti *l. 11. ff. de divers. tempor. præscript.* item *l. 11. Cod. de acquir. & retinend. possess.* hinc mala fides hæc redundant in hæredes, qui proin, sicut succedunt in omnia jura & commoda defuncti, ita pariter debent succedere in ejusdem onera, prout jam superius dictum fuit. Accedit, quod tempus a jure requisitum ad hujusmodi præscriptionem nondum fuerit elapsum: ergo vel ex hoc solum titulo nequeunt hæredes tuta conscientia opponere exceptionem præscriptionis, sed tenentur illud solvere, modo de tali debito liquido constet.

277 Cæterum illud quod in probationem
 Consequentia adductum fuit, malam scilicet
 fidem auctoris seu antecessoris non de-
 bere obesse vel nocere successori, intelli-
 gendum est cum grano salis, & necessaria
 distinctione, ita scilicet 1. ut mala fides au-
 ctoris, noceat *Successori universali immediato*,
 seu hæredi ita, ut is nec accessione temporis
 valeat uti, nec de novo inchoare præscri-
 ptionem ordinariam (secus est de hærede
 mediato, id est, hærede ipsius hæredis; quia
 hic non dicitur hæredes auctoris) 2. Non
 tamen nocet *Successori particulari*, id est, illi,
 qui rem obtinet titulo singulari v. g. em-
 ptionis, donationis &c. sed potest talis præ-
 scriptionem ordinariam, saltem in rebus mo-
 bilibus a se ipso incipere. Ita *in re com-
 munitè Doctores*, signanter Laymann l. 3. tr.
 1. c. 8. n. 18.: Molina disp. 65. Schmier l. 1.
 tr. 2. c. 5. n. 142. 146. & 164. Ratio prioris
 est: quia secundum leges proxime cit, hæ-
 res immediatus fictione juris reputatur una
 eademque persona cum defuncto, propter-
 reaque mala fides auctoris huic imputatur,
 & sicut nec auctor ipse, ita nec hæres uni-
 versalis & immediatus a se inchoare potest
 præscriptionem longi temporis, bene ta-
 men longissimi, prout habent König,
 Chlingensperger, Illfing. tr. 4. disp. 2. n. 308.
 alique plures. Ratio autem posterioris ha-
 betur l. *An vitium* §. ff. de diver. tempor. præ-
 script. ex qua habetur, quod vitium aucto-
 ris

ris non obſit Emptori vel Legatario : ergo tales poſſunt præſcribere , & quidem tempore ordinario , ac ſi auctor ſeu præcedens poſſeſſor fuiſſet bonæ fidei.

Dices adhuc contra datam prius reſolutionem. Carolus V. anno 1540. ſtatuiffe legitur , ut ſalaria Advocatorum , Procuratorum , Secretariorum &c. non exigerentur in judicio poſt biennium a die latæ ſententiæ , cui deſerviant , ſicut nec mercedes Medicorum , Pharmacopolarum , Famulorum , Operariorum , neque pretia mercium ad conſumptionem venditarum poſt biennium a die præſtiti ſervitii , operis abſoluti , aut mercis venditæ , niſi talium debitorum poſſent exhibere certum chyrographum : ſimilia ſtatuiffe legitur Philippus II. de anno 1545. prout videre licet tum apud Molli-
nam tom. 1. tr. 2. diſp. 67. tum etiam apud Henno tom. 2. tr. 2. diſp. 4. q. 4. art. 5. ergo cum in noſtro Caſu Cajus , debitum ſuum non exegerit per integrum quinquennium , jam non amplius poterit illud prætere , velut antiquatum , & jure præſcriptionis aboletum.

& Cum Molina l. cit. n. 3. hujusmodi ²⁷⁸
ſtatuta Principum , vel potius allegatorum , hodie nullius eſſe roboris , præſertim in foro conſcientiæ ; quia jure canonico (in quo ſecundum dicta ſuperius n. 234. omnis præſcriptio malæ fidei præſcripta legitur) hodie ſunt correctæ ; unde non immerito di-

cit. P. Henno, illa Edicta a probis viris nunquam fuisse recepta. Neque etiam simpliciter statuere allegati Reges, ut hujusmodi debitores in conscientia essent liberi ab onere solutionis, sed solum ut creditores, famuli præsertim ac famulæ, a judice non amplius audirentur post elapsum triennii spatium; eo quod, nisi aliunde ex chyrographo constet, merito præsumatur, eorum salaria jamjam fuisse soluta a dominis. Ex quibus liquet, graviter errare illos simplices, qui, nescio quorum simplicium persuasione inducti, existimant, se post lapsum triennii aut decenni &c. non amplius teneri in conscientia ad expungenda hujusmodi debita, esto etiam solutionem eorum culpabiliter distulerint.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

279 Colliges ex hætenus dictis primo, eum, qui rem quamcunque demum legitime a se præscriptam v. g. pecuniam, vel agrum &c. priori domino ex ignorantia juris restituit, posse eandem denuo repetere, seu vindicare. Ita Franciscus Schmier cit. c. 6. n. 27. Bartholus in *l. ult. ff. rem emptam haberi*. Palao *tr.* 31. *dips. un. pu.* 22. n. 6. Heisinger *Resolut. mor. part. 2. casu* 15. n. 12. Ratio est: quia qui dominium rei tenet, potest illam a quocunque possessore vindicare per

per l. si quis emptionis, princ. C. de præscript. 30. vel 40. annor. at, qui legitime rem præscriptit, habet dominium illius, veluti ex hæcenus dictis constare debet: ergo merito illam potest repetere, si ex errore juris fortassis eandem restituit. Quin immo antiquus dominus probabilius per se obligatur ad restituendam hujusmodi rem v. g. pecuniam vel agrum legitime præscriptum; tum quia nulum amplius habet jus in illum; tum etiam quia possessor rei alienæ, ab eo tempore, quo agnoscit rem non ad se, sed ad alium pertinere, tenetur propria sponte eandem extradere domino vero, nisi is velit debitum voluntarie remittere: atqui, res semel legitime præscripta non amplius pertinet ad priorem dominum: ergo hic eam per errorem sibi restitutam tenetur reddere illi, qui legitime præscriptit.

Colliges 2do, ad præscriptionem legitima-280
mam non solum requiri possessionem, sed etiam continuationem ejusdem juxta præscriptum legum. Ita *communissime* DD. Reifsenstuel *Theolog. moral. tr. 7. dist. 6. n. 28.* Haunoldus *tr. 5. c. 2. n. 261.* Ratio hujus patet ex dictis supra *n. 220.* quia in descriptione usucapionis non sola possessio, sed insuper possessionis per tempus a jure præfixum continuatio exprimitur; tametsi temporis hujus continuatio, vel computatio non necessario de momento in momentum, sed potius de die in diem facienda sit; quia,
ut

ut notat Haunoldus *loc. cit.* n. 266. ad complendam præscriptionem sufficit, ultimum diem, quo tempus a jure præscriptum completur, fuisse inchoatum per l. 15. ff. de *di. verl. temp. præscript.* item l. 6. & 7. ff. de *Usucap.* E quo fluit, interruptionem præscriptionis obflare, quo minus liceat excipere contra Dominum. Verum pro genuina & clariori intelligentia hujus Corollarii.

- 281 Notandum hic venit, aliud longe esse *præscriptionem interrumpi*, & aliud, *præscriptionem dormire*. *Dormire* enim dicitur præscriptio, quando solum suspenditur quodammodo cursus illius, ita ut remoto impedimento tempus præteritum computetur, & connectatur cum subsequente, deducto tantum illo tempore, quo duravit impedimentum. Ex, gr. capisti præscriptionem contra Petrum ante annum, postea incidit triste bellum quo (ut dici solet) siluere leges integro biennio, hoc biennio præscriptio tua dormisse dicitur, licet priorem annum ante bellum inchoatum computare valeas cum reliquis post finitum bellum currentibus. E contra præscriptio *interrumpi* dicitur, quando tempus præteritum nihil amplius valet, & præscriptio de novo incipi debet: potest autem hoc dupliciter contingere, scilicet 1. naturaliter, & 2. civiliter. *Naturaliter* tunc dicitur interrumpi, quando post inchoationem illius incipit deficere unum ex substantialiter requisitis ad præ-

præscriptionem, utputa civilis possessio rei præscribendæ, aut certe bona fides, quia v. g. venisti in notitiam, contractum, vi cujus res ad te pervenit, non subsistere, aut rem ipsam esse vitiatam v. g. furtivam *Civiliter* vero in errumpitur præscriptio, quando intervenit actus judicialis, quo interpellaris a præscriptione, quia vel citavis ad judicem rei vindicandæ causâ, vel fit litis contestatio, vel judicis sententia condemnaris omnino ad rem, quam præscribere voluisti, alteri restituendam. Ita in re Reffenstuel *cit. n. 29.* & 30. Holzmann ubi supra *n. 138.* alique Doctores communiter.

Colliges 3tio, via præscriptionis præscri-²⁸²
nunquam plus acquiri posse, quam fuerit possessum. Ita Laymann *l. 3. tr. 1. c. 8. n. 5. arg. cap. cum olim. de præscript.* Ratio liquet; quia possessio est conditio substantialiter requisita ad præscribendum. Unde si quis Principe inferior temporis diuturnitate cum bona fide ex certis rebus vectigalia exegit, non ideo censeretur debet jus vectigalium simpliciter & quoad omnia præscripsisse. Similiter si v. g. rusticus præter triticum singulis annis certas præstationes culinarias, utputa anseres, gallinas vel pullos dare debuisset, has vero ultra triginta annos nemine exigente bona fide non dedit, præscribere quidem potuit huic oneri, & opponere exceptionem contra hujusmodi præstationes culinarias, non tamen contra præstationem.

tionem tritici, prout post Cardinal. Tuscum, Panormitan. Barbosa & alios advertit Schmier c. 4. sect. 2. n. 199. & Kreslinger *Cas. III. addit. post. n. 30. tr. 8. dist. 5. Theolog. moral. R. P. Reiffenstuel.* Dictum tamen fuit: *vi præscriptionis præcise nunquam plus acquiri posse &c.* subinde enim, ubi jura non resistunt, ob præsumptionem ex uno jurisdictionis actu colligere licet jus totius jurisdictionis. Ex gr. in dubio de aliqua Parochia, ad cujus Episcopi jurisdictionem pertinere debeat, adjudicabitur illi, qui in illo loco actum Episcopalem exercere solitus fuerit, juxta c. 1. de Religios. dom. Ira Laymann l. cit.

- 283, Colliges 4to, a laicis præscribi non posse loca sacra v. g. Ecclesias, neque etiam jus decimandi &c. quia, ut ait Alexander Papa III. *Laici jura illa possidere non possunt*; ergo nec præscribere: neque etiam præscribi possunt limites certi Parochiarum, Episcopatum, Provinciarum: possunt tamen præscribi limites incerti, sicut & certi limites agrorum, prædiorum &c. Ratio est: quia horum præscriptio in jure non prohibetur, bene vero illorum c. *super eo. 4. de Parochiis.* Henno ubi supra q. 6. *post. conclus. 3.* Abbas, Barbosa & alii, quos citat & sequitur August. Michel *Volum. 2. p. 1. tr. 1. pu. 4. n. 14. & seqq.*

Sed quid, inquies, tenendum de actibus meræ

meræ facultatis, possuntne etiam præscribi?

Ante resolutionem notandum, per actus²⁸⁴

meræ facultatis intelligi illos, qui in nullo jure fundatur, & ultro, citroque sunt, & adhibentur sine ulla obligatione vel necessitate, veluti sunt bibere in hac vel illa caupona, panem emere aut coquere apud hunc vel illum pistorem, ire per hanc vel aliam viam aut plateam; quia hujusmodi actus pendent ex mero utentium arbitrio, prout ex communi DD. advertit Michel *l. cit. pu 4. n. 29.*

Quocirca tamen nonnulli distinguunt inter actus meræ facultatis *proprie & improprie tales*. Nomine *proprie* talium intelligi volunt illos, e quorum positione aut omissione in alterum, qui tales actus exigere, vel prohibere vellet, nulla æstimabilis utilitas redundaret, quales sunt sumere aquam lustralem, in publico flumine se lavare, vel non lavare &c. Nomine vero *improprie* talium intelligi volunt illos, e quibus in alterum, hujusmodi actus exigentem aut prohibentem aliqua æstimabilis utilitas redundare potest; quales sunt: frumentum huic, vel illi molitori frangendum aut molendum tradere, vinum, aut cerevisiam ab hoc hospite, & non ab alio emere &c. Ita P. Karg. *in suo Manuali part. 4. §. 3. n. 29. & 30.* His notatis

R. ad præsens quaesitum 1. Actus meræ²⁸⁵ facultatis *proprie* tales præscriptioni non sub-

subjacent, bene vero 2. actus meræ facultatis improprie tales. Ita Karg *l. cit.* & in re alii DD. *communiter*, quamvis in modo describendi actus meræ facultatis multum inter se dissideant, prout videre licet apud Schmier, Böchn, & alios passim. Ratio prioris est: quia ubi res præscribenda nulli affert aliquid utilitatis, aut commodi, possessio juridica inaniter sumeretur; inaniter enim, immo inepte aliquis desideraret possidere, tanquam proprium, quod sibi nec est, neque esse potest utile: atqui actus meræ facultatis proprie talis nec est, neque potest esse utilis: ergo &c. Ratio autem posterioris sumitur a contrario: quia omnia illa cadere possunt sub objectum præscriptionis, quæ possunt cedere in specialem utilitatem aut commodum præscribentis, & aliunde non excipiuntur specialiter; atqui actus meræ facultatis improprie tales possunt ita cedere, & nullibi excipiuntur: ergo &c.

- 286 Quocirca tamen illud observandum venit discrimen inter actus meræ facultatis positivos, & negativos. Positivi vocantur illi, qui primario eo ordinantur, ut præscribens acquirat jus v. g. ad certam pensionem annuam sibi reddendam: negatives vero dicuntur, quibus a præscribente extinguitur jus alterius v. g. facultas altius elevandi seu ædificandi domum &c. Jam ad hoc, ut in actu negativo fieri possit præscriptio, necessum

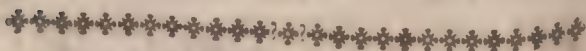
sum est, ut concurrat prohibitio ex parte præscribentis, & acquiescentia ex parte alterius, contra quem præscribitur, ex. gr. ad hoc, ut contra illum, qui gaudebat jure pro suo libitu alius extollendi domum suam, præscribas, necessum est, ut contra illum, cum primo voluit ædificare altius, fueris protestatus, & simul, ut ille audita tua protestatione acquieverit: & ratio est; quia in hujusmodi actibus negativis, quibus alterius jus extinguitur, ex parte præscribentis possessio inchoari non potest, nisi per talem protestationem, & acquiescentiam alterius: sine inchoatione autem possessionis nequit fieri præscriptio: ergo. Videatur Franciscus Schmier *l. 3. tr. 2. c. 4. n. 74.*

Colliges itavo, præscribi non posse illas 287
res vel bona, quæ Majoratus, aut Primogenituræ vinculo sunt ligata. Ita Palao *tr. 31. pu. 15. n. 3.* Karg *ubi supra n. 39.* Molina, Pirching. & alii plures. Ratio est: quia hujusmodi bona, utpote specialiter prohibita alienari, & quidem sub nullitate actus, acquiri nequeunt aliquo alio vero titulo, utputa emptionis, donationis &c. ergo neque titulo præscriptionis, utpote qui ex dispositione juris solum subrogatur vero titulo.

Adde, quod impedito non currat præscriptio *l. 2. Cod. annual. except.* atqui successores legitimi in tali Majoratu vel Primogenitura, vivente priore possessore, contra quem

R. P. Elbel Pars VI. Decalog. X præ-

præscriptio fuit facta, non potuerunt præscriptionem impedire, contra scilicet agendo &c. quia pro tunc nondum fuerunt possessores talis Primogenituræ aut Majoratus: ergo contra hos præscribi non potuit.



CONFERENTIA DECIMA.

De Contractibus in genere,
eorumque requisitis.

SUMMARIUM.

- 288. Nomine Contractus intelligitur conventio duorum, vel plurium inter se.
- 289. Obligatio inde nasci solita, potest esse vel naturalis tantum, vel civilis tantum, vel utraque simul.
- 290. Recensentur variae species contractuum.
- 291. Alia dicuntur substantialia, alia naturalia, alia solemnia, & alia accidentalia contractuum.
- 292. Dolus quid sit, & quid error in contractu?
- 293. Error alius dicitur antecedens, alius concomitans.
- 294. Error antecedens circa ipsam substantiam contractus, reddit hunc nullum.
- 295. Non item error circa qualitates accidentales duntaxat.
- 296. Metus alius dicitur gravis, alius levis &c. &c.

297. Metus quantumvis gravis ab intrinseco proveniens, non obstat, valori contractus.
298. Metus gravis ab extrinseco injuste incussus ad extorquendum contractum, de jure naturæ probabilius non obstat valori.
299. De jure tamen positivo multos reddit irritos, alios vero irritabilis duntaxat.
300. Quinam dicantur Pupilli, & quinam Puberes, vel Majorennæ &c.
301. Ad ineundum contractum onerosum illi soli sunt capaces, qui habent dominium expeditum in sua bona.
302. An, vel de quibus bonis Pupillus pubertati proximus, cum, vel sine auctoritate Tutoris contrahendo valeat disponere.
303. Utrum disponendo sine auctoritate Tutoris, contrahat obligationem, saltem naturalem.
304. Resolvitur Casus I. de quodam Pharmacopola, qui loco unius medicinæ præparando aliam, male, & injuste egit.
305. Quid, si loco unius tantum speciei misceat aliam, servatis reliquis ad præscriptum D. Medici.
306. Utrum infirmus id inaudiens, postea tuta conscientia possit derectare solutionem medicinæ.
307. Resolvitur Casus II. cujusdam Puellæ, quæ partim incutiendo timorem justum, partim etiam fingendo stupratorem coegit ad solvendam sibi summam mille florenorum.
308. Utrum hæc tuta conscientia saltem partem hujus Summæ sibi retinere possit.
309. Et quid, si non amplius fuisset Virgo, aut fidei duntaxat minitata fuisset accusationem stupratoris.
310. Resolvitur Casus III. cujusdam studiosi, qui infcio Parente ludendo perdidit magnam summam.

311. Utrum parens potuerit obligari ad hanc solvendam.]
312. Omnis Contractus purus & absolutus parit obligationem, saltem naturalem, nisi a jure fuerit cassatus.
313. Error aut dolus circa qualitatem tantum per se non intentam, non irritat contractum, esto ab altero contrahente provenerit.
314. Secus, si talis qualitas fuisset per se intenta.
315. Metus, quantumvis gravis, juste tamen incussus, etiam ad extorquendum actum, non officit valori.
316. Immo nec metus ab extrinseco injuste incussus, sed in alium finem.
317. Oenopolæ corrumendo vina, non minus peccant, quam Pharmacopolæ præparando medicinas corruptas, vel alienis speciebus mixtas.
318. Recensentur, & improbantur variae praxes fraudulentæ.
319. Contractus cum amente, aut furioso initus, nullus est valoris.
320. Neque Parens teneretur stare contractui sibi præjudicioso, se incio a Filio familias inito.

§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur quæsitæ, scitu necessaria, de contractibus in genere, eorumque requisitis.

Quæres primo, quidnam intelligatur nomine Contractus generice sumpti?

R. No-

R. Nemine contractus intelligitur con-288
 ventio duorum, vel plurium inter se, vi cu-
 jus utrinque, vel ex altera saltem parte nasci-
 tur obligatio. Ita Sporer *tr.* 6. c. 2. n. 6.
 Dicitur 1. *Conventio*; in quo convenit cum
 pacto, cujus nomine intelligitur *duorum in*
idem placitum & consensus, sive dein ex hoc
 oriatur obligatio, sive non. Dicitur 2. *Duo-*
rum aut plurium inter se; quia vi contractus
 solet transferri dominium unius in alium;
 quod sine plurium consensu fieri nequit, pro-
 ut patebit ex dicendis n. 291. & *seqq* ubi de
 consensu. Additur 3. *vi cujus utrinque, vel*
ex altera saltem parte: tametsi cum Juristæ
 rigorosis toleant accipere, nomine contra-
 ctus intelligentes solam illam conventionem,
 ex qua utrinque nascitur obligatio, prout fit
 in emptione, venditione, matrimonio &c.
 ac similibus, Theologi tamen nomine con-
 tractus etiam illam conventionem intelli-
 gunt, vi cujus ex alterutra saltem parte na-
 scitur obligatio; hac enim descriptione com-
 prehenduntur etiam contractus gratuiti, ut-
 puta donatio &c. Subditur 4to: *obligatio*
nascitur, id est, *oritur vinculum juris, quo*
necessitate quis abstringitur ad aliquid solven-
dum, faciendum, vel omittendum &c. pro
 cujus pleniore noticia

Notandum hic venit, aliam dici obliga-289
 tionem *naturalem*, & aliam *civilem*, quæ ex
 contractu oriri nata est. Naturalis illa ap-
 pellatur, quæ oritur ex natura rei, & strin-

git in foro conscientiae, esto fortassis in foro civili non agnoscatur talis obligatio. Civilis vero, quæ constringit in foro externo, ita, ut producat actionem in foro civili: unde qui alterum infra dimidium iusti pretii læsit, naturaliter seu in foro conscientiae tenetur eidem resarcire damnum, non tamen civiliter, quia in foro politico non auditur, nisi probare valeat, se ultra dimidium iusti pretii fuisse læsum: Porro obligatio naturalis & civilis simul dicitur illa, quæ oritur ex natura rei, & insuper fovetur a jure civili, ita, ut hoc concedat actionem in iudicio adversus obligatum. Ita ex communibus DD. P. Pichler in *Candidat. abbrev. l. 1. tit. 35. n. 1.*

Quæres 2do, quotuplex sit contractus?
 290 R. Contractus generice & late sumptus, seu Pactum.

I. Dividitur in pactum nudum & vestitum. Per pactum nudum intelligitur simplex conventio duorum vel plurium; unde solum parit obligationem naturalem, non item civilem. Vestitum vero dicitur, quod obligationem naturalem simul & civilem inducit, ita scilicet, ut contra eum, qui renuit stare pacto, concedatur actio in foro politico. Solent autem pacta vestiri diversis, modis primo quidem, si transeant in contractum specificum, utputa venditionis &c. 2. Si ex alterutra parte jam secuta fuit traditio. 3. Si fiat in iudicio, vel 4. Si desu

desuper fuerit contestum instrumentum publicum. 5. Si accesserit juramentum. 6. Si jus civile specialiter assistendo tribuat actionem, prout assistit promissioni dotis acceptata, pactis sponsalibus &c. &c.

II. Contractus alii dicuntur *nominati*, alii *innominati*. Nominati dicuntur, qui proprium seu specificum nomen habent, prout habet contractus venditionis, & emptionis locationis, societatis &c. Innominati vero dicuntur, qui carent proprio nomine, & fiunt duntaxat in vocabulo generico contractus aut pacti; quorum quatuor communiter recensentur 1. *do, ut des.* 2. *do, ut facias.* 3. *facio, ut des.* 4. *facio, ut facias.* Quocirca illud discrimen notatur a Doctoribus, quod in contractibus innominatis detur locus poenitentiae, in quantum illa pars, quae contractum implevit, potest reclamare &c. In contractibus vero nominatis non detur.

III. Dividitur contractus in *gratuitum*, & *onerosum*. Gratuitus dicitur, in quo aliquid accipitur, & nihil rependitur, prout fieri solet in promissione liberali, donatione, commodato, legato, testamento &c. propterea etiam talis contractus vocatur *lucrativus*. Onerosus dicitur, in quo utrinque aliquid datur, & redditur, prout fit in emptione, locato, matrimonio &c. ac similibus.

IV. Contractus proprie sumptus dividi solet in *explicitum seu formalem*, & in *implicitum*,

citum, seu *virtualem*. Primus fit verbis, aut signis, utriusque contrahentis consensum formaliter exprimentibus: secundus fit tacita partium conventionione; sic dum alicui confertur officium Tutoris, Judicis, Pastoris &c. acceptans tale officium censetur tacite seu etiam fictione juris sese obligare ad subsequenda omnia illi annexa; idque titulo iustitiae.

V. Dividi solet contractus ut sic in contractum *bonae fidei*, & *stricti juris*. Prioris generis sunt illi, in quibus licitum est iudici aliqua ex aequo moderari seu declarare; eo quod in contractu prudenter inito id debeat subintelligi, esto etiam ipsimet contrahentes id non expresserint; sic qui vendidit equum, censetur etiam cum eo vendidisse frænum & ephippium, quibus instructus fuerat: & tales contractus censentur locatio, & conductio, emptio & venditio, societas, negotiorum administratio. Posterioris generis sunt illi, in quibus tenetur iudex solis contrahentium verbis insistere, uti sunt Census, Feudum, Donatio, Emphyteusis, &c.

Quæres 3tio, quænam ad contractum legitimum requirantur?

291 R. Requisita, vel potius concurrentia ad contractum legitimum, alia dicuntur *substantialia*, alia *naturalia*, alia *solemnia*, & alia denique *accidentalibus*. Ita Pichler ubi supra l. 1. tit. 35. n. 13. Ex quo breviter cape sequen-

quentem explicationem. 1. Substantialia illa haud immerito reputantur, sine quibus haberi nequit essentia contractus: talia sunt consensus contrahentium, signo extero manifestatus: & in emptione insuper merx, ac pretium. 2. Naturalia dicuntur, quæ tanquam proprietatis insunt, ita tamen, ut a contrahentibus per pactum speciale tolli possint, salvo valore contractus; sic venditor obligatur de evictione, esto ad hanc specialiter se non obligaverit, quamvis ab ea per pactum speciale liberare se valeat. 3. Solemnia illa dicuntur, quæ præter substantialia & naturalia requiruntur a lege, vel statuto, vel consuetudine ad formam vel ritum contractus. Porro ubi hæc requiruntur tanquam forma substantialis, & ad valorem, vocantur *intrinseca*; si vero præcise ad licetatem, *extrinseca* appellari solent. 4. Denique accidentalia dici solent, quæ possunt adesse, vel abesse a contractu pro libitu contrahentium, v. g. in emptione pactum de redimendo, vel retrovendendo &c.

Quæres 4to, utrum valeat contractus ex errore aut dolo initus?

Ante responsionem notandum est primo, 292 per *dolum* hic intelligi omnem voluntariam læsionem, seu deceptionem proximi in contractu; nomine vero *erroris* intelligi ignorantiam, vel omnino sinistram apprehensionem seu persuasionem intellectus; ut si quis tibi persuadeat, esse adamantem, id, quod non est;

est, nisi vitrum perpolitum &c. & tu tali persuasione inductus vitrum pro adamante emas, diceris errare, & alter dolum seu fraudem commisisse, & quidem circa substantiam contractus, id est, circa objectum primario, seu principaliter intentum, circa quod contractus versabatur; quod si talis error solum versetur circa qualitatem objecti per se principaliter non intentam, ut si quis sine stre existimet, se ducere puellam 20. annorum, quæ tamen 30. annos habet, aut si putet eam esse virginem, vel nobilem, quæ tamen ignobilis est, aut corrupta &c. dicitur errare accidentaliter, id est, circa aliquod accidens subjecti intenti.

293 Notandum est 2do, alium dici errorem *antecedentem*, seu *dantem causam contractui*, alium vero *incidentem*, seu *concomitantem* duntaxat. Antecedens dicitur, quando est causa seu motivum principale, cur fiat contractus: ex. gr. ducis aliquam puellam, quia putas, & persuasus es, eam esse prænobili stemmate progeneratam, secus nunquam ducturus, in tali casu error dicitur causa contractus seu antecedens: e contra si eam putes quidem nobilem, ast non ideo ducas, quia nobilis, sed quia pulchra, vel dives &c. talis error circa nobilitatem dicitur solum incidentem, seu concomitans, prout ex *communibus DD.* diximus in *Theolog. Sacram. part. 3. de Matrimon. Confer. 4. a n. 87.* His prælibatis.

R. jam

¶ Jam ad quæsitum I. dolus aut error antecedens, qui versatur circa ipsam substantiam objecti, vel certe circa qualitatem per se intentam, vel per modum conditionis apertam a contrahente, irritum & nullum reddit contractum. Ita communis & certa sententia DD. Ratio est: quia ad valorem contractus essentialiter requiritur consensus voluntarius circa objectum, id est, circa rem dandam, vel accipiendam: atqui in tali casu deficit consensus, quandoquidem nihil potest esse volitum, quin præcognitum: ergo ubi error aut dolus versatur circa substantiam seu objectum substantiale, aut circa aliquam qualitatem per se primario, vel etiam per modum finis intentam &c. ibi contractus est nullus.

¶ Jam 2do ad idem quæsitum. Dolus²⁹⁵ vel error circa meras qualitates rei per se non intentas, sive sit antecedens, sive concomitans, unde unde demum proveniat, non irritat contractum, sed relinquit omni jure validum. Ita rursus communissime DD. Ratio est: quia ad valorem contractus sufficit consensus simpliciter voluntarius in substantiam rei, de qua fit contractus: atqui talis supponitur intervenire in nostro casu, non obstante errore aut dolo circa qualitatem accidentalem per se non intentam, quippe ex quo talis contractus redditur solum involuntarius secundum quid; ergo quoad substantiam valet, tametsi Doctores communi-

ter fateantur, ejusmodi contractus ad requi-
sitionem seu instantiam decepti, posse, ac
debere rescindi, si sint de genere dissolubi-
lium; quia contra deceptorem decepto sem-
per competit exceptio, si contractus nec-
dum sit impletus; aut certe actio ad ejus re-
scissionem, vel in integrum restitutionem,
si contractus supponatur fuisse completus
traditione rei. Videatur Molina *tom. 2. disp.*
340. n. 16. vel Lugo *disp. 22. sect. 6.* la Croix
lib. 3. p. 2. n. 612. & 620.

Quæres 5to, an, vel qualis metus irritum
reddat contractum?

296 Ante responsionem rursus suppono ex di-
ctis de *Matrim. Confer. 8. n. 183.* nomine
metus intelligi quandam mentis trepidatio-
nem, instantis vel futuri periculi causa. Un-
de ubi malum, quod timetur, leve dunta-
taxat est, dicitur metus levis: ubi vero ma-
lum est grave, uti est v. g. mors, exilium,
carcer perpetuus &c. dicitur metus gravis,
seu etiam cadens in constantem virum; quia
hujusmodi mala de se nata sunt, etiam con-
stantem virum percellere. Porro ubi talis
metus aut malum provenit a causa naturali
v. g. morbo, aut periculo incendii, naufragi-
ii &c. Dicitur *ab intrinseco incussus*, immo
potius a mente trepidantis conceptus, quam
incussus: ubi vero provenit ab aliqua causa
libera extrinseca, utputa a latrone, vel leno-
ne &c. dicitur metus ab extrinseco incussus.

Hoc notato

2. jam

R. Jam ad quæsitum primo. Metus ab²⁹⁷
intrinseco provenies, quantumvis gravis
(modo usum rationis ac deliberationis non
impediat) non irritat contractum. Ita *com-*
muniſſime Doctores. Ratio datur hæc: quia
talis metus ab intrinseco proveniens, non
causat involuntarium simpliciter, quin po-
tius simpliciter voluntarium (nisi usum ra-
tionis impediat, ut jam dictum fuit) relin-
quit, dum talem metum passus ad evaden-
dum majus malum sponte eligit minus,
scilicet contractum &c. ergo &c. Idipsum
ob eandem rationem tenendum est de me-
tu ab extrinseco quidem, quantumvis gravi
& injusto, sed non ad extorquendum actum
incusso; quia in tali casu potius libera vo-
luntas contrahentis, quam metus est causa
talis contractus &c.

R. Jam ad idem quæsitum 2do. Metus²⁹⁸
gravis ab extrinseco injuste incussus, & qui-
dem ad extorquendum ipsum actum, seu
contractum, de jure naturæ hunc probabi-
lius non reddit irritum. Ita contra sat
multos Lessius, Henriquez, la Croix l. 3.
p. 2. n. 636. Illsung tr. 6. disp. 2. n. 349.
Palao tom. 1. tr. 2. disp. 1. pu. 9. & alii in-
numeri contra sat multos, & graves DD.
Ratio est: quia, si de jure naturæ essent irriti,
tunc vel ex defectu libertatis, vel ob inju-
riam illatam: atqui non ob defectum liber-
tatis; quia metus non causat involuntarium
simpliciter, sed relinquit sufficiens, prout
patet

patet ex contractibus, qui fiunt ex metu gravi ab intrinseco, vel ab extrinseco quidem, sed iuste incusso, quo non obstante adhuc valent. Neque ob injuriam; secus enim pariter dicendum foret, contractum ex metu levi, injuste tamen incusso, esse nullum de jure naturæ; quod tamen falsum est: ergo metus quantumvis gravis & injuste incussus, etiam ad extorquendum ipsum actum, relinquit contractum validum, quantum est de jure naturæ.

299 Dixi tamen notanter: *quantum est de jure naturæ*, non esse irritum; fatendum quippe est, hujusmodi contractus, metu vere gravi, injuste incusso ad extorquendum ipsum actum initos, *de jure positivo* esse vel irritos, vel certe irritandos: nam Contractus Matrimonii, item Religiosæ professionis, nec non promissio, vel traditio ex rebus Ecclesiæ, promissio item vel solutio dotis, facta ex tali metu, jure positivo sunt nullius valoris, veluti cum Lessio l. 2. c. 17. n. 37. Sanchezio de Matr. l. 4. disp. 12. n. 18. tenet Lugo n. 115. & alii communissime; quia jura voluerunt specialiter contulere libertati status perpetui, uti sunt matrimonialis, & Religiosus, ne quis invitatus ad talem cogere-retur &c. Reliquos vero contractus metu gravi injuste ab extrinseco ad extorquendum ipsum actum incusso, irritandos esse, declarant jura §. Verbi 1. Instit. de Except. l. 1. ff. quod metus causa. L. Dolo vel metu 5. Cod.

Cod. de inut. stipulat. & aliis pluribus, videndis apud Lugo *cit.* Lessum n. 38. & alios plures. Causa autem harum legum fuit, partim ne lites & jurgia multiplicarentur, si unicuique absque licentia judicis liceret res suas repetere, seu etiam rescindere contractum; partim quia talis incussio metus est delictum: delicta autem non præsumuntur, sed probari debent: ergo non sine causa jura voluere, ut prius quam in similibus contractibus daretur actio, aut contractus rescinderetur, delictum probaretur.

Quæres 6to, quinam sint capaces ad in-
eundum contractum, & quinam non?

Prius quam ad hoc quæsitum respondeamus, notandum venit, illos liberos, qui patre sunt orbat, communiter vocari *Pupillos*: & his constitui solet Tutor; e contra illos liberos, qui patre quidem orbat sunt, sed annos pubertatis (qui in masculis sunt quatuordecim, in foemellis autem duodecim completi) jamjam fuere consecuti, vocari *Minores*, seu etiam *Minorennæ*: & his dari solet Curator, qui res ipsorum, & utilitatem curet patris loco. Postquam vero impleverunt annum 25. (& de jure Bavarico annum 21.) appellantur *Majorennæ* vel *Majores*. Denique illi liberi, qui patrem adhuc habent, & sub patria potestate constituti sunt, vocantur *Filii* aut *Filiæfamilias*, si-
ve dein sint majorennæ, sive minorennæ, seu puberes, sive impuberes, sive etiam infan-
tes;

tes; quæ infantia durat usque ad 7. ætatis annum completum. Præsens quæstio potissimum movetur de pupillis & minorennibus, aut filiis familias; ad quam

301 R. jam ad hoc quæsitum 1. Omnis ille, & solus est capax ad ineundem contractum onerosum; qui habet bonorum suorum dominium, & liberam administrationem. 2. Ad ineundum vero contractum gratuitum seu lucrativum, sufficit ex parte gratificati, quod sit persona capax dominii, & usu rationis pollens, velitque exceptare dominium. Ita communiter Doctores, signanter Lessius l. 2. c. 17. n. 60. Henno tom. 2. disp. 5. q. 3. concl. 1. Ratio prioris est: quia quisquis sese alteri obligat (prout fit in contractu oneroso) exercet actum dominii: ergo necessum est, ut habeat dominium simul, & liberam administrationem, secus enim contra jus ageret &c. Ratio autem posterioris est: quia per contractum gratuitum solum acquiritur jus ab alio; atqui ad acquirendum jus ab alio sufficit, quod quis sit capax dominii, & usu rationis pollens, velitque illud acceptare: ergo &c.

302 R. 2do ad idem quæsitum. Pupillus pubertati proximus, masculus scilicet ab anno decimo cum dimidio usque ad annum decimum quartum; foemella vero ab anno nono cum dimidio usque ad annum duodecimum completum (idipsum dic de filiis familias) potest quidem sine auctoritate Tutoris

ris (aut Parentis) contrahere civiliter in suum commodum, non tamen in suum incommodum, seu præjudicium: cum consensu vero Tutoris potest contrahere ita, ut tam naturaliter, quam civiliter obligetur, excepta alienatione bonorum immobilium, & mobilium pretiosorum, quæ servando servari possunt &c. Ita communiter DD. & habetur satis expressum *L. 1. Instit. de auctorit. Tutoris* nec non *§. Pupillus Instit. de inutil. stipulat.* item *l. Impuberes. ff. de auct. & consens. Tutor.* Unde Doctores communiter inferunt, quod vi emptionis sine auctoritate Tutoris factæ, pupillus actione civili compelli nequeat ad standum contractui, & solvendum pretium emptionis: ipse tamen pupillus, si contractui stare velit, cogere possit venditorem civiliter ad tradendam sibi mercem pro constituto pretio.

Dixi tamen, *Pupillum cogi non posse civili- 303*
ter, seu actione civili; valde enim probabile est, immo Lessius *cit. c. 17. n. 61.* cum Sanchez *l. 6. de Mart. disp. 38. n. 21.* Gometio, Molina & aliis, Præsertim Theologis (contra plures Juristas) probabilius existimat, talem pupillum obligari in conscientia, obligatione scilicet naturali ad standum hujusmodi contractui, saltem donec per exceptionem legis elidatur. Ratio est: quia obligatio naturalis oritur in conscientia ex consensu promittentis: atqui pupillus pubertati proximus (idem suo modo dici potest de
R. P. Elbel Pars VI. Decalog. Y filio-

filiotamilias) supponitur vere consensisse : ergo in conscientia contraxit obligationem. Hinc fidejussor minoris obligatur civiliter ad standum tali contractui , prout colligitur ex *l. fin. ff. de Furejur. & L. Marcellus. ff. de fidejussor* : ergo singnum est ; quod minor aut pupillus pubertati proximus sit obligatus naturaliter. *Conseq.* inde probatur ; quia secundum communem sententiam Jurisperitorum , deficiente obligatione ipsius Principalis , corruiit obligatio fidejussoris velut accessoria : ergo cum hic fidejussor obligetur , signum est , pupillum obligari , saltem naturaliter.

§. II.

Proponuntur , & breviter resolvuntur Casus practici de valore contractuum.

CASUS PRIMUS.

Titius pharmacopola fatetur , se medicinas ad præscriptam Medicorum equidem pro possibili præparare , quia tamen nonnullas herbas , pulveres , & alia id genus medicamina jamjam excolita ac nullius amplius virtutis aut vigoris admiscere assolet ; immo non raro (ob defectum specierum a Medico præscriptarum) alias herbas vel species admiscet , idque eo duntaxat fine , ne sua officina prostituatur , aut Medici hujusmodi dese-

defectum rescientes, ad alium recurrant; hinc nonnihil anxius in conscientia, sciscitatur e Confessario, ad idem impoſterum tuta conscientia practicare poſſit? Quid ad hoc Confessarius?

R. Titio absolu e interdicenda est hæc pra 304
xis. Ratio liquet: tum quia per hanc & Medicus exponitur periculo prostitutionis, & non absque detrimento suo arguetur ignorantiae &c. quippe qui non scit curare infirmos, vel eis efficacia præscribere medicamina; tum etiam quia infirmi per hanc exponuntur periculo vel mortis, vel certe tardioris reconvalescentiae; unde nec præsumere licet, quod vel Medicus vel infirmus consentiat, aut procurare velint hujusmodi medicinas, utpote non conducentes ad finem recuperandæ sanitatis, per se intentum: at, ubi consensus deficit in substantiam objecti, ibi pariter corrumpitur valor contractus, prout constare debet ex dictis n. 291. & 294. ergo talis praxis, utpote pernicioſa Reipublicæ, & humanæ societati, absolute est reprobanda. Videatur R. P. Kœislinger *addit. post. n. 15. ad tract. 8. dist. 1. Theolog. mor. R. P. Reiffenſtuel.*

Sed quid, si talis Pharmacopola dicat, se plurimas species juxta præscriptum Medici præbere, & subin loco unius duntaxat sibi deficientis sufficere aliam, & quidem suo judicio meliorem, aut magis conducentem ad recuperandam sanitatem infirmi?

R. Hoc dissimulari poſſe ob causas ratio. 305
Y 2 nabi.

nabiles, utputa ne officina prostituatur, aut Pharmacopola ob defectum ementium iusto lucro fraudetur &c. Ratio est: quia, ut advertunt Valentia, Salas *dub* 35. n. 1. Lugo *de Jur. & Just. disp.* 26. n. 124. Busenbaum apud la Croix *l.* 4. n. 1532. aliique plures, ubi res, quæ pro alia substantialiter diversa traditur, est æque bona, utilis, & proficua, seu conducens ad usum, & finem comparantis. rationabiliter præsumere licet, alterum consentire. veluti patet, dum loco unius monete v. g. argenteæ datur alia v. g. aurea æque utilis ad finem &c. & in aliis similibus exemplis posset specificari: ergo si talis species supponatur re vera æque utilis, immo nobilior, atque utilior ad finem a Medico, aut infirmo intentum, non est, cur vel Medicus, vel ipse infirmus possit esse rationabiliter invitus. Monet tamen sapienter R. P. Kreslinger *cit. addit. post. n.* 14. caute, & sincere procedendum esse in similibus, ne cupiditas lucri æqualitatem in pretio, bonitate, vel utilitate ad finem intentum fingat, ubi tamen re vera talis non reperitur. Ex quo liquet, tam facile condescendum aut credendum non esse huiusmodi hominibus, sed porius serio adhortandos, ut quantum moraliter loquendo fieri potest, sincere ac fideliter ad præscriptum Medici medicamenta conficiant.

Sed quid, si talis infirmus postea resciscens, medicinam non fuisse præparatam ad præ-

furi

scriptum Medici, recuset eam solvere, præsertim, si nullum exinde senserit effectum, poteritne Confessarius hoc dissimulare, aut poenitentem ab hoc onere solutionis absolvere?

R. cum distinctione. Vel enim medici. 306
na supponitur fuisse omnino aliena a præscripto D. Medici, aut certe composita ex speciebus, seu ingredientibus jamjam exoletis, evanidis, & nullius prorsus vigoris, vel supponitur fuisse composita juxta præscriptum Medici, variata duntaxat una specie minus notabili, aut omnino nobiliore illa, quam Medicus præscripsit? si primum, dicendum erit absolute, Titium ad nullam teneri satisfactionem, seu solutionem. Ratio est; quia cum contigerit error aut deceptio circa ipsam substantiam, seu objectum substantiale contractus, eo ipso contractus fuit nullus: neque præsumi potest, Titium unquam consensisse in talem contractum, vel medicinam emendam; quin immo talis Pharmacopola tenetur in omni foro nedum ad restituendum pretium Emptori, si quod ab eo recepit, sed insuper ad recompensanda damna, quæ fortassis infirmus, vel ob defectum genuinæ medicinæ, vel ob sumptionem corruptæ passus fuit; eo quod tale damnum velut in causa voluntarium eidem haud immerito imputetur, prout post S. Thomam 2. 2. q. 77. art. 3. Molinam disp. 353. n. 2. ex communi aliorum docet Reiffen-

fenstuel *lib. 3. decret. tit. 17. n. 186.* Si vero supponatur 2dum, dicendum erit, Titium in conscientia obligari ad satisfaciendum Pharmacopolæ. Ratio est: quia, si supponatur solum fuisse variata una species minus notabilis, adhuc juxta moralem saltem estimationem censetur eadem esse medicina a Medico præscripta, & consequenter ad fuisse consensus infirmi, præsertim si loco ubi fuit admixta alia species nobilior aut efficacior, prout cum Sanchez *de Matr. l. 7. disp. 18. n. 12.* Salas *de Empt. dub. 35. n. 1.* Graffs & aliis notat Reiffenstuel *loc. cit. n. 177.* Nec refert, quod medicina nullum habuerit effectum; tum quia Pharmacopola duntaxat est, præparare medicinam præscriptam, non autem procurare effectum; tum præsertim, quia talis defectus potuit provenire ex indispositione infirmi, vel alia causa, quæ ab arbitrio Pharmacopolæ minime pependit.

CASUS SECUNDUS.

Sempronia cæteroquin honesta puella, a quodam uxorato seducta, & quasi violenter coacta fuit ad concubitum: post mensem circiter miserandum hunc lapsum, & virginitatis suæ jam æturam deplorans, quasi desperabunda eundem maritum accessit, asseverans, se ex illo concubitu concepisse (quod tamen falsum erat) postulantque, ut sibi tum pro defloratione, tum præsertim

sertim ad evitandam infamiam, & prolem alibi pariendam, atque educandam mille florenos solveret: secus minitabatur eidem accusationem coram iudice, & propalationem criminis coram universo mundo. Maritus male sibi conscius, tum ad evadendam banc infamiam, tum praesertim ad alimentandam prolem, quae tamen, ut jam dictum nunquam concepta fuerat, mille florenos solvit, utut invitus. Venit jam Sempronia ad Confessarium, quaerens, utrum tuta conscientia possit retinere illos mille florenos, partim intuitu deslorationis, seu stupri sibi illati, partim vero timore diffamationis, & nutriendae, vel educandae fictitia prolis causa exortos. Quid Sempronia respondendum?

R. a Sempronia retineri non posse integram summam, mille scilicet florenorum, bene vero partem illius. Ratio est: quia, ut ex specie facti liquet, illa summa a marito fuit data partim, ne accusaretur a Sempronia, & sic evaderet publicam prostitutionem; partim vero ad educandam prolem, quam maritus erronee crediderat fuisse conceptam. Ex quo sic arguere licet: ubi intervenit error circa causam principalem motivam, movens ad ineundum contractum, qui non iniretur, ubi nosceretur non subsistere causa principalis motiva, ibi contractus est nullus in utroque foro, prout ex communi DD. tenent Covarruv. Molina disp. 252. n. 4. & August. Michel volum. 2. p. 2. tr. 2. pu. 6. n. 4. atqui motivum finale

principale, partialiter saltem non subsistit; quia proles nunquam concepta, nunquam indigebit educatione: ergo contractus saltem ex parte, in quantum scilicet pro educatione prolis aliquid datum fuit Semproniae, de jure naturæ fuit nullus. Nec immerito Maritus in hoc casu præsumitur solum voluisse consentire sub tacita conditione; si vera est causa allegata, necessitas scilicet educandi prolem: ergo hac non subsistente deficit consensus, & contractus est nullus, fere quemadmodum rescriptum Principis nullum evadit, quod ex falsa allegatione causæ processit. *c. sub. litteris 20. de Rescript.* Quia tamen Semproniam ob illatam sibi injuriam vi stupri potuisset vere accusare, & diffamare adulterum hunc; hinc potuit juste aliquid acceptare eo fine, ut cederet juri suo, quo potuisset illum prostituere.

Dices. Virginitas, cum sit altioris ordinis, non est pretio æstimabilis: ergo ratione virginitatis sibi quasi violenter ablatae Semproniam nihil potest prætere, nec stat penes ipsam, adulterum punire ratione stupri intentati; consequenter tota summa restitui debet, & non solum pars illa, pro sustentatione prolis destinata. Confirmatur ex eo: quia non potest prudenter determinari, vel etiam divinari quantitas, quam posset Semproniam retinere tuta conscientia; ergo dicendum potius, quod teneatur restituere.

stituere integram summam ab adultero, vel
stupratore extortam per fraudem.

¶ *Negando suppositum*, quod Sempronia, 308
aliquid prætendat pro ipsa virginitate, sed
potius pro eo, quod cedat juri suo, ipsum
accusandi aut diffamandi coram Judice, im-
mo coram universo Mundo quodammodo:
hæc autem cessio juris vere est pretio æsti-
mabilis: nec dubium, quin talis stuprator
malit solvere certam summam tali puellæ,
& simul conservare famam suam, quam
cum prostitutione, dissidiis, & aliis innu-
meris malis ex hujusmodi diffamatione ori-
ri natis, solvere poenam a Judice dictandam,
simulque satisfacere puellæ stupratæ. Cæ-
terum, quantum de illa summa sibi retinere
possit tuta conscientia, determinari debet
prudentum judicio, perpensis omnibus cir-
cumstantiis, præsertim atrocitate injuriæ,
puellæ illatæ, nec non facultatibus adulteri,
an scilicet divitiis abundet vel non, an sine
præjudicio Uxoris suæ, aut prolium, si quas
habet, possit multum, aut parum expendere:
quibus omnibus bene pensatis primum opor-
tebit decidere, quantum salva conscientia
de illa summa Sempronia possit sibi retine-
re. Neque vero opus est, ut in similibus
casibus intricatis & momentosis a Confessa-
rio privato, absque mora, seu (ut dicere
solemus) stante pede, velut e diphæra Jovis
detur resolutio, sed oportet prius consule-
re libros, vel alio doctores, quantum abs-

que periculo frangendi sigillum fieri potest, & tunc primum post maturam deliberationem dare resolutionem, quæ coram Deo ac hominibus iusta, salutique pœnitentis magis proficua videbitur in Domino.

Sed quid (inquies adhuc) si talis puella fateatur, se non amplius fuisse virginem, neque habuisse verum animum accusandi adulterum, sed simulasse tantum, ut tali timore pannico adulterum cogeret ad dandam sibi pecuniam?

- 309 R. Tametsi revera non amplius fuerit virgo, si tamen ad coitum fuit violenter quasi adacta, prout casus fert, verum manet, quod fuerit ab eo passâ injuriam grandem: ergo de jure potuit illum acculare; ergo si velit huic juri cedere, præstat adultero aliquid pretio æstimabile, consequenter poterit tuta conscientia pro hoc aliquid accipere, licet non tantum, quantum si revera adhuc virgo fuisset. Nec obstat, quod fingendo tantum animum accusandi, committat dolum; quia, ut advertit la Croix l. 3. p. 2. n. 635. talis dolus non est injustus; nam juste poterat minari, sive habuerit serium animum, sive non: neque omnis dolus malus est, ut notat Augustinus Michel l. cit. n. 2. sed datur etiam bonus, vel certe indifferens, qui potius debet dici solertia vel stragemma, quo aliquid machinamur, aliud faciundo, & aliud intendendo, commodi non illiciti gratia L. 1. §. 1. & §. 3. Non fuit. ff. de dolo.

dolo malo. Hinc Lugo (esto oppositum existimet probabilius) fatetur tamen ingenue, quod si quis iuste, quamvis dolo, terreat peccatorem, isque propterea ingrediatur Religionem, professio sit valida. Unde & S. Paulus 2. Cor. 12. v. 16. agebat: *cum essem astutus, dolo vos cepi*. Videatur Sanchez de Matr. l. 4. disp. 9. n. 9. Lessius l. 2. c. 17. n. 42. Castropalao tr. 3. disp. 1. pu. 10. n. 5.

CASUS TERTIUS.

Cajus Studiosus, hospitibus potius, quam lectionibus frequentandis assuetus, haud quaquam modicum tempus lusui, ac recreationibus impendere assolebat: nec de raro contingenti notabilem summam lucratus fuit, quam rursus cum sibi similibus dilapidare consueverat. Sed quia nuper ultra centum florenos ludendo perdiderat, quibus solvendis non amplius par erat; hinc a Caji parente postulabatur solutio hujus debiti: parens contra contra creditorem excipit, eo quod contra suam voluntatem Cajus luserit, & velut minoris tantum pecuniae summam lusui exponere non potuerit. Quæritur, utrum hæc exceptio a Confessario possit iuste approbari, vel non?

R. ad hoc quæsitum sub distinctione 1310 nam si Cajus supponatur habuisse apud suum parentem bona sibi propria, utputa castrensia, vel quasi castrensia, tunc exceptio fuit nullius valoris. Sin autem supponatur nulla habuisse bona castrensia, vel quasi

quasi castrensia (prout tales studiosi nominales potius, quam reales, & cantharis evacuandis potius, quam pami lucrando apti regulariter loquendo non solent habere) dicendum, exceptionem Parentis justam fuisse, nec potuisse hunc ullo modo vel titulo obligari ad satisfaciendum Creditori. Ratio hujus resolutionis est : quia Filiusfamilias majorenis non potest absque præscitu & consensu Parentis sui disponere, nisi de bonis castrensibus, vel quasi castrensibus, secundum dicta superius *Confer. 3. a. n. 66.* non vero de profectitiis aut adventitiis, quippe quorum usus & administratio Parenti competit : multo minus de bonis Parenti adhuc propriis, vel in præjudicium hujus : atqui lusus vel maxime cessisset in præjudicium Parentis, si is non de bonis castrensibus, vel quasi castrensibus Filii sui, sed de propriis, vel certe de profectitiis, aut adventitiis filii teneretur solvere hujusmodi debita a Cajo contracta : ergo dicendum, quod iuste contra debitorem exceperit, nisi Cajus habuisset bona castrensia, vel quasi castrensia.

Dices : Cajus ludendo cum aliis sibi similibus, lucrum non raro (ut Casus fert) inde reportatum, acceptare, & tuta conscientia retinere potuit : ergo æquitas naturalis lumine naturæ nota suadet, ut & ipse solvat aliis, si quid ludendo perdiderit.

311 R. *Disting. consequens* : æquitas naturalis postulat ut & ipse solvat aliis, de bonis sibi

bi propriis, & liberæ dispositioni suæ sub-
jectis, *concedo*. De bonis, alienis, vel dis-
positioni parentis subjectis, *neg. cons.* Gra-
tis igitur fatemur, quod nedum filiusfami-
lias pubes, sed etiam pupillus pubertati pro-
ximus teneantur, quantum est de jure na-
turæ, & in conscientia pro viribus stare hu-
jusmodi contractibus, etiam sine auctori-
tate parentis, aut tutoris initis, & debitori-
bus suis satisfacere, verum hoc de bonis
sibi propriis, & quorum liberam admini-
strationem habent, non vero de bonis alie-
nis, & cum præjudicio parentum. Et ita
ex communi DD. tenent Layman *l. 3. tr. 4.*
c. 8. n. 11. Sporer *tr. 6. c. 2. n. 135.* La
Croix ubi supra *n. 671.* ubi is allegat varia
jura.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

Colliges ex hætenus dictis primo, ex om-
ni contractu proprie tali, puro, seu ab-
soluto nasci obligationem, saltem natura-
lem, nisi jus canonicum aut civile talem
contractum annullet. Ratio est: quia jus
naturale dictat, adimplendum esse id, quod
alteri serio fuit promissum, & ab eo accepta-
tum: ergo ex omni contractu oritur obli-
gatio, ad minus naturalis, saltem ex una par-
te, prout secundum dicta, fit in contracti-
bus gratuitis. Dixi tamen *puro & absoluto*
&c.

&c. nam ubi contractus est alligatus vel ad certum diem, vel ad conditionem &c. non obligat ante diem, vel conditionem adimpletam. Insuper ubi vel jus canonicum, vel civile hujusmodi contractum annullat, prout annullat matrimonium clandestinum, item testamentum ad causas profanas, sine debitis solemnitatibus factum &c. tales contractus probabilius ne quidem in foro conscientiae pariunt ullam obligationem. Ratio est: quia, si privati homines contractibus suis possint apponere certas condiciones, quibus non subsistentibus contractus redditur nullus, a fortiori propter bonum publicum id poterunt supremi Principes ob rationabiles causas, utputa ob evitandas aut praecludendas fraudes, & similia: ergo ubi tales contractus annullantur vel a jure canonico, vel a civili, nulla inde oritur obligatio, ne quidem naturalis, seu in foro conscientiae; hinc *Reg. 64. Jur. in 6to* dicitur: *quae contra jus fiunt, debent utique pro infectis haberi.*

- 313 Colliges 2do, contractum non infirmari ex eo, quod dolus vel error, etiam antecedens, circa qualitatem tantum per se non intentam, provenerit ab aliquo tertio, inscio altero contrahente, vel ab ipsomet dolum passo. Ita communiter Doctores. Ratio est: quia talis dolus vel error non excludit consensum contrahentium in ipsam substantiam: ipsuper nulla prorsus contin-
git

git injuria ex parte alterius contrahentis. Proptereaque in tali casu decepto non datur facultas rescindendi contractum (saltem onerosum) sed solum adversus deceptorem conceditur actio *de damno, & dolo sibi compensando*, cui injustam causam prae-buit. Si vero se ipsum deceperit, sibi-met contrahens imputare debet damnum per *Reg. 86 § in 6to. Molina disp. 214. n. 7. Lugo disp. 22. n. 69. & 89. Illung cit. n. 358.*

Dixi: *Circa qualitatem tantum, pro se non intentam*: secus quippe dicendum foret, si talis qualitas fuit per se intenta, per modum finis aut motivi principalis. Unde si emisisti equum, quem putabas generosum, item si duxisti uxorem, quam putabas nobilem, vel virginem, postea vero experientia te doceat, equum esse pigrum, vel conjugem tuam non esse nobilem, aut non fuisse virginem &c. valebit nihilominus contractus: quia consensisti in substantiam objecti: qualitatem autem per se non intendisti; alii vero nullus foret contractus, si animum tuum ita alligasses ad hujusmodi qualitatem, ut ea non subsistente nolueris contractum valere; id, quod pro foro interno dependet quidem a tuo arbitrio seu intentione, quam habuisti contractum ineundo: in foro autem externo ex verborum formula praesumi solet: e. g. dixisti: emo hunc equum, si generosus, si juvenis &c. est, alter non; vel: duco te, si es nobilis; ex tali prosapia &c.

&c. non subsistente tali qualitate, contractus nullus erit: at vero si dixisti: emo hunc equum, quem puto generosum: duco te, quam puto nobilem, juvenem, virginem, &c. de valore actus præsumitur etiam in foro externo; quia voluntatem tuam alligasti huic personæ vel subjecto, non vero qualitati ejusdem, idque vel maxime in contractibus de sua natura indissolubilibus, uti est ille matrimonii, Religiosæ professionis &c. Ita ex communi DD. Lessius *cit. c. 17. n. 28.* Laymann *l. 3. tr. 4. c. 5. n. 3.* Babenstuber *tr. 7. disp. 5. art. 1. n. 5.*

- 315 Colliges 3tio, metum quantumvis gravem ab extrinseco quidem, id est, a causa libera, iuste tamen incussum, non impedire valorem contractus, prout habetur *l. 3. & 21. ff. quod metus causa.* & habet communis DD. Idque etiam procedere de contractu matrimonii, aut professionis Religiosæ, tenent Sanchez, Castropalao, Illung *tr. 4. dist. 2. n. 352.* Ratio est: quia metus (nisi omnino prævertat rationis usum) relinquit simpliciter voluntarium; quod autem metus gravis injuste incussum ad extorquendum actum reddat contractum irritum, fit ratione injuriæ, non vero ratione involuntarii: ubi vero metus iuste incutitur, ibi non intervenit injuria; immo neque involuntarium, moraliter loquendo; quia cum delinquens præbuerit causam iuste sibi incutiendi metum: hinc talis metus censetur voluntarius.

luntarius in causa, & velut ab intrinseco
proveniens, prout bene notavit Lessius *cit.*
n. 43. la Croix l. 3. p. 2. n. 634.

Sed quid tenendum, ais, si metus fuerit
injuste quidem incussus, verum ex alio fine,
quam ad impetrandum contractum. Ex.
gr. parens deprehendit te in flagranti cum
sua filia turpiter agentem, proptereaque stri-
cto ense (utique injuste) minuitur tibi mor-
tem, tu vero hujus evadendæ gratia promit-
tis, ducere filiam in conjugem, eritne vali-
dum tale matrimonium?

¶. In tali casu contractum valere, con-
stans est Doctorum opinio; quia metus non³¹⁶
est causa contractus, sed propria voluntas,
eligens potius talem contractum subire, quam
mortem, vel aliud malum intentatum, licet
metus dici possit occasio talis contractus.
Nihilominus quando contractus est ex sua
natura dissolubilis, probabilius sunt irrita-
biles vel rescindibiles, prout colligitur ex
l. 7. ff. *quod metus causa*. ubi dicitur, depre-
hensum in flagitio, qui jure non poterat oc-
cidi, si quid promiserit propter metum,
posse per hoc edictum juvari, rescindente
scilicet Prætorè contractum. Et ratio est:
quia qui metum injuste incussit, tenetur ra-
tione injuriæ ad tollenda omnia incommo-
da inde provenientia: atqui tali contractu
obligari, incommodum est: ergo talis obli-
gatio tolli debet. Ita tenent la Croix n.
R. P. Elbel Pars VI. Decalog. Z 639.

639. & noster Holzmann *part. 4. tr. 3. n. 635.*

317 Colliges 4to, ea quæ supra *n. 304.* resolvimus de Pharmacopola miscente alienas species, ob eandem rationem pariter esse intelligenda, & extendenda ad Vinitores, & Oenopolas, qui assueverunt vino debili addere varias ingredientias ex sulphure, & aliis materiis, sanitati non adeo conducentibus, immo potius contrariis ac nocivis, esto fortassis vinum reddant gustui amænum. Sane huiusmodi Oenopolæ nedum tenentur restituere excessum pretii, quo vina exigui, aut verius loquendo nullius valoris venderunt, sed insuper (per se loquendo) ad resarcienda damna inde secuta, ob eandem rationem, quæ superius *loc. cit. n. 306.* data fuit, licet praxis contrarium habeat, & vix ullus sit, qui sibi hac super re scrupulum faciat.

318 Colliges 5to, minime probandas, sed potius a Confessario reprobandas & interdicensas esse praxes nonnullorum, qui emptiori quidem tradunt id, quod petit, verum ita corruptum vel alteratum, sive in quantitate, sive in qualitate, ut vix amplius deservire possit ad finem ab emptore intentum v. g. dum Mercatores pannum veterem & antiquitate corrosus, recenter tamen decoloratum vendunt pro novo: Sartores vestes attritas, recenter tamen purgatas, & refectas pro novis, Sutoris corium antiquum,

quum, & quodammodo jam putrefactum pro novo; Laniones carnem vaccinam pro bovina, Rustici frumentum prius madefactum, & tumidum, pro genuino &c. vendunt, & emptores simplices decipiunt. Ratio est: quia hoc modo notabiliter solent defraudare cives, vel emptores, non sine permagno detrimento, & subversione iustitiæ, commerciique humani: id ipsum puto dicendum, si v. g. pannus in germania confectus pro Holandico, aut horologium portatile germanicum, inciso nomine artificis anglici, vendatur pro anglico, & quidem pretio intuitu talis qualitatis notabiliter augmentato; quia deficiente tali qualitate, cujus intuitu emptor majus pretium solvit, haud immerito præsumi debet, Emptorem noluisse consentire in augmentum pretii: ergo hoc saltem est restituendum; Secus dicendum putarem, si intuitu talis qualitatis pretium non fuisset nobiliter augmentum, præsertim si tale horologium sit æque bonum vel regulare, quam anglicanum. Videatur de hoc R. P. Kreslinger *in addit. post. num. 15. ad tr. 8. dist. 1. Theolog. mor. R. P. Reiffenstuel. Holzmann n. 690.*

Colliges 6to, irritum esse contractum in-319
itum cum amente, furioso aut phrenetico;
idque ob defectum usus rationis & consen-
sus. 2. Irritum pariter esse contractum a
Religioso privato absque consensu sui Præ-
lati initum; quia talis non habet domi-
nium,

nium, neque administrationem bonorum. 3. Denique irritos esse contractus Uxorū absque consensu Mariti circa bona, quorum dominium, aut certe administratio ad Maritum pertinet. Ratio liquet ex dictis sup a n. 70. quia eo ipso, quod non habeant facultatem administrandi hujusmodi bona v. g. dotalia, nequeunt dominum illorum transferre in alium. Possunt tamen contrahere de suis bonis paraphernalibus, saltem in illis locis, ubi eorum habent liberam administrationem, secundum dicta superius *Confer. 3. n. 71.* Videatur Henno *tom. 2. tr. 2. disp. 5. q. 3. post. conclus. 2.* Castropalao *tr. 31. disp. 1. pu. 4 §. 1. & 3.* Illsung *tr. 4. disp. 2. n. 342. & seqq.*

320 Coliges denique 7^{mo}, Parentem necdum non teneri ad servandum contractum sibi præjudiciosum, se infcio a Filiofamilias initum, sed neque teneri ad satisfaciendum pro delictis aut damnis a filio commissis seu illatis, si supponantur hæc commissa absque Parentis culpa. Ita post Sylvestrum tenent Lessius *l. 2. c. 9. n. 121.* & Laymann *ubi supra tr. 4. c. 8. n. 11.* conformiter ad §. 1. *Institut. de Noxalib. action.* Ratio est: quia iniquum videtur, ut nequitia filii vel filiae Parenti innocenti imputetur, aut damnosa sit. Potest igitur, ac debet in tali casu conveniri filius delinquens, & non Pater: & si Filius non habeat, quod solvat in ære, luat in cute.

CON-

CONFERENTIA UNDECIMA.

De Contractu Promissionis, &
Donationis.

SUMMARIUM.

- 321. Promissio est gratuita, & deliberata fidei obligatio &c. Quæ
- 322. In varia membra dividitur.
- 323. Legitime facta & acceptata obligat etiam ex iustitia.
- 324. Qualis acceptatio requiratur, & sufficiat.
- 325. Quid sit contractum firmari juramento.
- 326. Probabilius videtur, nullum contractum juramento firmari ita, ut huic superaddat obligationem iustitiæ.
- 327. Recensentur variz causæ, ob quas obligatio Promissionis cessare solet.
- 328. Donatio est rei proprie in alium liberalis collatio;
- 329. Quæ in varia membra dividitur.
- 330. An, vel quænam donatio revocari possit.
- 331. Generaliter loquendo donare possunt omnes illi, qui gaudent absoluto dominio rei suæ.
- 332. Utrum, vel quænam donationes factæ a Patre in Filium, valeant.

333. An semel factæ possint revocari a Patre.
 334. Quidnam tenendum sit de donationibus Sponsorum ad invicem factis.
 335. Et quid de donationibus inter conjuges.
 336. Quantum donari valeat regulariter loquendo.
 337. Resolvitur Casus I. cujusdam Religiosi, qui consueverat liberaliter promittere Sacra &c. Unde
 338. Potest hujusmodi Religiosus postea non stando promissis graviter peccare.
 339. Præsertim si in se suscepit Sacra ex justitia debita.
 340. Resolvitur Casus II. quorundam hæredum, qui expensas a Parente in Filium studiorum causa factas, computari voluere in portionem hæreditaria.
 341. Possent nihilominus computari expensæ factæ in dotem Filia &c.
 342. Sicut & aliæ a Parente invito factæ ob debita a Filio injuste contracta.
 343. Resolvitur casus III. cujusdam Mariti, qui in extremis constitutus suæ Uxori propter obsequia sibi præstita donavit mille florenos. Unde
 344. Hæc donatio amplius revocari non potest, sibi probetur fuisse inofficiosa.
 345. Potuit proin hæc Mulier sibi reservare pecuniam.
 346. Promissio facta in ebrietate non valet.
 347. Qui solum proposuit aliquid donare, vi hujus ad nihil tenetur; & quid, si dubitet, an non vere promiserit.
 348. Promissio facta de re partim honesta, partim vero inhonesta, valet, in quantum honesta.
 349. Promissio ante acceptionem revocabilis est, tametsi supponatur fuisse confirmata juramento.

De contractu promissionis, & donationis. 359

350. Nec stringit, si ante acceptationem Promissarius moriatur.
351. Dolo alium inducens ad promittendum, tenetur illud restituere.
352. Si tamen promissio fuerit firmata juramento, impleri debet a promittente.
353. Donatio Ecclesie facta ob natum postea Filium, solum revocari potest, in quantum huic era. inofficiosa.
354. Revocata tamen legitime, non amplius reviviscit, esse Filius moriatur ante Patrem suum.

§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur Quæsitæ, scitu necessaria, ad debite resolvendos Casus practicos de Promissione & Donatione.

Quæres primo, quid sit promissio? & quotuplex?

R. ad primum membrum hujus quæsitæ. 321
 Promissio est gratuita, spontanea, & deliberata fidei obligatio, facta alteri de re quapiam bona, & possibili. Ita in re communiter DD. Dicitur 1. gratuita; id est, liberalis, quæ nullam imponit obligationem promissario; ut hac via excludatur promissio onerosa, qua utrique parti onus imponitur; nam hic agimus solum de contractibus gratuitis, postea etiam acturi de onerosis. Dicitur 2do spontanea, & deliberata &c. id est, facta cum plena advertentia ad id,

quod promissum fuit, ita scilicet, ut non sufficiat semiplena tantum advertentia, sed necessaria sit tanta, quanta sufficit ad peccandum mortaliter, juxta communem DD. apud Illung & Lessium; quia promittere (e cujus arbitrio dependet promissionis valor) merito reputatur nolle se obligare, nisi plene advertens. Dicitur 3. *fidei obligatio*; per quod promissio differt a mero proposito; *promissio* enim est actus, quo quis intendit sese alteri obligare ad aliquid dandum, aut faciendum, & solet explicari per verbum: *promitto, me hoc facturum* &c. e contra *propositum*, licet firmum ac deliberatum, de se nullam inducit obligationem, & solum solet explicari seu efferri per verbum: *faciam*, seu etiam *interrmittam* &c. Hinc tamen poenitens serio & efficacissime dicat Confessario: *restituam alienum: fugiam occasionem: interruttam perniciosum consortium*; qui tamen per hujusmodi proposita non intendit sese specialiter obligare, hinc relaxando non committit speciale peccatum &c. Dicitur 4. *facta alteri*; quia omnis contractus tendit ad alium. Dicitur 5. *de re quampiam bona, & possibili*; quia neque ad rem malam, id est, illicitam seu peccaminosam dari potest obligatio, neque ad impossibilem, juxta Regulam 6. *Jur. in 6to.*

322 R. jam ad alterum membrum ejusdem quaesiti. Promissio ut sic dividitur I. in *puram*, & *non puram*. Pura dicitur, quæ fit sine

ne

De contractu promissionis & donationis. 361

ne adjectione alicujus modi aut conditionis : non pura , cui adjicitur conditio vel modus v. g. *dubio tibi pecuniam, si bene studueris, vel ut bene studens, ut tandem ad statum Sacerdotalem pervenire possis &c.* Hinc promissio non pura.

II. Subdividitur in *modificatam, & conditionatam.* Differunt hæ duæ promissiones in eo potissimum, quod conditionata non pariat obligationem, quamdiu conditio pender, seu quamdiu non fuit adimpleta, prout patet de eo, qui v. g. promittit Titiae matrimonium, si Parens consentiat &c. Econtra promissio sub modo facta jam sit absoluta, & obligationem pariat, actionemque petendi debitum conferat, tametsi modus nondum sit adimpletus, veluti liquet in exemplo mox allato de promittente paupere studioso subsidium pecuniarum, ut perveniat ad statum Sacerdotalem; talis quippe potest prætereendere subsidium sibi promissum, esto nondum sit Sacerdos.

III. Porro hujus promissionis modificatæ quatuor enumerantur species, quarum una dicitur *promissio in diem*, & tunc habetur, quando promissioni exequendæ aliquod certum tenipus, seu etiam dies præfigitur v. g. hoc modo: *promitto tibi centum florenos in festo Nativitatis B. V. M. solvendos.* Altera dicitur promissio *sub modo specificè accepto*, per quam promissario certum onus imponitur in futurum: v. g. *promitto tibi centum flore-*

nos ea lege, ut quotannis vitæ tuæ pro me duo Sacra persolvas. Tertia dicitur promissio sub causa, qua exprimitur motivum præsens vel præteritum v. g. hoc modo : promitto tibi dure sustentationem, quia bonum obsequium mihi præstitisti, vel quia homo pauperculus es, bene tamen talentatus, & hoc ipso bonæ spei. Quarta denique dicitur promissio sub demonstratione, cui apponitur certum signum v. g. promitto tibi meum equum album &c. Videantur de his Illung ubi supra disp. 2. a. n. 363. vel noster Holzmänn p. 4. tr. 3. n. 696.

Quæres 2do, utrum, vel quomodo obliget promissio?

323 R. Promissio proprie dicta, legitime facta, & ab altero acceptata, nedum ex fidelitate, sed etiam ex justitia obligat, & quidem sub mortali in materia gravi, quando promittens ita se obligare intendit. Ita Molina, Sporer tr. 6. c. 2. n. 68. Reiffenstuel tr. 8. disp. 2. n. 5. Ratio est: quia alteri quidpiam promittere non est utcumque verum dicere, sed simul alteri adstringere fidem suam, eidemque jus ad rem tribuere: ergo ubi tale jus violatur in materia gravi, per se loquendo graviter peccatur, & quidem contra justitiam. Hinc c. Qualiter. de Pactis dicitur: *studiose agendum est, ut ea, quæ promittuntur, opere compleantur.* Dixi autem 1. ab altero acceptata; nam prius quam legitime acceptatur, id est, ratihabetur a Promissario, ut is velit alium sibi obligatum,

tum, Pollicitatio vocatur, non vero promissionis contractus: unde nec obligat onem. Dixi 2do: *quando promittens ita se obligare intendit*; Ratio hujus limitationis est: quia promissio mere liberalis (de qua hic loquimur) non solum quoad substantiam, sed etiam quoad modum stringendi dependet ab arbitrio promittentis: ergo si is nolit se obligare, nisi ex mera fidelitate, (cujus læsio per se non est, nisi veniale peccatum) vel, si nolit se obligare, nisi sub veniali, non nisi sub veniali culpa tenebitur adimplere promissum. Secus dicendum est de promissione onerosa; quia in hac debet adesse animus obligandi se ex iustitia, & qui tem graviter, si materia sit gravis; secus si sit undequaque levis.

Quæres 3tio, quomodo, vel a quonam promissio debeat acceptari, ut obligationem introducat?

R. Promissio, ut obligationem pariat, debet esse legitime acceptata, id est, vel ab ipso promissario, vel ab ejus vicegerente, cui scilicet hoc vel ab ipso promissario commissum, vel a legibus concessum est. Ita ex communi DD. Sporer tr. 6. c. 2. n. 48. & habetur expressum *L. stipulatio. 1. ff. de V. O.* possunt autem vi legum acceptare 1. Pater pro Filio, aut Filiofamilias. 2. Tutor pro Pupillo. 3. Curator pro Minorenni. 4. Prælati vel Parochi pro propria Ecclesia in causis piis: immo pro causa pia quilibet, sicut

sicut & pro Muliere in favorem dotis. Quod circa insuper Sanchez *l. 1. de Matr. disp. 6. n. 11.* Tambur. *l. 9. de contract. tr. 9. c. 7. §. 6. 19.* notant, regulariter loquendo in contractibus seu promissionibus merum gratuitum (esto non in onerosis) sufficere acceptationem tacitam, seu etiam interpretativam. Ratio est: quia in re sibi utili, & nulli præjudiciosa vel maxime locum habere debet illa notissima *Regula 43. Juris in 6to. qui tacet, consentire videtur.* Videatur Sporer *n. 60.* vel Heislinger *Resolut. moral. part. 2. cas. 2. a n. 17.*

Quæres 4to, an, vel quomodo Promissiones, aliive contractus firmentur juramento?

325 Ante resolutionem hujus quæsitum supponendum est, quæstionem non moveri de promissionibus aut contractibus, qui independentem a juramento validi existunt; nam minime dubitandum, quin talibus præter suam obligationem justitiæ vi juramenti accedat obligatio ex virtute Religionis stringens: solum igitur dubitatur, utrum vi juramenti illæ promissiones vel contractus, qui quidem non jure naturæ, sed potius jure positivo non habentur legitimi, sed potius invalidi, firmentur, ita scilicet, ut accedente juramento talis promissio vel contractus non solum ex virtute Religionis obliget, sed reverentiam divini Numinis invocati, sed insuper obligent ex virtute justitiæ, juribus po-

positivis sive civili, sive canonico ita con-
descendentibus quodammodo, ut velint ta-
lem promissionem aut contractum etiam ex
virtute iustitiæ obligare. Hoc not.

¶ Conformiter ad dicta *tr. 3. in Decalog.* 326
Conf. 3. n. 62. Probabilius nullum contra-
ctum firmari juramento, ita ut præter obliga-
tionem naturalem insuper imponat obligatio-
nem iustitiæ, licet huiusmodi contractus ob
reverentiam divini Numinis invocati adhuc
debeant servari ex virtute Religionis. Ita
præter Doctores, *loc. cit.* allegatos contra
diversos diversimode sentientes tenent Glett-
le de pact. c. 2. §. 4. Krimer, Schmier, &
alii, quos sequitur Holzmann *cit. n. 683.*
Ratio hujus est: quia juramentum neque
ex se & sua natura, neque etiam ex jure po-
sitivo habet vim confirmandi huiusmodi
promissiones, adjiciendo iisdem obligatio-
nem iustitiæ; non enim ex se; quia jura-
mentum ex sua natura non importat aliam
obligationem, quam ex virtute Religionis:
neque etiam ex ullo jure positivo; tamen
enim jura dicant, servandos esse huiusmodi
contractus aut promissiones, nullibi tamen
exprimunt, servari debere ex iustitia: restat
igitur dicendum, quod solum servari de-
beant ex virtute Religionis. Hinc fit, quod
sublata semel obligatione Religionis per di-
spensationem seu relaxationem juramenti le-
gitime factam (prout fieri potest rationa-
biliter, si juramentum fuit adjectum v. g.

ex timore vel alia passione &c. huiusmodi promissio nec ex iustitia, neque ex virtute Religionis amplius sit servanda. Objectiones A. A. videri possunt solutæ apud Holzmam cit.

Quæres 5to, an, vel quas ob causas Promissio cesset obligare?

- 327 R. Promissio cessat obligare varias ob causas, & 1. quidem ob remissionem promissarii; quia semper habet annexam tacitam conditionem: quia is, cui promitto; velit remittere obligationem: ergo facta condonatione cessabit. 2do. Cessat obligare ob mutationem objecti, ut puta si res promissa evadat vel impossibilis, vel illicita per leges, vel damnosa aut præjudiciosa ipsi promissario &c. in cuius utilitatem vel gratiam fuit facta. 3tio cessat obligare ob supervenientem notabilem mutationem circumstantiarum, quam si promittens prævidisset, nunquam voluisset promittere; ut si quis pauperi promisit dare centum, postea vero pauper ille inopinato evasit dives, vel, si ipse promittens in magnam egestatem redigatur, vel, si quis puellæ prædiviti aut perpulchræ promisit matrimonium, hæc vero postea præter expectationem pauper evadat, vel deformis. 4to. Cessat obligatio promissionis onerosæ, si alter nolit stare contractui, vel servare id, quod promissum erat. 5to. Cessat ob ingratitudinem promissarii; quia hæc non solum tollit obligationem

nem promissionis, sed insuper (si sit gravis) reddit eam revocabilem per *cap. ult. de donat.* 6to. denique cessat promissio obligare, ubi cessat causa principalis, seu etiam finalis donandi; v. g. si promissisti alicui dare alimenta eo fine, ut possit prosequi sua studia, vel pauperi puellæ dotem, ut hæc susciperetur in certo quodam Monasterio, postea autem talis homo nolit amplius prosequi sua studia, neque puella ingredi Monasterium. Idem est dicendum, si promissisti alicui domum antidorale; eo quod existimaveris certum Beneficium tibi ab eo obvenisse, postea vero venias in notitiam, quod non iste, sed alius fuerit auctor Beneficii imperati. Videatur de hoc Sporer *n. 72.* vel Reiffenstuel *tr. 8. dist. 2. n. 8. & seqq.*

Quæres 6to, quid sit donatio? & quod duplex?

R. ad primam partem hujus quæstui: do-328
natio est liberalis rei propriæ in alium collatio. Ita in re communiter DD. Dicitur 1. *Rei propriæ*: quia rem alienam nemo donare potest; donatio quippe idem sonat, ac *donatio*; nemo autem dare potest, quod non habet: ergo nec donare. Dicitur 2do. *in alium*; quia omnis contractus tendit in alium, a cuius arbitrio suo modo dependet; unde si donatarius nolit acceptare dominium rei sibi oblatæ, donatio nulla erit, æque ac promissio non acceptata a promissario, juxta dicta,
Et,

Etia n. 324. Dicitur 3. *liberalis collatio*; ut per hoc significetur causa motiva donationis, quæ alia esse non debet, quam honestas liberalitatis, & munificentiae; unde per hoc donatio noscitur differre ab aliis contractibus.

R. jam ad alteram partem hujus quaestio. Donatio ut sic dividitur I. in *realem* & *verbalem*. Realis dicitur, quæ habet rei donatione adjunctam traditionem: Verbalis vero quæ fit sine traditione; potestque utraque esse vel *pura* & absoluta, vel *non pura*, sed *conditionata*, aut *modificata*, sicut de promissione diximus n. 322. Porro II. Utraque subdividitur in *gratuitam*, quæ fit sine ulla obligatione &c. & in *remuneratariam*, quæ tametsi fiat ex aliquali debito gratitudinis, fit tamen sine debito iustitiæ. Solet insuper sollemniter III. dividi donatio ut sic in eam, quæ fit *inter vivos*, & in eam, quæ fit *mortis causa*. Donatio inter vivos appellatur, quando donator vult, ut se vivente donatarius acquirat rei dominium. Donatio autem mortis causa fieri dicitur, quando donatur vult, ut non, nisi post mortem suam res transeat irrevocabiliter in dominium alterius; qua de causa Doctores non immerito dicunt, hanc donationem potius inter ultimas voluntates, quam inter contractus reputandam esse.

329 Quæres 7^{mo}, utrum donatio legitime facta, & acceptata denuo revocari possit a donante?

R. Do-

R. Donatio mortis causa facta i. semper 330
potest revocari, quamdiu donans vivit. Ratio est: quia hæc æquiparatur dispositioni ultimæ voluntatis: ultimæ autem voluntatis dispositio potest semper revocari, proptereaque dicitur ambulatoria usque ad ultimum halitum disponentis, prout videbitur inferius n. 343. 2do, donatio vero inter vivos per se quidem (supposita semel acceptatione) est irrevocabilis, tam de jure naturali, quam de positivo civili *l. ult. C. de revocand. donat.* Nihilominus per accidens ob varias causas potest revocari, præcipue vero ob tres sequentes. 1. ob enormem ingratitudinem donatarii, utputa si manus impias in donantem conetur injicere, aut ipsius vitæ insidietur &c. 2do, si donans prole carens, postea inopinato suscipiat aliquam sive legitimam, sive illegitimam &c. 3tio, si donatio reperiatur *inofficiosa* liberis, id est, iisdem vel omnino adimens, aut certe diminuens paternorum bonorum partem legitimam, prolibus de jure debitam, quo tamen casu talis donatio revocari non potest ex toto, sed solum in quantum quoad legitimam prolibus est inofficiosa, seu præjudiciosa. Videatur de hoc Laymann *l. 3. tr. 4. c. 12. n. 17.* Babentuber *tr. 7. disp. 6. art. 2. n. 23.* vel Sporer *c. 1. a. n. 57.* Lugo *disp. 23. n. 167. & 202.*

Quæres 8tavo, quinam donare valeant?

R. Generaliter loquendo omnes illi, & 331
R. P. Elbel *Pars VI. Decalog.* A a foli

soli donare possunt, qui rationis usu pollentes bonorum suorum actuale dominium habent, & liberam administrationem, neque aliqua lege prohibentur donare. Caterum, quantum, & de quibus bonis donare valeant filii familias, & quantum uxores, facile deduci potest ex dictis supra *Confer. 3. a n. 66. item n. 69. & seqq.* Quantum insuper donare possit Clerici sæculares, item Prælati Regularium, & alii Religiosi privati, pariter colligi potest ac debet ex dictis supra *Confer. 4. a n. 96. item Confer. 5. n. 130. & seqq.* Unde non est opus, ut hic denuo singula decidamus. Videri etiam de hoc possunt Sporer *tr. 6. c. 3. n. 21. Laymann l. 3. tr. 4. c. 12. a n. 6. Henno tom. 2. tr. 2. disp. 6. q. 6.*

Quæres adhuc gno, quid tenendum sit de donationibus, quas parentes subin faciunt prolibus nondum emancipatis?

- 332** R. 1. si fiant a matre, avia, vel avo materno, valent, nec amplius revocari possunt pro libitu. 2. Si autem fiant a patre, regulariter loquendo tam firmæ non sunt, quia ab eodem pro libitu revocari possint. Ratio prioris partis (quam tenent Laymann *cit. n. 12. fin. Sporer n. 42. Lessius l. 2. c. 18. n. 90.*) est: quia nullus textus juris ostendi potest, per quem hujusmodi donationes infirmarentur: ergo cum mater, avia, vel avus maternus aliunde supponantur habere facultatem disponendi de bonis suis, non est,

De contractu promissionis, & donationis. 371

est, cur hujusmodi donationes revocentur aut infirmantur. Ratio autem posterioris partis (quam præter citatos Doctores etiam sustinet Molina *disp.* 291.) est: quia id legitur statutum *L. 2 C. de inoffic. donat. & L. cum de bonis. C. de donat.* Quod autem jura hoc statuerint, ratio motiva (teste Lessio *cit.*) fuit hæc: quia quamdiu filius est sub potestate patris, censetur veluti una persona civilis cum patre, hinc nequit dici rigoroſa donatio &c.

Dixi tamen, tales donationes *regulariter* 333
loquendo non esse tam firmas, quin revocari valeant a patre; sunt enim aliqui casus, in quibus donatio facta filio (idem est de filia) nondum emancipato statim valet, & quidem 1. si aliquid detur in dotem, aut ad matrimonium. 2. si proficiscenti ad bellum donet bona mobilia, & 3. si professuro aliquam disciplinam, libros donet; hæc enim duo genera efficiuntur statim bona castrensia, vel quasi castrensia. 4. si filio condonet usumfructum; quem parens habet in bonis adventitiis ejusdem. 5. si quid eidem donet in remunerationem obsequiorum. 6. in omnibus denique casibus, in quibus statim valet donatio inter conjuges, valet etiam parentis in filium, teste Navarro *c. 17. n. 147.* & Sylvestro *V. Donatio 2. q. 7.* apud Lessium *l. 2.*

Quæres decimo, quid tenendum sit de illis donationibus, quas sponsi tempore spon-

ſonſalium, & quas maritus, & uxor tempore matrimonii ſibi invicem faciunt?

334 R. ad primum punctum hujus quaſiti cum diſtinctione: Vel enim ſubſequitur matrimonium, vel non? ſi ſubſequatur & conſummetur, tunc pleno jure tranſeunt in dominium illius partis, cui fuere donata: ſi minus, tunc videndum, cujus culpa non fuerit ſecutum matrimonium, nam ſi ex culpa donantis non ſequatur, nihil amplius huic eſt reſtituendum *Argum. L. ſi mater & ſi a ſponſo. C. de donat. ante nupt.* ſi autem non ſequatur ex culpa illius, cui aliquid donatum fuit, reſtituendum erit, quod donatum fuit, per leg. cum veterum *C. eod.* Idipſum faciendum erit, ſi matrimonium non ſequatur ex nulla culpa donantis, ſed v. g. propter mortem, aut profeſſionem Religioſam alterius. *L. cum veterum C. eod.* ubi tamen excipitur ſponſa illa, quæ poſt ſponſalia accepit oſculum a ſponſo, vel omnino carnaliter ab eodem fuit cognita; quo caſu poterit retinere medietatem rei ſibi donatæ a ſponſo. Videatur Sanchez de Matr. l. 6 diſp. 19. n. 5.

335 R. jam ad alterum punctum ejusdem quaſiti. Donationes mere liberales factæ inter conjuges ſunt regulariter loquendo infirmæ, eo quod ad arbitrium donantis revocari poſſint. Ita ſtatuitur *L. ſed interim ii. ff. de donat. inter virum & uxor.* item *cap. fin. eod. tit.* idque ſtatutum fuit, ne ex hujusmodi

modi donationibus Coniux depauperaretur, vel ex negatione donationum orientur dissensiones. Dixi rursus, *regulariter esse infirmas*, aliquæ enim ab hac regula excipiuntur & quidem 1. donatio juramento firmata, vel etiam facta propter obsequia ab altero Coniuge præstita, modo donatio non sit excessiva. 2. si sint exigui pretii. 3. si fuerint mutua, ita, ut una alteram notabiliter non excedat. 4. si donans non fiat notabiliter pauperior, vel 5. donatarius non fiat ditior, utputa quia Martus Uxori aliquid donavit ad fucos, ad unguenta, ad dandas elemosynas &c. 6. si aliquid donetur eo fine, ut alter aliquam dignitatem assequatur v. g. fiat Doctor &c. 7. Denique solent firmari donationes per ipsam mortem donantis Coniugis, si non exceßerint 500. solidos. Leges, & rationes congruentiæ harum constitutionem videri possunt apud Lessium *cit. c. 18. n. 87. & seqq.* Chlingensperger *l. 2. Inst. tit. 7. q. 13.* Reiffenstuel *l. 4. decret. tit. 20. §. 1. n. 2. & seqq.* & alios tum Civilistas, tum etiam Canonistas passim. Verum jam

Quæres denique immo, quantum donari possit?

R. Quantum est de iure naturæ, quivis³³⁶ habens dominium plenum potest valide donare tantum, quantum vult, immo etiam licite, modo id faciat absque præjudicio aliorum; nihilominus quantum est de iure positivo *l. penult. C. de donat.* irrita est do-

na 10 liberalis, excedens 500. solidos, saltem quoad excessum, nisi talis donatio auctoritate iudicis sit roborata, vel juramento confirmata, vel facta Ecclesiæ, aut ad alias pias causas. Quidnam autem importent 500. soliti, varii varie sentiunt: nonnulli existimant, solidum idem esse, ac dugatum Hungaricum seu quatuor florenos, & aliquid ultra: in Camera autem Imperiali, adeoque nunc in Germania (teste la Croix l. 3. p. 2. n. 809) 500. solidi faciunt 1200. Imperiales, supra quos, si quis liberaliter donet una vice, donatio est nulla. Insuper eodem jure positivo *L stipulatio hoc modo* 61. ff. de Verb. Obl. item *L ex co C. de inutil. stipulat.* irrita est donatio omnium bonorum, presentium & futurorum, mobilium simul & immobiliarum; eo quod auferat facultatem testandi. Excipitur rursus donatio facta ad pias causas, vel juramento firmata. Videantur de his Molina *disp.* 280. vel Lugo *sect.* 10. n. 166.

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici de Promissionibus, & Donationibus.

CASUS PRIMUS.

Titius Religiosus, ut Benefactorum & Benefactorum animos ac benevolentiam sibi recon-

conciliet, eosdem non raro perhumaniter inviseret, felicia festa, præcipue vero ad eorundem diem nominalem faustissima quæque longe serie, & cordialissimo affectu apprecari consuevit, quo vero vota suatanto efficacius exoptatum sortiantur effectum, insuper cuius eorum (præter quotidianas preces) nedum simplicem ad Aram memoriam, sed insuper Sacrum pro illo particulariter applicandum adpromittit. Cum vero non raro contingat, ut postea in SS. Missæ Sacrificio, aliisque precibus particularibus Benefactorum suorum obliviscatur, subin etiam pro pluribus eadem die simul nominalem suum celebrantibus non nisi unicuique Sacrum applicet; hinc conscientia stimulis agitatus, sciscitatur e Confessario suo, utrum hac via gravem Dei offensam evadat, & an protinus id ipsum tuta conscientia praticare liceat?

§. per se loquendo satisfacit Titius. Ra-337
tio hujus est: quia Titius præstat id, quod promisit; dum enim unum Sacrum pro pluribus offert, aut offerri curat, eo ipso verum est dicere, quod pro quolibet Benefactore Sacrum particulariter applicet; quia pro his fructus Ministerialis applicatur specialiter, pro aliis vero fidelibus non, nisi generalis: neque enim promisisse supponitur, quod ad cujuslibet particularem intentionem velit applicare SS. Missæ Sacrificium. Unde nec refert, quod postea in SS. Missæ Sacrificio, aliisque precibus particularibus Benefactorum suorum soleat oblivisci; quia, ut bene advertit Sanchez, Reiffenstuel, Les-

sius l. 2. c. 18. n. 54. &c. per hujusmodi promissiones liberales homines non censentur sese ve'le obligare; unde etiam parum aestimare solent violationem talium promissorum, proptereaque jamjam in proverbium abiit, *verba urbanitatis minime obligare*. Et certe hujusmodi Promissores, rogati, an vellent suam promissionem Chyrogropho firmare, cito reponerent, se nolle tam stricte obligari. Immo vero Sanchez, Fagundes, Portel apud la Croix l. 3. p. 2. n. 775. Gobat Theolog. Exper. tr. 3. n. 488. probabile existimant, illum, qui unum vel alterum Sacrum mere liberaliter promissum, sine speciali pacto vel intentione sese graviter obligandi, negligit, per se loquendo non peccare graviter; eo quod promissio mere liberalis etiam de re gravi, per se loquendo graviter non obliget, licet hoc absque veniali saltem culpa fieri non posse, merito existiment.

- 338 Dixi autem notanter, negligendo hujusmodi Sacrum *ex mera liberalitate promissum, per se loquendo graviter non peccari*; certum quippe est, etiam illum, qui Sacra alterius ex voto, vel fundatione, aut oblatione stipendii, adeoque Titulo justitiæ debita, ex mera liberalitate in se suscepit legenda, & postea illa non persolvit, peccare mortaliter; quia hoc modo in se suscepit gravem obligationem justitiæ, & totum onus, quod alter prius habuit; atqui talis obligatio sine gravi

gravi peccato negligi non potest, neque etiam cum intentione leviter se tantum obligandi in se suscipi, quemadmodum onus solvendi pro alio 20. florenos ex iustitia debitos, ne liberaliter quidem in te suscipere potes sine gravi obligatione. Hinc non immerito R. P. Kresslinger *addit. post. num. 7. tr. 8. dist. 2.* R. P. Reiffenstuel carpit illos Pseudo. liberalis, qui ad alterum honorandum v. g. in die natali &c indifferenter (nescio, quot Sacra) offerunt, interne tamen nil minus, quam de horum applicatione cogitant: quid si enim ille alter acceptans habuit Sacra ex voto, vel foundatione legenda, & propter talem liberalem promissionem suam conscientiam putet exoneratam, atque hoc ipso nullum amplius legat, aut ab aliis legi curet? Caute igitur agendum in simili casu, nisi gravem conscientiae remorsum velis incurrere.

Ergone, inquires, quisquis Sacrum ex iustitia, utputa vi foundationis, vel stipendii oblatus legendum negligit, peccat mortaliter? Et quid, si non nisi exiguum stipendium v. g. 2. & 4. Baciorum pro eodem fuerit eidem oblatus?

R. Peccat procul dubio mortaliter, quis-332
quis tale Sacrum ex iustitia legendum negligit, Ita teste Laymanno *l. 5. tr. 5. c. 3. n. 6.* & Gobat *l. cit. n. 488.* omnes; quia scilicet agit contra obligationem rigorosam iustitiae in materia gravi. Neque excusari
A a s potest

potest ex eo, quod fortassis valde exiguum receperit stipendium, tum quia stipendium non datur velut pretium æquale Missæ, sed pro sustentatione Sacerdotis; tum quia jactura unius Sacrificii, pro quo stipendium fuit persolutum, censetur res magni momenti. Adde insuper, pauperculos illos, qui exiguum stipendium obtulerunt Sacerdoti acceptanti, æque graviter, immo gravius terre jacturam sui stipendii, quam alii ditiores, qui largius stipendium obtulere. Vel igitur talis obligatio intuitu parvi stipendii non est acceptanda, vel, si semel acceptata fuerit, huic fideliter satisfaciendum erit, ni velis incurrere dispendium salutis.

CASUS SECUNDUS.

Sempronius honestus juvenis studia sua insigni cum applausu solverat, singulis ferme annis aliquot præmiis pro merito suo donatus; quam ob causam parens, velut vir magnarum opum, eidem nedum victum, ac vestitum, aliæque pietatis subsidia liberalissime administrare, sed insuper tempore vacantiarium centum, aut plures taleros donare consueverat, in lusus honestos, aliasve recreationes expendendos, quatenus hac via stimularetur ad strenue prosequenda studia. Verum, ubi tandem defuncto utroque parente ad divisionem hæreditatis perventum fuit, reliqui hæredes longum texere catalogum, recensendo

De contractu promissionis, & donationis. 179

sendo omnes illas expensas, & donaria, volueruntque ea computari in portionem hæreditatis Sempronio debitæ, præsertim cum illi in domo paterna existentes strenue laborarint pro re domestica, & pane lucrando, Sempronius e contra nil prorsus contulerit. Quæritur jam, ad hæredes juste id prætendere possint?

R. Id prætendi haud quaquam posse ab hæ-340
redibus. Ratio est: tum quia pater liberrime illas expensas fecit, & pecuniam donavit, prout habet casus; quæ autem ita libere (præsertim in recompensationem laborum, seu etiam remunerationem honoris a filio adepti, & in patrem quodammodo diffusæ) donat, censetur ex propriis donasse, nisi pater aliud exprimat, nec debent computari in portionem ordinariam hæreditatis: tum etiam quia pater filio sub potestate constituto alimenta jure naturali debet, sicut etiam vestimenta, & congruam sustentationem (ad quam pariter referuntur recreationes honestæ) quam quidem ob rationabilem causam uni copiosius, quam reliquis subministrare potest, modo id fiat sine fraude, aut diminuatione legitimæ aliis debitæ: atqui hæc & similia non debent conferri in portionem hæreditatis, prout habetur *L. qua Pater. 32. ff. Familæ herciscundæ*. Quin immo, tamen si pater expressisset, ut ea, quæ filio ad studia v. g. contulit, post mortem conferantur, & in portionem legitimam computentur, deducenda nihilominus erunt

runt necessaria alimenta, quæ eidem in domo paterna degenti fuissent debita, prout habent Navarrus *cap. 17. n. 165.* Molina *disp. 240. n. 3.* Sporer *tr. 6. c. 3. n. 45.* & alii.

Dices In divisionem hæreditatis computari debent, quæ Pater Filio, etiam sub potestate patria constituto donavit propter Nuptias, aut Filix in dotem, *L. ut liberis. 17. & penult. C. de collat.* item ea, quæ contulit ad ingressum Religionis, vel in titulum Patronatus ad S. Ordines suscipiendos: cur ergo in nostro casu expensæ factæ in studiis, libros, recreationes &c. conferri non deberent in portionem hæreditatis?

341 R. Disparitatem in eo sitam esse: quia quæ Pater dat in dotem, vel propter Nuptias, aut per modum Tituli ad suscipiendos S. Ordines, censetur dare coactus, in ordine ad comparandum stabilem statum Filio vel Filix: adeoque, nisi contrarium exprimat, censetur dare de portione hæreditatis, quam Filio aut Filix negare non potest: idque sufficienter exprimere videtur Parens, si v. g. Filix Monasterium ingredienti statim det 600. aut plures florenos, addita promissione, quod post suam mortem adhuc cum reliquis prolibus possit capere portionem hæreditatis &c. quia hoc intelligendum venit de portione hæreditatis; quæ computata dote jamjam numerata, sit æqualis reliquis portionibus. Ita *DD. citt.*

Sed quid, ais, si constet, quod talis Studiosus tempore studiorum contraxerit multa debita, proindeque parens, vel invitus etiam, debuerit solvere, quæ filius excessive ludendo perdidit, in meretrices &c. vel ob alia delicta expendere debuit, an igitur tales expensæ juste subtrahi non poterunt de portione hæreditatis?

R. Posse procul dubio subtrahi. Ratio³⁴² est; quia neutiquam præsumere licet, parentem voluisse hujusmodi debita gratis præstare, cum notabili præjudicio aliorum liberorum suorum, sed ea interim necessitate compellente solvisse animo repetendi, aut suo tempore in hæreditariam portionem computandi. Et ita tenent Bartholus in *l. Nescennius. ff. de Negot. gest.* Navarr. in *manuali. c. 17. n. 164.* Laymann *lib. 3. tr. 4. c. 12. n. 16.* ubi idipsum censet de filio, qui receptam a patre pecuniam pro libris emendis inutiliter consumpsit, computandam scilicet hanc esse in portionem hæreditatis, saltem si notabilem summam importet: quia præsumere non licet, patrem voluisse hanc gratis concedere in varios abusus, imo in detrimentum filii. Videatur de host *Illustr. D. Schmid Comment. in jus Bavar. tit. 36. n. 10. n. 16.* vel *Kreßlinger addit. post. n. 16. tr. 8. dist. 2. R. P. Reiffenstuel ad quæres 11. La Croix l. 3. p. 2. n. 807.*

CASUS TERTIUS.

Cajus dum gravissimo ac diutino longuore ad extrema sese perductum animadvertit, Cajam uxorem suam in praesentia filiorum suorum affatus fuit sequentem in modum. Charissima uxor, rependo tibi millenas gratias pro tanti ingenti cura ac sollicitudine, qua mihi praesertim hoc tempore infirmitatis meae servisti: Deus sit merces magna nimis laborum tuorum. Ut vero & ego gratum tibi demonstrarem animum, illos mille florenos, quos in cista nostra reperies, tibi consigno, atque donatus volo. Verum dum primum id inaudierunt filii adstantes, conabantur omni modo persuadere Cajo, ut hanc donationem revocaret, sed quia id impetrare nequaquam poterant; hinc post obitum Caji contra hanc donationem velut inofficiosam, & sibi praejudiciosam reclamaverunt. Queritur ergo jam 1. an haec donatio censenda sit inter vivos, vel vero mortis causa facta? 2do, an Cajus illam tanta conscientia revocare potuisset? 3tio denique, an Caji, non obstantem reclamatione privignorum suorum potuerit salvo jure sibi arrogare praesatos mille florenos? Quid ad haec Confessarius?

- 343 R. ad primum quaesitum hujus Casus, praesumendum esse, hanc donationem fuisse factam inter vivos, & non mortis causa. Ratio est: quia ut tradit Sanchez in *Consil. mor. l. 4. c. 1. dub. 13. n. 8.* Lugo *disp. 44. sect.*

sect. 15. n. 322. Baldus, Tiraquello & alii, donatio facta propter merita præcedentia censeri debet fuisse facta inter vivos; quia præsumitur donator voluisse compensare merita modo efficaciori: donatio autem inter vivos est magis efficax: atqui hæc donatio fuit facta propter merita Cajæ: ergo &c. Confirmatur amplius ex eo: quia juxta sententiam Schneidewini, Manici ad §. *mortis causa* 1. *Instit. de donat. n. 4.* & aliorum, ad donationem mortis causa factam requiritur, ut in ea fiat expresse mentio mortis, sive formaliter, sive virtualiter (uti fieri censetur, quando donans dicit: tibi *relinquo*) ut proin in dubio, num fuerit facta inter vivos, vel vero mortis causa, semper præsumatur, fuisse facta inter vivos: atqui in nostro casu nulla prorsus fuit facta mentio mortis: ergo dato etiam, quod rationabiliter dubitare liceret, nihilominus potius præsumendum est, fuisse factam inter vivos, per text. in lege *Seja. 42. §. ult. ff. de mort. caus. donat.* Nec refert, quod fuerit facta a graviter decumbente, de cujus salute jamjam desperatum fuerat; quia ex hoc ad summum sequitur, hanc donationem fuisse factam a moriente, non item, quod fuerit facta mortis causa, prout advertunt Mynfinger & Perez apud Manicum *l. cit.*

¶. ad 2dum quæsitum hujus Casus, hanc³⁴⁴ donationem (nisi a parte rei fuisset inofficiosa) supposita acceptatione Cajæ amplius revo-

revocari non potuisse a Cajo. Ratio est quia in hoc potissimum differt donatio inter vivos a donatione mortis causa facta, quod hæc posterior velut dispositio ultimæ voluntatis semper sit ambulatoria, & usque ad ultimum halitum revocabilis, e contra vero donatio (præsertim remuneratoria) inter vivos semel legitime facta & acceptata, nequeat amplius revocari (nisi in tribus casibus scilicet 1. propter nimiam ingratitude naturarii. 2. propter prolem inopinato susceptam, vel 3. eo quod fuerit inofficiosa) atqui nostra donatio fuit inter vivos, & quidem remuneratoria: ergo non est amplius revocabilis, cum induat rationem contractus. Et licet ab initio fuerit voluntatis, semel tamen legitime facta sit necessitatis, prout dicitur *L. sicut §. C. de oblig. & act.* Heislenger *part. 2. Cas. 24. n. 7.* Busenbaum apud la Croix *n. 798.*

345 R. jam ad 3tium quæsitum ejusdem Cassus, potuisse Cajam sibi tuto conscientia arrogare præfatos mille florenos, nisi privigni probare potuerint, donationem fuisse inofficiosam. Ratio liquet ex hæcenus dictis: quia vi legitimæ donationis dominium unius transfertur in alium: hæc autem donatio fuit legitima, veluti ex hæcenus dictis liquet, & Caja supponitur in actuali possessione pecuniæ: ergo debet in hac manuteneri, nisi probatum fuerit, fuisse donationem inofficiosam, id est, cum præjudicio

De contractu promissionis, & donationis. 385
dicio legitimæ filiis debitæ factam. Ut au-
tem hoc discernatur, videndum est 1. quot
filios aut liberos Cajus reliquerit superstites,
an scilicet quatuor tantum, vel plures? 2do,
quantum se extendat tota hæreditas, seu to-
ta massa bonorum a Cajo possessorum; e-
nimvero si non plures liberi quam quatuor,
masculi vel fœminæ existant, debetur ipsis
triens hæreditatis, id est, tertia pars: at ve-
ro si Cajus reliquit plures quam quatuor li-
beros, seu hæredes necessarios, tunc debe-
tur ipsis semis, id est, media pars hæredita-
tis, prout habetur in *Authent. de Triente &
Semiss.* Et in *Authent. novissima Cod. de inof-
ficios. Testament.* Itaque si præcisus illis mil-
le florenis tertia pars hæreditatis totius rema-
neat quatuor vel infra, aut medietas quinque
liberis vel ultra, dicendum quod illa dona-
tio nequaquam improbari valeat velut inof-
ficiosa, & consequenter Cajo tuta conscien-
tia illos pro se retinere possit; ast, si non re-
maneant illud quantum hæredibus necessariis,
poterit revocari, saltem in quantum obstat
legitimæ, licet nequeat revocari ex toto, ut
advertit Karg *part. 5. §. 3. n. 48.* Videan-
tur de his dicenda inferius *Confer. 13. a n.*
399.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

346 Colliges ex hætenus dictis primo, eum, qui aliquid promissit in ebrietate, vel crapula non mediocri &c. non teneri ad servandum promissum, saltem per se loquendo. Ratio est: quia ad validam promissionem requiritur plena advertentia, & perfecta deliberatio, qualis in ebrio nunquam, in eo autem, qui non mediocriter crapulatus est, raro supponi potest. Hinc fluit, illos non esse satis tutos in conscientia, qui ex proposito student hujusmodi homines inducere ad aliquid sibi promittendum, dum sunt vel omnino ebrii, vel certe ita potati, ut non amplius advertant, quidnam agant; cum enim talis promissio (& a fortiori donatio) in eo statu facta nullius sint valoris; hinc promissarius aut donatarius nequit illud tuta conscientia reservare. Si tamen ex post facto sponte intermittat revocare suam promissionem vel donationem, haud immerito censetur eam ratihabere. Videatur Lessius l. 2. c. 18. n. 2. & n. 9.

347 Colliges 2do, nullam contrahi obligationem ab eo, qui solum proponit aliquid promittere, id est, se obligare ad aliquid faciendum. Ratio est clara: quia propositum promittendi, & sese obligandi &c. non est

est ipsa donatio aut promissio, quemadmodum propositum, etiam firmissimum, ingrediendi S. Religionem, vel eam profitemdi, & sese Deo donandi seu consecrandi, non est ipse ingressus, vel professio, vel oblatio &c. Cæterum, si quis dubitet, an vere aliquid promiserit, seu etiam obligare se voluerit ad aliquid faciendum &c attendendum erit ad verba, quibus usus fuit, quæ, si expressam promissionem contineant, iudicandum erit, & in utroque foro standum pro promissione, sin minus, potius inclinandum erit in favorem promittentis, pro quo stabit libertas in possessione, prout diximus *part. 3. Theolog. Sacr. Confer. 1. n. 7.* ubi de promissione sponsalium. Videantur de hoc Gobat *Theolog. moral. exper. tr. 10. n. 73.* Castropalao *tr. 1. disp. 3. pu. 11. n. 4.* & 7. Sporer *tr. 6. c. 2. n. 24.*

Sed quid, inquires, tenendum de eo, qui promisit rem partim honestam, partim etiam inhonestam, vel partim possibilem, partim vero impossibilem?

¶ In tali casu promissionem valere, at-348 que adeo adimplendam esse quoad partem honestam ac possibilem, relinquendam vero quoad partem inhonestam & impossibilem. Ratio est: quia ut dicitur *Reg. 37. Jur. in 6to: utile per inutile non vitiatur.* Ex quo Filliucius, & alii Doctores communiter inferunt, puellam nobilem, quæ contra voluntatem parentum juveni honesto

B b 2

qui.

quidem, sed pauperi & ignobili promissum matrimonium, teneri stare promissis suis; quia executio hujus promissionis non videtur illicita: idipsum tenendum est de aliis promissionibus non sine prodigalitate nota factis, quarum adimpletio fieri potest sine peccato. Bonacina, Mezger. *tr.* 13. *disp.* 45. *n.* 1. *n.* 2. Henno *t.* 2. *tr.* 2. *disp.* 6. *q.* 1. *Resol.* 3.

- 349 Colliges 3tio, promissionem, immo & donationem semper esse revocabilem, quam diu non fuerit acceptata. Ratio est: quia secundum dicta *n.* 234. ante acceptationem ex parte promittentis nulla oritur obligatio: ergo promissio manet in ejus arbitrio, vel tunc eam, prius quam acceptetur, revocare vel non. Idque verum est, tametsi promissio fuisset juramento firmata; quia juramentum sequitur naturam primordiale actus, cui adhæret, neque etiam superaddit majorem firmitatem, quam habet ex sua natura: ergo cum talis promissio ante acceptationem sit semper revocabilis, eam ut talem relinquit. Secus dicendum foret, si quis jurejurando sese obligasset ad non revocandam promissionem vel donationem factam; quia tale juramentum cadens super rem licitam, in reverentiam divini Numinis esset observandum, prout liquet ex dictis supra *n.* 326. Filliucius *tr.* 34. *n.* 134. Bonacina *disp.* 3. *de contract.* *q.* 12. *p.* 2. *n.* 5. Babenstuber *tr.* 7. *disp.* 5. *n.* 2. *n.* 6.

Sed

Seu quid inquires, si Promissarius, aut Donatarius moriatur ante acceptationem?

R. Pariter nullam fore donationem & promissionem, ob defectum acceptationis; quia sine mutuo consensu dari nequit contractus validus. Unde neque hæredes defuncti aliquid juris prætereendere possunt vi talis promissionis vel donationis, eo ipso, quod res promissa vel donata nunquam adhuc transierit in dominium donatarii defuncti. E contra tamen in casu, quo ipse promittens vel donans morte præventus diem suum obiit, prius, quam donatio fuit acceptata, multi Doctores Classici probabile existimant, tatem, donationem posse valide acceptari a donatario; tum quia talis donatio ex parte defuncti jam fuit perfecta & valida; tum quia se habet per modum gratiæ factæ, quæ non extinguitur morte concedentis, prout liquet de dispensationibus, vel collationibus Beneficiorum. Et ita tenent Lessius cit. n. 45. Sanchez l. 1. de Matr. disp. 6. n. 5 Henno q. 3. Resolut. 2. post. conclus. 2. Herincx part. 3. tr. 3. disp. 2. n. 14.

Colliges 4to, eum, qui proximum suum vel dolo, vel metu injusto, præsertim gravi, induxit ad sibi aliquid promittendum, aut donandum, non posse illud tuta conscientia retinere, sed teneri ad restitutionem (nisi donans postea libere velit cedere) Ita Filliucius tr. 33. n. 35. Ratio est: quia commit-

tendo talem dolum, vel incutiendo alteri metum, intulit injuriam: ergo tenetur ab hac cessare, & illud restituere in statum priorem: at, hoc aliter fieri nequit, nisi restituendo, quod erat alterius. Hinc idem Doctor mox infert, eum, qui per hujusmodi contractum privatus fuit in re sua, posse occulte eam surripere, vel uti vacita compensatione, si ea non amplius existat, vel si non detur alia via recuperandi rem suam.

352 Colliges 5to, hujusmodi promissiones aut donationes injuriose quasi extortas, non obstante infirmitate, quam habent ex jure positivo, nihilominus si fuerint firmatae juramento, esse postea adimplendas, modo in se nil mali contineat earundem executio; hinc si ex metu latroni mortem injuste intentanti promissisti dare pecunias, vel sceneratori usuras &c. teneris ob reverentiam divini Numinis stare promissis, tametsi latro vel scenerator teneatur eas tibi statim restituere; eo quod teneatur cessare ab injuria tibi illata, ut proxime dictum fuit. Ita Holzmann *cit. tr. 3. n. 688*. Videantur de hoc dicta in *part. 3. Theolog. Decalog. Confer. 3. n. 57*. ubi etiam *n. 65*. explicavimus, quo sensu intelligendum, quod juramentum sequatur naturam contractus, cui adjicitur.

353 Colliges 6to, quod, quemadmodum secundum dicta *n. 345. in fine*, donatio inofficiosa a marito uxori facta nequit revocari ex integro, sed solum in quantum præjudicia-

diciosa est liberis legitimis; ita pariter promissio aut donatio facta v. g. Ecclesie, aut alteri causae piæ, ob susceptionem inopinatam liberorum revocari nequeat simpliciter, sed solum in quantum præjudicat legitimæ. Ratio est: quia donatio Ecclesie vel causae piæ facta censi debet causa favorabilis. *Authent. si qua mulier. C. de SS. Eccles.* ergo debet manuteneri, quantum rationabiliter potest: atqui potest manuteneri saltem ex ea parte, in quantum non præjudicat legitimæ prolium inopinato susceptarum, neque aliunde ex jure potest probari, eam revocari posse in totum: ergo dici debet valida, saltem ex parte, præsertim cum juxta *Reg. 15. Jur. in 6to.* odia restringi, favores autem oporteat ampliari. Videatur Karg. *ubi supra n. 49.*

Sed quid (ais) si talis donatio ob procreationem filii fuit revocata saltem ex parte, postea vero talis filius moriatur ante patrem, reviviscetne illa obligatio donandi Ecclesie?

R. Quod non. Ita Karg. *l. cit. n. 50. Ra-354* tio est: quia donatio ab initio semper censetur habere imbibitam conditionem, *nisi nascantur liberi. L. si nunquam 8. Cod. de revocand. donat.* ergo deficiente hac conditione deficit obligatio donandi, atque extinguitur *l. 8. ff. si quis omissa causa*: at, eo ipso momento, quo filius nascitur, deficit hæc conditio: ergo obligatio extinguitur: quod au-

tem semel erunctum fuit, non amplius reviviscere debet l. 98. §. 8. ff. de Solut. ergo &c.



CONFERENTIA DUODECIMA.

De Commodato, Precario, &
Deposito.

SUMMARIUM.

- 355. Commodatum est contractus, quo res ad certum usum pro determinato tempore conceditur.
- 356. Hinc Commodatarius tenetur illam in suo statu conservare.
- 357. Nomine Commodatarii intelligitur is, qui rem ad usum & commodum suum accepit
- 358. Precarium est contractus, quo rei alicujus usus conceditur quidem, sed ad nutum revocabilis.
- 359. Depositum est contractus, quo res alteri custodienda traditur &c.
- 360. An, vel in quibus casibus uti liceat re deposita.
- 361. Quid sit culpa Theologica, & quid, aut quoruplex Politica
- 362. Quomodo hæc differat a casu, & a dolo.
- 363. Contractus fieri potest in commodum unius dum-

De Commodata, Precario & Deposito. 393

duntaxat, vel in commodum ac favorem utriusque.

364. Recensentur tres Regulae pro decidenda mensura rei rationis in casu, quo res commodata culpabiliter perit.
365. An, vel quando Commodatarius teneatur rescire damnum.
366. Utrum, vel quando teneatur Depositarius restituere rem suae curae concreditam.
367. An Commodatum repeti possit ante elapsum terminum.
368. An, vel quando in casu periculi teneatur Commodatarius aut Depositarius rem alterius praeferre propriis.
369. Resolvitur Casus I. cujusdam Mercatoris, cui Equus commodato acceptus furtim sublati, fuerat? Qui
370. Si illo Equo ultra limites a Commodatore permisos supponatur fuisse usus, tenebitur hunc compensare.
371. Non tamen liceret hujusmodi Equum retinere in compensationem debiti, nisi per modum pignoris.
372. Resolvitur Casus II. cujusdam alterius Mercatoris, praetendentis a Caupone compensationem suae valisae, in hospitio furtim sibi ablatæ.
373. Quid si hanc custodiendam specialiter eidem tradidisset.
374. Et quid, si dicat sibi aliquid inde ablatum fuisse.
375. Resolvitur Casus III. cujusdam, qui frumentum, apud se depositum partim vendidit, partim absumpsit.
376. Hinc tenetur ad compensationem totius.
377. Solvitur quædam instantia & contrarium.

378. Habens ius utendi re sibi commodata potest hoc alteri cedere, saltem per se loquendo.
379. Sartores, Aurifabri &c. qualem culpam præstare teneantur.
380. Ad verum contractum depositi probabilius non sufficit, rem fuisse depositam vidente depositario.
381. An possit prætere conipensationem ille, qui postposita re minus pretiosa, alterius pretiosiores salva. it e periculo v. g. incendii.
382. Depositarius, qui sponte se obtulit ad custodiam rei, vel qui pro hac mercedem recipit, tenetur ad præstandam culpam levem.
383. Non item, si res deposita mero casu fortuito perit.
384. Neque in casu, ubi omnibus pensatis manet dubium, utrum aliquam culpam, vel levissimam commiserit.
385. Qui re aliena de se sterili utitur negotiando, potest luerum sibi reservare.
386. Depositum apud Religiosum privatum, immo & Abbatem sine consensu Conventus, nequit prætendi a Monasterio, tamen culpa Abbatis supponatur periisse.

J. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur Quæsitæ, scitu necessaria, ad debite resolvendos Casus practicos de Commodato, Precario &c.

Quæres primo, quid sit Commodatum?

§. Nomine commodati hic intelligitur 355
contractus, quo res aliqua ad certum usum
pro determinato tempore gratuito concedi-
tur. Ita in re *communiter DD.* Dicitur 1.
Contractus; in quo cum aliis velut in genere
convenit; non enim sumimus hic commo-
datum præcise pro re commodata, sed po-
tius pro ipso actu, quo commodum rei in
aliud transfertur: eodem modo discurren-
dum est de precario & deposito. Dicitur
2do, *quo res aliqua*, sive ea mobilis sit, ut
v. g. liber, equus, vestis, panis &c. sive
immobilis sit, ut ager: domus, stabulum,
cellaria &c. Dicitur 2. *ad certum usum*. Et
in hoc commodatum differt a pignore & a
deposito; nam in his non conceditur usus;
unde si creditor pignore, aut depositarius
deposito utantur contra voluntatem depo-
nentis, furtum censentur committere §. *fur-*
tum autem. Instit. de obligat. quæ ex delicto.
Differt insuper commodatum per hoc a mu-
tuo; in hoc quippe dominium rei mutuo
datae transfertur, in commodato autem so-
lus usus, & quidem *certus seu limitatus*: non
enim fas est, ut commodatarius re sibi com-
modata utatur ad quemlibet finem vel usum,
sed ad illum duntaxat, ad quem fuit con-
cessa *arg. cap. un. de Commodat.* Hinc fit, ut
si quis tibi commodato præstitit equum
suum, ut eas v. g. Augustam, tu vero alio
vadas, v. g. Viennam &c. teneris usum ulte-
riorem solvere domino, & si equus pereat
in

in tali usu tibi non concesso, cogeris pariter illam solvere; nisi eodem modo apud Dominum suum, vel in usu tibi concesso periiisset. Dicitur 4to. *pro determinato tempore*; in quo commodatum differt, specialiter a Precario, quippe quod omni quasi momento est revocabile, commodatum vero non, nisi certo tempore præfixo. Dicitur denique 5to. *gratuito conceditur*; ubi enim pro re ad usum concessa rependi debet merces ibi. non amplius habetur commodatum, sed locatum, vel conductum. Quocirca tamen

356 Notandum venit imo, eum, qui commodato accepit rem alterius v. g. equum, famulum & teneatur ad eam in statu suo conservandam, consequenter ad faciendos sumptus necessarios pro conservatione illius, uti sunt victus necessarius famulo, aut pabulum equo administrandum, non tamen ad sumptus extraordinarios v. g. pro equo sanando, vel omnino redimendo, si casu in hostiles manus inciderit, nisi de hoc antecederet specialiter fuisset conventum inter partes.

357 Notandum insuper est 2do, pro genuino terminorum intellectu, illum, quid aliquid suo proximo commodat, dici Commodantem seu Commodatorem, illum vero, cui aliquid commodatur dici Commodatarium, sicut secundum dicta in Conferentia proxime præcedente ille, cui aliquid donatur, dicitur Donatarius, cui aliquid promittitur, Pro-

De Commodato, Precario, & Deposito. 397

promissarius, alter vero donans, seu etiam promittens. Eodem modo discurrendum est de depositario, mutuatario, legatario, & aliis similibus.

Quæres 2do, quid sit Precarium?

℞ Precarium est contractus, quo alicujus rei usus conceditur, ad nutum concedentis revocabilis. Ita Henno *tom. 2. tr. 2. disp. ult. q. 1. concl. 3.* & habetur vix non in iisdem terminis expressum *l. 1. ff. de Precario.* Solet autem ideo appellari *Precarium*, quia ad preces petentis datur consensus. Nec multum differt a commodato, nisi quod vi commodati usus rei concedatur ad certum tempus præfixum, ita, ut ante elapsum terminum revocari non possit, eo autem elapso illico restituenda sit res, cum (ut habetur *c. ult. de Locato.*) *dies statuta pro Domino interpellet*: e contra vero Precarium quocunque tempore revocari potest. *l. 1. ff. de Precario*, modo illud sine urgente necessitate non illico, seu sine mora revocetur; secus enim frustranea & nugatoria foret hujusmodi concessio.

Quæres 3tio, quid sit Depositum?

℞ Depositum est contractus, quo res alteri custodienda traditur, ut eadem gratis integra reddatur. Ita in terminis Henno, & in re alii DD. communiter. Ex hac vero descriptione facile colligi potest, Depositum cum Commodato convenire in ratione contractus velut genere. Dicitur autem 1. quo
res

res custodienda &c. per quod depositum differt a commodato; non enim traditur res usurpanda, vel omnino consumenda, aut deterioranda, sed custodienda tantum; hinc qui deposito utitur sine expressa, vel saltem rationabiliter præsumpta licentia domini (quo casu tamen incipit quodammodo induere rationem commodati) peccat, & furtum committere censetur, ut habetur *L. si sacculum. ff. Depositum. & §. Furtum autem Institut. de obligat. quæ ex delict. nascuntur*. Dicitur 2do, traditur; ut distinguatur ab empione, venditione, & aliis contractibus, qui subsistere possunt sine traditione rei; non ita depositum. Dicitur 3tio, ut reddatur eadem; per quod differt a mutuo; quia in hoc sufficit, reddi æquale ejusdem speciei v. g. vinum pro vino, frumentum pro frumento &c. Additur 4to, *gratis*; ubi enim pro tali custodia merces solvi debet, jam non amplius manet merum depositum, sed transit in rationem *locationis*, vel *conductionis*; quandoquidem depositarius recipiens mercedem, censetur operas suas ad rem custodiendam alteri locasse.

- 360 Dixi autem, illum peccare, ac furti teneri, qui utitur re deposita, sine expressa, vel rationabiliter præsumpta licentia domini; ut per hoc innuerem, quandoque dari posse locum præsumptioni rationabili: v. g. advertit depositarius, frumentum apud se depositum (idem dic de vino, aut alia simili

li materia) corruptum iri, vel irruptione
stium ablatum, nisi prius consumatur, pro-
ptereaue illud consumit, animo, suo tem-
pore reddendi æquale &c. in tali casu non
peccabit, neque furti arguendus erit; tum
quia per hoc effectivè domino nullum infert
damnum; tum quia rem domini utiliter ge-
rit, proptereaue non contrectat rem alien-
nam domino rationabiliter invito, ut notat
Lessius *l. 2. c. 27. n. 8.* Molina *disp. 524. n.*
2. Sylvester *V. Depositum. n. 10.*

Quæres 4to, ex qua culpa depositarius te-
neatur satisfacere, si depositum vel omnino
perijt, vel deterius factum fuit?

Antequam directe respondeam ad hoc 360
quæsitum, breviter recolendum est ex dictis
part. 4. de Restitut. Confer. 3. n. 62. aliam dici
culpam Theologicam, aliam juridicam. No-
mine culpæ Theologicæ intelligitur pecca-
tum, sive mortale, sive veniale, quod in con-
scientia & foro Dei reddit hominem culpa-
bilem. Nomine culpæ juridicæ intelligitur
omissio alicujus diligentia, unde sequitur
quodpiam damnum proximo, propterea-
que hominem in foro politico (quod præ-
cipue a Juristis attenditur) reddit culpabi-
lem, licet fortassis coram Deo ob inculpabi-
lem ignorantiam, vel inadvertentiam, nul-
lam culpam aut reatam contraxerit. Et
hæc culpa politica seu juridica potest esse
vel *levissima*, vel *levis*, vel *lata*. Levissima
dicitur omissio alicujus diligentia, quæ
non

non nisi homines accuratissimi adhibere solent. Culpa levis est omissio diligentiae & circumspeditionis, quam diligentiores homines ejusdem conditionis adhibere solent. Lata denique appellari solet omissio diligentiae & circumspeditionis illius, quam passim homines ejusdem conditionis adhibere solent. Hinc tametsi culpa lata proprie loquendo dolus non sit, æquiparatur tamen dolo. *L. 1. ff. si Menfor falsum.* Et plerumque ubi intervenit culpa lata civilis, ibi etiam concurrere solet peccatum Theologicum.

Notandum est 2do, culpam differre a casu, & a dolo, nam culpa etiam Theologica fieri potest absque intentione proximum decipiendi: e contra vero per dolum intelligitur quædam fallacia, calliditas, seu machinatio ad proximum circumveniendum, seu etiam decipiendum.

362 Rursus culpa quæcunque etiam civilis absolute loquendo caveri potest diligentia hominis; cum sit omissio diligentiae, quam homines diligentes, vel diligentiores, vel certe diligentissimi adhibere solent in suis functionibus; per. Casum vero intelligitur rei inopinatae eventus, qui neque a diligentissimo prævideri, & caveri potest: sic casu contingere dicuntur, quæ per bellum, furtum, latronem, item per flumina, grandinem, terræ motum, aquarum inundantiam, & similia fiunt.

Notandum est 3^{io}, e contractibus ali-³⁶²
quos fieri in gratiam unius duntaxat, utpu-
ta dantis, vel recipientis, alios vero in gra-
tiam utriusque; sic contractus emptionis
aut venditionis, item contractus pignoris fit
in gratiam utriusque; nam pignus datur in
gratiam debitoris, ut is aliquid obtineat, &
simul datur in gratiam creditoris, ut iste ha-
beat assecurationem rei creditæ: e contra
commodatum & precarium fiunt in gratiam
soli Commodatarii; Depositum vero in
gratiam soli deponentis. Unde pro cla-
riori notitia ac mensura restitutionis deci-
dendæ in similibus casibus Lessius *loc. cit.*
n. 9. & seqq. Reiffenstuel *Theol. mor. tr. 8.*
dist. 2. n. 43. & seqq. alique plures DD.
tradunt sequentes tres Regulas.

I. Regula: In contractibus, qui cedunt,³⁶⁴
in gratiam soli dantis (prout regulariter
fit in deposito) præstatur dolus, & culpa
lata solum, hoc est: tenetur danti aut de-
ponenti Depositarius tunc solum resarcire
damnum forte secutum, quando Deposita-
rius commisit dolum, vel culpam latam;
exceptis tamen quibusdam contractibus,
nempe Tutelæ, Mandati, & Negotiorum
gestorum, in quibus Tutor, Mandatarius
&c. pro foro externo compelluntur resar-
cire damnum, ex culpa levi, ut habetur *L.*
23. Contractus ff. de Reg. Juris.

II. Regula: In contractibus, qui cedunt
in gratiam soli recipientis (prout regula-
R. P. Elbel Pars VI. Decalog. C c riter

riter fit in Commodato) præstatur non solum dolus aut culpa lata, sed etiam levis, atque levissima. *arg. c. un. de Commodato*, hoc est: Commodatarius compellitur satisfacere, esto non commiserit culpam gravem, sed levem tantum, vel levissimam. Excipitur rursus Precarium, in quo, cum ad libitum dantis omni quasi momento revocari possit, non nisi dolus, vel culpa lata præstatnr: *L. Quasitum. §. Eum quoque. ff. de Precario.*

III. Regula: In Contractibus, qui cedunt in utilitatem utriusque, dantis scilicet & recipientis, præstatur dolus, & culpa lata, ac levis, non item levissima; hoc est: quia commisit vel dolum, vel culpam latam, aut certe levem, tenetur, seu cogitur alteri parti re: sarcire damnum secutum, non tamen tenetur, quando solum commisit culpam levissimam *argum. L. si ut certo. §. Nunc videndum est. ff. Commodati.* His jam præsuppositis, & bene notatis.

365 R. jam ad quasitum propositum, Commodatarius 1. in foro conscientie probabilius tunc solum tenetur satisfacere pro damno Commodanti secuto, quando commisit dolum, vel culpam Theologicam gravem; 2. in foro tamen externo compellitur etiam propter culpam levem, immo levissimam. Ratio prioris est: quia secundum dicta *de Restitut. Confer. 3. n. 63.* hæc obligatio fundatur in injuria formali (supponimus enim, non

non intervenisse pactum speciale aut expressum, de præstanda etiam culpa levissima, aut levi duntaxat: ergo repugnat, ut quis in foro conscientiæ obligetur ad resarciendum damnum vi injuriæ illatæ, qui in hoc foro nullam intulit: at, qui non commisit culpam Theologicam, ille coram Deo, & in foro conscientiæ nullam intulit injuriam formalem, sed ad summam materialem: ergo in foro conscientiæ non tenetur, ad resarciendum ejusmodi damnum.

Ratio autem 2di patet ex Regula 2da mox n. 364. tradita. Quod autem Commodatarius (non item Depositarius) per leges cogatur præstare culpam levissimam, ratio hæc est: quia naturalis æquitas postulat, ut major adhibeatur diligentia in custodienda re aliena, quam quis gratis ad solam suam utilitatem (ut fit in Commodato) accepit, quam si quis eam accepisset ob alterius tantum utilitatem, prout fit in deposito: hæc de causa Navarrus, aliique existimant, hanc legem, utpote fundatam in ipsa natura contractus, obligare in conscientia ante omnem sententiam Judicis; quod tamen ab aliis Doctoribus, ob rationem mox pro priori parte hujus resolutionis datam merito negatur: quamquam omnes fateantur, hujusmodi leges etiam obligare post sententiam condemnatoriam a Judice latam, prout diximus de *Restitut. Confr.* 3. n. 64.

Quæres 5to, Utrum Depositum semper
C c 2 debe-

debeat restitui, quoties deponens illud repetit?

366 R. Non semper esse restituendum, saltem in sequentibus quatuor Casibus 1. quando deponens illud repetit, ut sibi vel alteri noceat; ut si furiosus repetat suum gladium. eo fine, ut vel sibi, vel alteri inferat mortem; in hoc enim casu lege charitatis teneri non reddere, secundum dicta *part. 4 Theolog. decal. de Restit. Confer. 12. n. 329* 2^{do}. Non teneris restituere, quando bonum deponentis legitime fuit adjudicatum fisco, tunc enim huic potes reddere, & forsan cogeris, si constiterit de hac depositione. 3^{io}. Non est reddendum depositum, quando fur & Dominus, cui illud abstulit, simul repetunt; in hoc enim casu æquitas suadet, ut potius Domino restitatur, quam furi; quia omnis res quodammodo dicitur clamare ad Dominum suum. 4^{to}. Non tenetur Depositarius reddere Depositum, quando Deponens ipsi aliquid debet, quod aliter recuperare non potest; quia, ut ait Navarrus *Manual. c. 17. n. 115*. Emanuel Sa & alii, jure naturæ ac Gentium potest quis sibi ex qualibet re alterius satisfacere, quando aliter solutionem obtinere nequit. In foro tamen externo hæc compensatio non admittitur, permitteretur tamen de entio illius rei, usque dum solutio fuerit præstita, prout cum Panormitano tenet Sylvester V. *Compensatio. n. 3*. Videatur de

de hoc Lessius *cit. dubit. 4. n. 14. & seqq*

Quæres 6to, utrum Commodatum possit repeti ante tempus præfixum?

R. Equidem per se loquendo id non li-367
cet; quia cum Commodans propria voluntate rei suæ usum concefferit alteri, tenetur fidem servare, præsertim si Commodatarius ex revocatione ante tempus facta deberet subire aliquam jacturam vel damnum, idque satis liquet ex *c. un. de commodat. & ex L. In Commodato. §. sicut ff. Commodati*. Nihilominus ubi Commodans defectu rei commodatæ deberet subire parem, vel majorem omnino jacturam, probabilius potest rem suam repetere. Ita Sylvester *V. Commodatum n. 4. Molina disp. 294. & alii*. Ratio est: tum quia Commodator non censetur voluisse extendere suam concessionem ad talem casum: ubi ipsemet magis indigeret, nec potest carere re sua, sine gravi detrimento; unde quemadmodum ille, qui alteri promisit dare alimenta ad certum tempus v. g. triennium, si interea incidat in magnam egestatem, absolvendus est a suo promisso; eo quod præsumere liceat, noluisse se obligare ad servandum promissum pro casu, quo ipsemet magis indiguerit, vel sine suo gravi detrimento non amplius potuerit illa alimenta administrare; ita pariter dicendum de Commodatore. Confirmatur ex eo: quia Locator potest repetere rem locatam ante tempus, si venerit casus, quo res elo-

cata est eidem magis necessaria, prout dicitur interius *Conf. 21. n. 658*. ergo a fortiori pro tali casu poterit repeti commodatum, quod mere gratis fuit concessum. Videatur Laymann *l. 3. tr. 4. c. 14. n. 3.* Vel Schmier *l. 3. tr. 3. c. 3. Sect. 7. n. 76.*

Quæres 7^{mo}, utrum in casu periculi v. g. ex incendio, aut hostium irruptione orti possit Depositarius aut Commodatarius præferre res suas, rebus commodatis, aut depositis?

¶ 68 R. Breviter cum distinctione; nam si res Commodata ii, vel etiam Depositarii sint longe pretiosiores, & is nequeat simul in tuto collocare tam propria, quam aliena bona apud se deposita, vel sibi commodata, licebit res proprias præferre alienis: quia unusquisque secundum ordinem charitatis tenetur magis diligere seipsum, vel in pari causa potius sibi, quam aliis prospicere, prout notat Abbas *c. 2. de Deposito*: quo casu tamen Commodatarius teneretur postea Commodanti resarcire damnum; nam gratitudo postulat, ut ipsum cum æquali rerum suarum jactura servet indemnem: id ipsum est dicendum de Precario, ut notat Molina *disp. 296.* Lessius *c. 27. n. 24.* Aliter vero, si res alterius tibi commodata, aut apud te deposita sit longe pretiosior tua, teneberis illam præferre rebus tuis minus pretiosis; quia Deposito, Pignori, Commodato ac Locato ea debetur custodia, quam quisque prout

prudens rebus suis adhiberet: at, quivis potius salvaret res proprias pretiosiores, quam alienas minus pretiosas: ergo &c.

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici de Commodato, & Deposito.

CASUS PRIMUS.

Titio Mercatori non modica mercium massa furtim fuerat ablata: elapso uno alterove die inaudit, furem cum mercibus abiisse in alium locum s. circiter leucis inde dissitum, quam ob rem Titius ab aliquo Creditore suo commodato accepit Equum, eoque strenue persecutus fuit furem, sed ecce! dum prima nocte in quodam hospitio divertit, altero mane audire cogebatur, etiam Equum nocturno tempore clam ac furtive fuisse e stabulo abductum; hinc bonus Titius praecisa sibi quasi omni spe recuperandi vel merces, vel Equum, cogebatur pedes reverti domum, re prorsus inconfecta. Unde jam quaeritur, an Titius Commodatori suo, an vero hospes, apud quem divertit, teneatur compensare Equum furtim ablatum?

R. Titium non teneri ad compensandum, 369
equum, modo supponatur, equum deposuisse ad tale stabulum, ad quod tempore nocturno nulli extraneo patebat accessus. Ratio hujus colligi potest ex dictis n. 365.

quia Commodatarius saltem in foro conscientiae non tenetur praestare, seu rescarcire damnum Commodatori secutum, nisi commiserit dolum, vel certe culpam Theologicam gravem: atqui Titius deponendo Equum in stabulo clauso (& quidem optima fide) nec commisit dolum, neque culpam politicam, multo minus Theologicam: ergo in foro conscientiae, & ante sententiam Iudicis non tenetur compensare Equum. Et probabilius nequidem in foro externo compelli potest ad solutionem, seu compensationem illius; quia debuisset saltem commisisse culpam politicam: atqui nec talem quidem commisisse videtur; cum illius non fuerit tempore nocturno custodire Equum, aut vigilare, ne auferretur furtive, sed sufficiebat, alteri tradidisse custodiendum: quare cum hæc furtiva ablatio respectu Titii potius dicenda sit *causalis*, quam *culpabilis*, etiam politice duntaxat; hinc dicendum videtur, quod nullatenus teneatur ad compensandum Equum. Ob eandem causam in foro conscientiae ne hospiti quidem videtur imponenda obligatio compensationis, modo omnia praestiterit per se, vel per suos famulos, quæ ad custodiam Equi, & observationem stabuli erant necessaria, prout videbitur ex dicendis in casu sequenti.

Sed, quid, ais, si Titius eodem equo ultra quinque leucas fuisset persecutus furem, & tunc primum Equus furtim fuisset ablat-

tus

tus e stabulo, vel a Prædonibus eidem violentè ereptus, tenereturne compensare Equum?

R. Affirmative. Ratio est: quia suppo-³⁷⁰nitur hunc Equum commodato accepisse solum ad iter quinque leucarum: Commodatarius vero, qui re sibi commodata utitur ultra licentiam, aut terminos sibi permisos a Commodatore, tenetur non solum præstare culpam politicam, sed etiam casum fortuitum, eo quod sit vere culpabilis. *l. 5. §. 4. ff. Commodati*, hoc enim modo est in mora culpabili restituendi Commodatum: *mora autem sua cuiuslibet est nociva Reg. 25. Jur. in 6to.* Secus dicendum putarem, si Titius Equum commodato accepisset ad tempus, vel dies indeterminatos, & præcise ad *persequendum furem*; quia cum in hoc nullus præfigatur terminus temporis aut itineris, culpam non posset Titius, ex eo capite, quod ultra quinque leucas furem fuisset persecutus; consequenter nec condemnari ad compensationem illius, si nullam aliam culpam commisisset. Videatur R. P. Karg. *Man. part. 5. §. 3. n. 23. Illsung. tr. 4. disp. 2. n. 391. Heisslinger part. 2. ad Cas. 4. n. 22.*

At, ponamus jam, Titium cum eodem Equo feliciter fuisse reversum ad propria, poteritne eundem Equum sibi retinere, eo quod a suo Creditore nequeat aliter obtinere solutionem debiti?

R. Ad hoc dubium ex dictis n. 366. in fi.³⁷¹

ne, pro foro externo neutiquam permittit compensationem, sed restituendum esse commodatum, vel etiam depositum: licebit nihilominus tamdiu detinere Equum, donec creditor debitum suum solverit, teste Panormitano ac Sylvestro supra citatis. Proin pro foro interno Confessarius poterit dissimulare talem compensationem, nisi alia graviora mala inde secutura prævideat; nam quilibet sibi potest ex qualibet re alterius satisfacere, quando alter solutionem obtinere nequit, jure naturæ & gentium id permittentibus, modo absit scandalum, vel aliæ inconvenientiæ. Reiffenstuel l. 3. Decret. tit. 16. n. 19. Pirching. eod. tit. n. 11.

CASUS SECUNDUS.

Sempronius Mercatoris Filius, dum ad Nundinas Francofurtenses profectus in quodam hospitio pernoctasset, valisia sua penes lectum suum deposita, altero mane evigilans animadvertit, eam sibi fuisse furtim ablatam; quam ob rem contra hospitem mirum in modum detonavit, petens ab eo compensationem damni seu furti sibi illati. Negavit e contra hospes, sed quidpiam de illa valisia vidisse, multo minus eam contrectasse proptereaque noluit Sempronio quidquam vel minimum compensare: Quæritur, an non teneatur?

372 R. Cauponem hunc obligari non posse ad compensandum damnum Sempronio.

R a-

Ratio est: quia huic damno inferendo nullam prorsus causam dedit, immo contra omnem suam voluntatem ac notitiam contigit. Et licet *l. 3. §. 1. ff. Naturæ, Caupones &c.* Naturæ, Caupones, Stabularii, & alii id genus homines, quorum est viatorum res apud se depositas custodire &c. jubeantur satisfacere, etiam in custodiendo culpam levissimam commiserint: quia tamen hospes in nostro casu nullam prorsus culpam, ne levissimam quidem commisit, cum valisia eidem nunquam fuerit concredita, vel ejusdem curæ demandata; hinc neque condemnari potest aut debet ad aliquam pœnam. Et certe si Sempronio e caligis vel marsupio, quod penes se in lecto retinuit, fuisset aliquid ablatum, nemo prudentum facile condemnaret hospitem ad resarciendum hujusmodi damnum; quia cum caligas suas vel marsupium penes se retinuerit, eo ipso curam ejusdem in se suscepisse, haud immerito creditur: ergo idipsum dicendum est, si valisiam suam penes se ad lectum retinuit. Idipsum plane dicendum foret, si valisiam, vel alia mobilia sua in privata camera deposuisset, clavem vero ab hospite acceptam penes se portasset, ne ulli alteri pateret accessus ad eandem cameram, vel res suas &c. quia in morali existimatione prudentium per hujusmodi actum censetur curam rerum suarum in se potius recipere, quam hospiti, vel alteri cuiquam concedere: ergo si sine præscitu

scitu aut culpa hospitis quidpiam furtim auferatur, hoc comparative ad hospitem casui potius, quam culpæ etiam politicæ adscribendum erit.

Sed quid? si Sempronius suam valisiam vidente hospite supponatur deposuisse, ac reliquisse in hospitio, & interim dum negotiorum causa alio divertit, talis valisia supponatur furtim ablata?

373 R. Esto etiam hoc supponatur fuisse factum, si tamen Sempronius hospiti curam suæ valisiam singulariter non recommendavit, non tenebitur hospes, saltem in foro conscientiæ, quidpiam recompensare Sempronio.

Ratio est: quia testibus Lessio l. 2. c. 27. n. 10. Castropalao tr. 32. disp. pu. 7. n. 7. Karg. part. 5. §. 3. n. 29. legitima consuetudine (quæ juxta cap. ult. de Consuet. vim legis obtinet) introductum jam est, ut, nisi Cauponi cura rei in domum depositæ specialiter demandetur, vel ejusdem custodiæ expresse commendetur, non teneatur desuper respondere, vel damnum illatum resarcire. Hinc si talem rem penes se depositam, & suæ curæ demandatam vel commissam, Caupo singulariter reclusit in secretiori cubiculo, ubi res suas solet custodire, & inde præter omnem expectationem illa res deposita auferatur, hospes non solum in foro conscientiæ absolvendus erit ab omni delicto & onere restitutionis, sed etiam in foro

ro externo; quia etiam in hoc foro culpæ politicæ, aut incuriæ argui prudenter nequit is, qui pro custodia rei alienæ tantum adhibet curam, quantum pro custodia rei propriæ.

Dices adhuc. Sed quid iudicii a Confessario ferendum, si talis peregrinus valisiam suam hospiti specialiter concedidit custodiendam, postea vero contestetur, sibi aliquid e sua valisia ablatum?

R. Quantum ad forum conscientiæ Con-374
fessarius tenebitur suo pœnitenti adhibere fidem, adeoque si Caupo dicat, sibi prorsus nil constare de tali ablatione, & nullam prorsus in custodienda valisia culpam commisisse, absolvendus erit ab onere compensationis.

Pro foro tamen externo attendetur specialiter, utrum valisia (vel alia cista) fuerit hospitanti a Caupone restituta velut obsignata, vel seris munita, eo modo, quo illam recepit in suam custodiam, vel non?

Si supponatur fuisse restituta velut obsignata &c. tunc hospitanti seu peregrino id asseveranti ob cessantem sinistram suspicionem, & deficientem doli probationem, nulla adhibebitur fides, esto etiam vellet deponere iuramentum assertorium. Ast vero, si cista aut valisia restituatur, rupto sigillo, aut contracta sera &c. tunc deponens admittetur ad iuramentum, & Caupo a Iudice condemnabitur ad satisfaciendum, nisi sigillum fuisset val-

valde fragile, ita ut de facili absque facto hominis potuisset frangi, caupo vero vel Depositarius fuisset cæteroquin bonæ famæ, & integræ fidei. Videantur de hoc Mascard de Probat. Volum. 1. Conclus. 508 Schneidewein de obligat. quæ ex quasi delict. nasc.

CASUS TERTIUS.

Cajus tempore belli non modicam frumentorum massam a suo bono amico recepit depositam in suo granario, intra mœnia situato. Cum vero hostium incurso per totam quasi Provinciam illam segetes devastatæ, & agri passim depopulati fuissent, borea quoque spoliata; hinc defectu annonæ caput civitas illa egere, & ipse Cajus pari defectum: & quia moraliter loquendo prævidit, frumentum illud in suo granario depositum ab hostibus ablatum iri, hinc illud partim vendidit. partim etiam pro sua familia impendit, ratus, melius ac consultius esse; illud frumendum ab amico, quam ab hostibus consumi. Quæritur jam primo, an Cajus tuta conscientia hoc potuerit facere? 2. An ex post facto fuerit obligatus ad aliquid resaudendum Depositori?

375 **R.** ad primum quæsitum hujus Casus affirmative. Ratio hujus patet ex dictis n. 360. quia rationabiliter potuit credere, Depositorem esse contentum, immo velle, ut in his rerum circumstantiis frumentum suum venderetur, vel etiam ab amico consumeretur, cum onere tamen, illud suo tempore re-

refundendi; nam quivis, censetur velle rebus suis consultum modo meliore, quo fieri potest: non potuisset autem a Cajo melius consuli huic Depositori, quam in illis circumstantiis, ubi erat periculum perdendi totum frumentum partim vendendo aliis, partim etiam consumendo cum onere, illud suo tempore refundendi; ergo Cajus benefecit, neque potest propterea argui alicujus culpæ, aut furti commissi, prout liquet ex dictis *l. cit.* Videatur Reiffenstuel *l. 3. decret. tit. 16. n. 13.* Pirching. *eod. tit. n. 2.*

R. jam ad alterum quasitum hujus Ca 376
sus, Cajum procul dubio fuisse obligatum
1. nedum ad pecuniam ex divendito frumento obtentam reddendum Depositori, sed etiam 2. ad refundendum frumentum a se, & sua familia consumptum. Ratio prioris de se liquet; quia pecunia illa est pretium frumenti: ergo debet esse illius, cujus erat frumentum; hoc autem erat Deponentis: ergo &c. Ratio autem posterioris est: quia Cajus non potuisset tuta conscientia frumentum apud se depositum consumere, nisi habuisset animum, illud suo tempore refundendi; secus incurrisset notam furis *l. si. Saculum ff. de Deposito. & §. furtum Instit. de obligat. quæ ex delicto &c.* ergo si cum hac intentione consumpsit, in ipso instanti consumptionis contraxit obligationem, Depositori illud suo tempore refundendi. Nec excusari potest ex eo, quod Depositor bo-

na fide fortassis credat, suum frumentum fuisse ab hostibus ablatum ac consumptum, proptereaque a Cajo nihil amplius repetat; hoc enim solum fit ex ignorantia Depositoris, qui, si sciret, suum frumentum fuisse partim venditum, partim vero ab ipso Cajo consumptum, procul dubio repeteret, quod suum est: atqui sola ignorantia Creditoris neutiquam eximit debitorem ab onere restitutionis: ergo &c. Utrum vero sufficiat, restituere valorem frumenti, quem tempore consumptionis habuit, an vero teneatur refundere augmentum valoris, si hic interim supponatur crevisse, patebit ex dicendis inferius n. 491. & *segg.*

At, inquiet fortassis Cajus, Depositor ex mea consumptione nullum prorsus damnum fuit perpeffus; nam si ego non consumpsissem, vel ex parte etiam vendidissem frumentum, illud hostes adstulissent, sicut & reliqua granaria spoliarent: ergo rationabiliter potui præsumere, depositorem malle, ut ego illo frumento utar, quam ut hostes illud absumant: ex quo igitur Titulo deberem obligari ad aliquam compensationem?

377 R. Te in hoc casu obligari Titulo mutui; nam in eo momento, quo frumentum illud consumpsisti, animo illud denuo refundendi (aliter enim non potuisses illud contrahere sine nota furti, ut jam dictum) contraxisti obligationem restitutionis; quia rea-

pse in illo momento depositorem damnificasti. Nec refert, quod fortassis hostis illud abstulisset; nam si hostis illud sine justo titulo abstulisset, pariter teneretur resarcire damnum: sin vero cum justo titulo, depositor non potuisset rationabiliter esse invitus contra illum: poterit vero rationabiliter esse invitus contra te, qui cum velis esse amicus, sine justo titulo consumptum renuis compensare. Ex eo enim præcise, quod frumentum consumendo aut vendendo rem amici tui utiliter gesseris, illam imminenti ab hostibus periculo subtrahendo, dominium rei subtractæ minime acquisivisti, sicut non acquirit, qui rem proximi subtrahit imminenti incendio, veluti dictum fuit superius
Confer. 6. n. 172.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

Colliges ex hætenus dictis primo, eum, 378
qui habet jus utendi re sibi commodata, posse per se loquendo etiam alteri commodare, nisi aliter conventum sit, vel constaret de contraria mente commodantis. Ita la Croix l. 3. p. 2. n. 820. Ratio est: quia quilibet potest jus suum alteri cedere, saltem per se loquendo. Si tamen prævideas, fore, ut ille alter re tibi commodata abutatur v. g. equo tibi commodato &c. non potes huic commodare; quia non licet rationabiliter supponere, dominium e-
R. P. Elbel Pars VI. Decalog. D d qui

qui fore contentum. Eapropter si talis equus notabiliter vi abusus destruat, aut omnino depereat, tu teneberis in solidum ad compensationem damni dominio illati.

379 Colliges 2do, sartores, molitores, aurifabros, & alios hujusmodi artifices, quibus res polienda, reficienda, aut immutanda tradi solent, teneri ad culpam etiam levem præstandam, si fortassis res, utputa vestis, annullus, frumentum &c. apud eos deposita eorum culpa pereat, vel deterioretur. Ratio est: quia talis depositio fit etiam in ipsorum commodum; atqui secundum Regulam III. supra n. 364. depositam, in contractibus, qui cedunt in utilitatem utriusque, dantis scilicet & recipientis, præstari debet non solum culpa lata, sed etiam levis, licet non levissima: ergo. Et hoc vel maxime locum habet in foro externo.

380 Colliges 3tio, ad verum contractum depositi probabiliter requiri, ut depositor rem suam depositario ex resse tradat custodiendam; unde probabiliter non sufficit, quod quis vidente hospite rem suam penes se collocaet, aut deponat in divertorio, vel vidente nauclero in navi (esto hoc videatur habere lex 1. ff. depositi.) Ratio est: quia nisi tali hospiti vel nauclero specialis cura demandetur, censetur cuique rerum suarum custodiam relinquere (ait Lessius l. 2. c. 26. n. 10.) idque ob multitudinem accedentium, & recedentium, quorum fidem & factum ipsi

ipsi præstare nolunt. Id ipsum probabile agnoscit Busenbaum apud la Croix *cit. n.* 819. referens pro eadem opinione Bonac. & Dianam *p. 1. tr. 8. n. 74.*

Colliges 4to, eum, qui rem pretiosorem, 381
in commodo alterius præcise apud se depositam eripuit v. g. ex incendio, relinquens absumi a flamma vorace rem propriam minus pretiosam, iure merito exigere posse compensationem hujus. Ita Lessius *cit. n.* 28 & alii DD. Ratio est: quia tametsi prudentia & charitas suaserint, esse præferendas res alienas pretiosiores rebus propriis minus pretiosis, non tamen suadent, ut hoc facias gratis, seu absque animo prætendendi compensationem rerum tuarum, quippe quam non sola charitas, sed etiam æquitas naturalis exigit. Hinc si res tua fuisset æqualis, seu æque pretiosa, quam res alterius, tunc merito prætulisses rem propriam, sinendo potius Perire rem alienam: quamquam in casu, quo res fuisset deposita in tuum præcise commodum, deberes præferre rem alienam æque pretiosam, postposita tua, si utramque simul salvare non posses. Laymann *lib. 3. tr. 4. c. 7. n. 7.* Reiffenstuel *l. 3. decret. tit 16. n. 42. & 44.* Engel *cod. tit. n. 8.*

Colliges 5to, depositarium teneri, nedum 382
ad præstandam culpam latam in custodia rei alienæ commissam, sed etiam levem i. quando mercedem pro illius custodia rece-

pit, vel 2. quando seipsum obtulit ad custodiendum depositum. Ratio prioris est: quia si mercedem recepit, tunc contractus fuit factus in gratiam, seu commodum utriusque: ergo locum habet Regula III. superius n. 364. posita. Ratio autem 2di petitur ex c. 2. de deposito ubi S. Pontifex rescribens ait: de culpa quoque teneris, si te ipsum Deposito obtulisti; quem textum Doctores haud immerito de culpa levi (immo Abbas, Bartholus & Pirhing h. tit. n. 5. de culpa etiam levissima) intelligunt, hac ratione: quia Depositarius se ipsum offerens ad recipiendum depositum, hoc ipso ad diligentiores custodiam sese obligare censetur: immo tunc ipse tunc taxat gratia supponitur factum tale depositum *argum. l. si quis nec causam. §. 1. ff. de reb. credit.*

383 Colliges 6to, Depositarium ad nullam compensationem compelli posse, quando depositum perit sine ulla ipsius culpa, sed merum casu fortuito, ut puta irruptione improvisa hostium, incendio, fulmine &c. Ita ex communi DD. Lugo *disp. 8. n. 123.* Heisinger ubi supra n. 18. Ratio est: tum quia juxta l. 3. ff. de Contrar. tut. & util. Act. Depositario non debet suum officium damnosum reddi; redderetur autem vel maxime, si absque omni sua culpa teneretur ad compensationem: ergo &c. tum etiam quia casus & periculum spectant ad dominum suum; unde

unde de *Restit. Confer* 1 n. 4. retulimus universalem Regulam a Doctoribus communiter receptam; *omnis res, quæ causa perit, suo domino perit*: atqui depositor est, & manet dominus rei depositæ: ergo ubi hæc casu perit, depositori pereat, necessum est. Pro foro tamen externo (nisi aliunde constet) cogitur depositarius probare, rem mero casu, & sine sua culpa periisse; secus contra eum præsumetur, ut notat Mascardus de *Probat. concl.* 87. n. 2. Reiffenstuel *prox. cit.* n. 46. & alii plures.

Sed quid (inquies) si omnibus bene pensatis maneant dubium, an res deposita mero casu fortuito, an vero culpa depositarii perierit?

R. In tali casu depositarium (idem dic de 384. commodatario) ad nihil teneri, neque condemnari posse. Ita Sanchez de *Matr. l.* 2. *disp.* 41. n. 18. Heislinger *cit.* n. 19. Ratio est; quia juxta *l. Merito. ff. pro socio.* in dubio delictum non præsumitur, sed probari debet: unde quamdiu delictum non fuerit probatum, potius absolvendus est reus, quam condemnandus. In foro tamen externo, si res depositarii manserint incolumes, præsumitur de dolo, nisi contrarium fuerit probatum.

Colliges 7^{mo}, eum, qui re aliena de se, 385 sterili apud se deposita v. g. pecunia negotiatur, posse lucrum inde acquisitum sibi retinere. Ita Lugo, & Rosmer, quos citat

& sequitur la Croix l. 3. p. 2. n. 829. Ratio est: quia tale lucrum est merus fructus industriæ, non vero ipsius rei depositæ, quæ supponitur de se esse sterilis: ergo debet cedere in dominium illius, cujus erat industria. Hac ratione Rosmer apud la Croix cit bene infert, quod Thesaurarius, vel Eleemosynarius Principis possit sibi attribuerre hujusmodi lucrum, esto fortassis Princeps prohibuisset, ne tali pecunia uteretur; quia contraveniendo tali mandato solum delinquit contra obedientiam, non vero contra justitiam (nisi fortassis exponendo pecuniam sese exposuisset periculo, Principem graviter damnificandi &c.) adeoque lucrum acquisitum, utpote merum industriale eidem cedere debet. Secus dicendum putarem de fructibus naturalibus, aut saltem mixtis, ex re aliena apud se deposita perceptis; quia secundum dicta part. 4. de Restit. Confer. 2. n. 34. quælibet res suo domino fructificat: ergo cum res deposita sit deponentis, non depositarii, illi, non vero huic fructificare debet. Quam ob rem si equum apud te depositum alteri mutuasti, contra vel præter voluntatem domini, lucrum ex tali usu reportatum tibi reservare non potes, sed teneris illud reddere domino equi.

386 Colliges denique 8tavo, Depositum, factum apud Religiosum privatum, immo etiam apud Abbatem, sine consensu Capituli &c. postea a Monasterio vel Capitulo exigi

exigi non posse, tamen culpa Depositarii periisset. Ita habetur expressum *c. gravis 1. de Deposito*. Et ratio est: quia delictum Personæ non debet in detrimentum Ecclesiæ redandare, ut habetur *Reg. 17. Jur. in Sto.* Secus dicendum foret, si quid de tale Deposito in utilitatem Monasterii fuisset convertium, prout habetur allegato *c. 1.* Secus itidem dicendum foret, si in receptione talis Depositum intervenisset consensus non solum Abbatis vel Prælati, aut Episcopi, sed insuper accessisset consensus totius Capituli; quia tunc censeretur factum apud Ecclesiam, proptereaque eo deperdito posset conveniri Ecclesia, nisi tale Capitulum aut Monasterium expresse excepisset, quod nolit illud recipere per modum veri Depositum, sed in simplicem duntaxat custodiam, sine omni obligatione quidpiam recompensandi, si quacunque demum de causa tale depositum ex toto, vel ex parte perierit, prout facere jubentur nostri Superiores, dum tempore Belli similia a sæcularibus majoris securitatis causa in nostris Monasteriis deponuntur. Videantur de hoc Barboza in *Collectan. ad dict. cap. 2. b. tit. n. 9.* Engel *l. 3. tit. 15. n. 9.* vel Karg. *Man. p. 5. §. 3. n. 30. & 31.*



CONFIDENTIA DECIMA TERTIA.

De Testamentis, eorumque solennitatibus requisitis.

SUMMARIUM.

- 387. Testamentum est dispositio iusta de eo, quod post mortem nostram fieri volumus.
- 388. Aliud est scriptum, & aliud Nuncupativum &c. &c.
- 389. Recensentur breviter conditiones requisitæ ad solennizandum Testamentum scriptum.
- 390. Rursus aliæ ad Testamentum Nuncupativum.
- 391. Testamentum debita juris solennitate destitutum, probabiliter valet pro foro conscientiarum; saltem
- 392. Quamdiu a Iudice non fuerit cassatum.
- 393. & 394. Solvuntur duo argumenta AA.
- 395. Quinam testari valeant, & quinam non.
- 396. Quænam sint necessario observanda ab eo, qui vult Testamentum condere.
- 397. Hæres dicitur, qui in bona & jura Testatoris succedit.
- 398. Alius est necessarius, alius non necessarius.
- 399. Nomine hæreditatis veniunt bona relicta a defuncto, quæ etiam dicuntur as; inde hæres ex

De Testamentis, eorumque Solennit. &c. 425

400. Per *legitimam* intelligitur Portio, vi legum necessario relinquenda hæredi.
401. Hæredes institui possunt omnes homines, de jure specialiter non prohibiti.
402. Hæredi etiam extraneo relinqui debet ^{qta} pars
403. Quidnam intelligatur per *Falcidiam*?
404. Et quidam nomine *Trebellianica*.
405. Testamentum, quantumvis sollemniter factum, potest denuo mutari? vel omnino revocari;
406. Idque quadruplici modo.
407. Referuntur causæ exhæredandi, seu excludendi hæredem de se necessarium.
408. Necessum tamen est, hujusmodi causas exprimi in ipso Testamento.
409. Resolvitur Casus I. cujusdam Conjugis, quæ contra fidem datam a suo Marito fuerat quodammodo exclusæ, confectioe alterius Testamenti.
410. Quam ob rem etiam huic licuit condere aliud Testamentum priori contrarium.
411. An hæc non possit obligari ad procuranda SS. Missæ Sacrificia, a Marito postulata.
412. Resolvitur Casus II. cujusdam Prædivitis, qui Ruri condens Testamentum, præter duos Filios insuper suum germanum Fratrem scripsit hæredem.
413. In rigore loquendo videtur hic posse excludi ab hæreditate;
414. Nihilominus a Confessario hæredibus legitimis suadenda sunt mitiora.
415. Resolvitur Casus III. cujusdam Testatoris, qui Filium suum in Testamento præterit; unde
416. Ad evitandas lites suadendum hæredibus reliquis, ut hoc negotium inter se pacifice transigant.
417. Hæres Testamento insertus potest equidem age-

- re pro impetrando supplemento legitimæ, si hanc nondum obtinuit, non tamen movere querelam inofficiosi.
418. Ubi Testamentum est imperfectum ex parte voluntatis, nulla inde oritur obligatio, nisi forte ad præstanda legata pia.
419. Alter tamen discurrendum de Testamento imperfecto ob defectum alicujus Solennitatis a jure requisitæ.
420. Potest insuper hujusmodi solennitatibus derogari consuetudine contraria legitime præscripta.
421. Testamentum gravi metu injusto extortum, nullius est valoris.
422. Idipsum dicendum est de Testamento, ad quod Testator fuit inductus falsis suggestionibus.
423. Nec valet Dispositio, per quam *legitima* hæredi debita novo onere gravata relinquitur.

§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur Quæsitæ, scitu necessaria, ad debite resolvendos Casus practicos, circa Testamenta, eorumque Solennitates.

Quæres primo, quid, & quotuplex sit Testamentum?

- 387 R. ad primam partem hujus quæsitæ. Testamentum idem est, juxta descriptionem Ulpiani; ac voluntatis nostræ juxta sententiam de eo, quod post mortem nostram fieri voluerimus. Dici-

De Testamentis, eorumque solennit. &c. 427

Dicitur autem 1. *voluntatis nostræ*; nam ethnologice Testamentum idem est, ac *testatio mentis*, seu voluntatis. Dicitur 2do, *iusta sententia*, id est, dispositio legitima, & juri consona: tametsi enim spectato præcise jure naturæ ac gentium unusquisque de re sua disponere valeat, jure tamen positivo servanda est illa forma, quam quælibet provincia pro bono communi, & Reipublicæ tranquillitate requirit. Addunt alii, præsertim Theologi, majoris claritatis gratia 3tio *cum hæredis institutione*; tum ut Testamentum disterre noscatur a Codicillo, Legato, & aliis ultimis dispositionibus; tum præsertim, quia hæredis institutio est veluti caput, atque fundamentum totius Testamenti; quam ob rem Juristæ dicere solent, *Testamenta vim ex hæredis institutione accipere*. Videatur Henno *tom. 2. tr. 2. disp. 6. q. 7. concl. 1.*

¶ Jam ad alteram partem ejusdem quæstionis. Testamentum varie dividi solet, & quidem

I. in *Scriptum*, quod scilicet ab ipso Testatore, vel alio ejus jussu & nomine scriptis factum, vel saltem subscriptum est; & in *Nuncupativum*, quod sine scriptura, vel subscriptione fit, oretenus tantum, nominato coram testibus hærede, sive dein Notarius hanc ultimam voluntatem in scripturam redigat, sive non.

II. Utrumque hoc Testamentum dividitur

tur in *solenne* & *insolenne*. Solenne vocatur, quod habet omnes solennitates a jure requisiti-
tas; unde etiam alio nomine appellari solet
perfectum. Insolenne seu Privilegiatum di-
citur, quod, etsi careat solennitatibus a jure
communi ceteroquin requisitis (propterea
que imperfectum nuncupatur a Juristis) va-
let nihilominus ex privilegio. Hujusmodi
dantur sex. 1. *Testamentum pium*, seu ad cau-
sas pias conditum. 2. *Testamentum inter libe-
ros*, factum a parentibus. 3. *Testamentum
militis* in expeditione bellica. 4. *Testamen-
tum rustici*. 5. *Testamentum tempore pestis*. 6.
Testamentum publicum, quod fit coram Prin-
cipe, aut ejus deputato, vel eidem offertur,
item etiam *Testamentum judiciale*, quod et-
iam subinde publicum appellatur, vel quia
fit coram Judice, & vocatur *apud acta*, vel
saltem Judici offertur, & dicitur *dari ad Acta*.
Ita vix non in terminis Pichler in *Candidat.*
abbrev. l. 3. tit. 26. n. 3.

Quæres 2do, quænam igitur solennitates
seu conditiones necessariæ sint ad Testamen-
tum solenne?

- 389 R. Necessariæ sunt sequentes octo. 1. ut
Testamentum sit redactum in scripturam,
vel ab ipso testatore, velut ejus jussu ab alio
nominatim expresso; & si ipse testator non
subscripsit, debet postea coram testibus sub-
scribere, vel alium octavum testem voca-
re, qui ejus nomine subscribat. 2. Requ-
runtur septem testes, idque tam necessa-
rio

rio de jure civili, ut, si vel unus deficiat, Testamentum corruat: insuper isti testes debent esse specialiter rogati & requisiti, quatenus velint esse testes Testamenti; nec sufficeret eos merum casualiter fuisse præsentes, vel percepisse voluntatem testatoris. 3. debent testes esse idonei de jure, id est, mares, & puberes, aliunde non prohibiti, vel exclusi; prout excluduntur mulieres, impuberes, furiosi, prodigi declarati, muti, surdi, cœci, vel infames infamia juris, vel aliunde in potestate testatoris specialiter constituti, utputa filiusfamilias in potestate patris, servus in potestate domini &c. 4. Testes debent esse una simul præsentes, & ita quidem, ut testatorem videant, & audiant. 5. Coram iisdem testibus testator per se vel per alium affirmare debet, in eadem charta, quam exhibet, contineri ultimam suam voluntatem, seu Testamentum. 6. Eidem chartæ, vel potius dispositioni subscribere debent testes sua nomina, propria manu, v. g. hoc modo: *Ego Petrus N. Testis rogatus, Testamentum Pauli N. propria manu subscripsi*: vel: *Testor quod audiverim a Petro N. Testatore, in præsentī charta contineri ultimam suam voluntatem*. Videtur autem sufficere, saltem de jure Bavarico (inquit Pichler) si primi duo, vel tres dicto modo subscribant, reliqui vero possunt subscribere hoc modo: *idem testor & ego Joannes*: vel: *Testor ut primi duo &c.* Quod si unus vel al-

ter

ter scribere nesciat, conceditur, ut alii testes eorum loco subscribant, sed debent expresse addere, se rogatos eorum nomine id fecisse. 7. Iidem testes singuli debent apponere sua sigilla: si non habeant proprium, debent imprimere alienum, cum expressione, quod ob defectum proprii id fecerint sigillo alterius. 8. Necessum omnino est, ut hoc totum negotium absolvatur in uno continuo morali, & coram omnibus testibus simul congregatis. Denique consultum omnino erit, ut ad hujusmodi actum adhibeatur aliquis Notarius publicus, specialiter requisitus, qui de gestis conficiat instrumentum publicum, & suo sigillo ac subscriptione fidem authenticam conciliet. Ita Pichler, Reiffenstuel, Engel, Pirhing, & alii, præsertim Juristæ, apud quos videre licet leges, seu jura allegata.

Ergone, inquires, eadem solemnitates necessariae sunt ad Testamentum Nuncupativum?

390 R. non omnes; eo ipso enim, quod Testamentum supponatur nuncupativum duntaxat, id est, ore expressum, nec potest subscribi, aut sigillo muniri &c. Necessum nihilominus est 1. ut fiat coram septem testibus idoneis, & requisitis. 2. debet testator illos omnes una simul præsentem monere, quod intenda: contestari ultimam suam voluntatem, post mortem executioni mandandam, tum vero 3. suam voluntatem cir-

ca hæredem, & alias dispositiones ore tenus vel per se, vel per alium manifestare; idque 4. pariter in uno contextu, & eodem moraliter tempore, ac loco peragere. Consultum tamen erit, ut talis testator adhibeat Notarium publicum, qui desuper conficiat instrumentum publicum, & authenticum; tamen si enim hoc absolute loquendo necessarium non sit ad substantiam & valorem Testamenti, serviet tamen ad majorem firmitatem, & probam in foro externo faciendam, casu quo postea unus vel alter testium moreretur, vel aliunde inhabilis ad testandum redderetur, ut bene observat Laymann *l. 3. tr. s. c. 1. n. 3.* & alii plures.

Quæres 3tio, utrum Testamentum in foro externo defectu debitæ solennitatis (utputa testium &c.) nullum, eo ipso etiam nullum sit in foro conscientie, ita, ut hæres non possit tuta conscientia adire hæreditatem vi talis Testamenti sibi relictam?

R. Tale Testamentum 1. esto pro foro ³⁹¹ externo nullum sit (juxta omnes) nihilominus 2. pro foro conscientie probabiliter valeat in tantum, ut hæres possit tuta conscientia adire hæreditatem, quamdiu a Judice non fuerit cassatum Testamentum &c. Ita Mastrius, Lessius, Reiffenstuel, Molina, Saa, Pichler *cit. n. 11.* & communior Theologorum, contra Covarruv. Herincx., Vasquez, Wiestner, Haunold, & alios plures DD. quorum sententia non solum tutior, sed forte

forte probabilior est. Prima pars hujus resolutionis est communiter recepta inter DD. ob claros textus juris ; nam §. 7. *Instit. quot. mod. testam. infirm.* absolute dicitur, quod *Testamentum imperfectum sit nullum.* item *l. hac consultissima. 21. §. 1. Cod. hoc tit.* habetur sic : *ex imperfecto Testamento voluntatem defuncti tenere non volumus* : ergo tale Testamentum est nullum, saltem pro foro externo. Ratio autem 2dæ partis est : quia certum est, quod tale Testamentum spectato præcise jure naturæ valeat : quod autem de lege positiva sit nullum pro foro etiam interno, satis certe, vel sufficienter probari non potest : ergo cum aliunde constet, leges odiosas (qualis est hæc, irritans Testamentum, debita juris solennitate destituta) esse restringendas, quantum fieri potest, per *Reg. 15. Jur. in 6to.* hinc dicendum potius videtur, quod pro foro conscientiæ valeat. Confirmatur ex eo : quia tametsi lex irritet actum aliquem simpliciter, nisi tamen addat clausulam aliquam, ex qua colligi possit, quod etiam irritet pro foro interno, non censetur irritare pro hoc foro interno, prout plures insignes Doctores, signanter Lessius, Manticus, Fachin. Wiestner *ad tit. de Elect. a n. 191.* Laymann *de leg. c. 16. n. 9.* Reiffenstuel *l. 3. decret. tit. 26. n. 119.* & alii plures docent : ergo idipsum tenendum videtur in nostro proposito. Hæc sententia mihi videtur vere probabilis, proptereaque eam

De Testamentis, eorumque Solennit. &c. 433

eam insinuandam duxi, eo quod Confessario pluries inservire possit pro miseris poenitentibus, qui ex tali testamento aliquid receperunt bona fide, utpote certi de voluntate Testatoris, proptereaque ad restitutionem ante sententiam Judicis tam facili negotio amplius persuaderi non possent ab ullo Confessario, quin potius manerent obstinati in sua possessione, non sine periculo animæ suæ.

Dixi tamen notanter; *Quamdiu a Judice non fuerit cassatum Testamentum, &c.* Enim-³⁹² vero gratis fatentur Patroni hujus sententiæ, quod, si res delata semel fuerit ad Judicem, & hic Testamentum cassaverit, hæres in tali Testamento institutus, & secundum leges justæ condemnatus teneatur acquiescere, & hæredibus ab intestato succedentibus relinquere, quod pro se destinatum fuerit. Verum contra hoc

Dices. Sententia Judicis non est, nisi lex privata, id est, concernens hominem privatum: ergo si huic teneatur in conscientia acquiescere hæres institutus in testamento invalido, a fortiori tenebitur acquiescere legibus universalibus, annullantibus hujusmodi testamenta debita solennitate destituta; secus enim eodem modo dici posset, Matrimonium, vel clandestine, vel cum alio impedimento dirimente contractum valere pro foro interno, quamdiu a Judice non fuerit annullatum.

R. P. Elbel Pars VI. Decalog. E e Con-

Confirmatur efficaciter ex eo, quia secundum dicta *part. 1. Theolog decalog. Confer. 15. n. 417.* Lex fundata in presumptione periculi communis obligat in conscientia, & ante sententiam Judicis, tamen in casu particulari abesset periculum: atqui leges allegantur, quibus hujusmodi testamenta dicuntur esse nullius valoris &c. fundantur in presumptione periculi communis, ne scilicet circa hujusmodi testamenta committantur fraudes &c. ergo tamen supponatur certo constare, de voluntate Testatoris, & abfuisse in tali casu particulari omnem fraudem, nihilominus obligant in conscientia, & hæres vi hujus nil sibi potest attribuire.

393 R. Ad hanc instantiam *distinguo consequentia* a fortiori tenebatur acquiescere legibus universalibus pro foro externo, concedo. Pro foro etiam interno, *subdistinguo.* Ubi satis constat, quod leges voluerint actum irritare nedum pro foro externo, seu civiliter, sed etiam pro foro interno & naturaliter, prout facit Judex sententiam particulariter ferendo, & cassando, seu irritando hujusmodi actum, concedo. Ubi non satis constat, quod leges voluerint hujusmodi actum irritare etiam pro foro interno, seu naturaliter, prout hic non satis constat, *nego Consequ.* Unde non est paritas de Matrimonio; tum quia hoc est irrevocabile ex sua natura, non sic testamentum; tum præsertim quia Concilium Tridentinum *de Reform. Matr.*

De Testamentis, eorumque Solennit. &c. 435

Matr. ff. 24. c. 1. Matrimonia clandestina irritando satis declaravit, quod velit ea irrita ac nulla etiam pro foro conscientiae, dum ipsos Sponfos, qui aliter, quam praesente Patrocho contrahere attentaverint, reddidit omnino *inhabiles* ad taliter contrahendum: e contra Testator nunquam fuit declaratus inhabilis ad disponendum: ergo haec dispositio debet esse naturaliter valida, quamdiu non fuerit etiam iste valor naturalis per sententiam Judicis cassatus. Videatur Laymann *l. 1. tr. 4. c. 16. n. 9.* Reiffenstuel *Theolog. mor. tr. 2. disp. 3. c. 18.* Pichler *l. tit. 2. n. 23.*

R. Jam ad Confirm. *disting. maj.* Lex fun-394 data in praescriptione periculi communis obligat in conscientia, si sit lex directiva, *conced.* Si sit poenalis, & irritativa, *subdisting.* quando illud per specialem clausulam sufficienter exprimit v. g. dicendo: *etiam in foro animae non suffragetur: quod obtentum est, non valeat retineri: viribus careat absque omni alia declaratione: inhabilis sit, ad taliter agendum &c.* prout subin faciunt leges irritantes, *conced.* Ubi haec specialiter non exprimit, prout contingit in nostro proposito, *neg. maj. cum conseq.*

Quæres 4to, quinam testari valeant, & quinam non?

R. Testari, id est, testamentum conde-495 re possunt omnes illi, qui bonorum temporalium dominium habent, & aliunde nullo

jure prohibentur, vel impotentes sunt. Hæc resolutio velut de se patens, est ab omnibus recepta, sed cum alii sint inhabiles ex sua natura, alii prohibentur jure civili, alii Ecclesiastico; hinc necessario indiget majori aliqua declaratione. Itaque

I. *De jure natura*, ad condendum testamentum inhabiles sunt 1. usu rationis destituti: 2. muti & surdi simul, qui cum nec loqui, neque percipere quidpiam possint, eo ipso inhabiles sunt ad exprimendam voluntatem ultimam. 3. Filiifamilias (esto de bonis suis Castrensibus vel quasi Castrensibus valide disponerent) nequeunt tamen disponere de bonis profectitiis. 4. Similiter Religiosi utpote vi voti paupertatis incapaces domini in bona temporalia, eo ipso nequeunt condere testamentum; quibus 5. haud immerito accensentur alii, jure humano, vel per sententiam Judicis omnibus suis bonis privati; quales sunt rei criminis læsæ Majestatis &c. &c.

II. *Jure civili* testari non possunt 1. Prodigii declarati. 2. Impuberes, esto etiam supponantur sufficiente usu rationis præditi. 3. Filiifamilias de bonis adventitiis. 4. Condemnati ad mortem, vel ad metalla, seu perpetuos carceres. 5. Banniti, seu ex toto Imperio proscripti. 6. Denique omnes illi, quibus per leges fides testimonii ferendi adempta fuit. l. 26. ff. qui Testament fac. poss.

III. Jure denique Canonico testari prohibentur. 1. Usurarii manifesti. 2. Excommunicati propter hæresin (ubi hæc non est tolerata;) nam alii excommunicati, etiam vitandi, sunt capaces ad condendum testamentum, sicut & Hæretici tolerati. 3. Clerici Beneficiati non possunt facere testamentum de redditibus Ecclesiasticis superfluis, nequidem ad causas pias, nisi hoc alicubi sit consuetudine legitima introductum: possunt nihilominus disponere de suis bonis patrimonialibus, vel quasi patrimonialibus aliunde acquisitis, de quo videri potest Böckhn l. 3. decret. tit. 26. n. 44. & alii Canonistæ passim. Verum jam

Quæres 5to, quænam præctice sint observanda ab eo, qui vult condere testamentum? 396

R. Necessario observanda sunt sequentia. 1. Ut instituatur hæres, 2. ut hæredibus necessariis relinquatur legitima, & quidem 3. sine gravamine. Ita Doctores communiter. Ratio primi desumitur ex §. 4. *Instit. de hæred. Instit.* Item l. 3. ff. de his, quæ in testam. delentur. ibi: non potest ullum testamentum valere, quod hæredem non habet. Hinc institutio hæredis dicitur esse basis, & fundamentum testamenti. Ratio 2di inde facile colligi potest, quod ideo dicatur hæres necessarius, quia necessario debet poni in testamento, prout liquido satis colligitur in *pr. Instit. de exhæred. liber. item Auth. Non licet. C. de liberis præter. & Novell. 115. c. 3.*

Ratio 3^{ti}, delumitur ex *l. 32. C. de inoffic. testam.* Ubi jubentur hujusmodi onera, vel conditiones onerosæ *tolli*, id est, pro non adjectis haberi; quod tamen ultimum nonnullas patitur limitationes, prout advertunt Juristæ.

Quæres jam 6^{to}, pro meliori captu hujus resolutionis, quidnam intelligatur nomine hæredis? & quidnam nomine hæreditatis?

397 R. Ad primam partem hujus quæsitæ, nomine hæredis intelligi illum, qui vel ex dispositione legis, vel ex voluntate Testatoris vi Testamenti succedit in universum jus defuncti, seu in omnia jura, tam activa, quam passiva, commoda, & onera, seu debita; nam hæres reputatur pro eadem persona cum defuncto *l. 37. ff. de acquir. vel omitt. hæredit.* nec non *l. 59. de R. l.* Porro hæres, qui præcise ex arbitrio, seu voluntate libera in testamento scribitur, dicitur hæres *institutus*; qui vero ex dispositione legis, hæres *ab intestato* appellatur, id est, talis, qui tamen Testator nullum prorsus fecisset testamentum, nihilominus deberet succedere vi legum: quodsi talis hæres fuit adhuc sub patria potestate, dicitur hæres *suus*; si vero jam fuit emancipatus, dicitur hæres *necessarius* quidem, sed *non suus*. Et hinc ulterius

398 Advertendum hic venit, alium dici hæredem (vel hæredes) *necessarium*, alium *non necessarium*, eoquod necessario non debuerit

institui, sed potuisset præteriri. Hæres necessarius dicitur, cui Testator portionem legitimam necessario tenetur relinquere, nisi habeat justam causam exhæredandi (quæ tunc necessario exprimi debet in testamento) tales hæredes necessarii sunt descendentes in linea recta, nempe Filii ac Filiae, Nepotes, ac Pronepotes ex legitimo Matrimonio procreati, vel saltem legitimati per subsequens Matrimonium: itemque Filii adoptivi. In horum autem defectu necessarii hæredes sunt, Ascendentes in linea recta, nempe Pater, Mater, Avus, Avia; quibus tamen nil debetur, quando Testator habet liberos, prout habetur *Authent. de hæred. ab intestat. cap. 1. collat. 9.* Hæredes non necessarii sunt reliqui omnes, præter jam enumeratos, qui scilicet non sunt conjuncti in linea recta. Unde Testator non tenetur de jure instituere suos Fratres aut Sorores, vel horum Nepotes, multo minus alios consanguineos remotiores, vel affines tantum. Ita *DD. communiter.*

¶ Jam ad 2dam partem hujus quæstionis: 399 nomine hæreditatis *objective* sumptæ intelligi res hæreditarias a defuncto relictas, id est, omnia bona temporalia, & omnia alia jura *l. 20 ff. de hæred. petit. & l. 62. ff. de R. I.* Si autem sumatur hæreditas *formaliter*, tunc per hanc intelligitur jus hæreditarium, id est, facultas succedendi in omnia jura defuncti. Solet autem hæreditas tota *objecti-*

ve sumpta dici *as*, & ille, qui in totam hæreditatem succedit, dici hæres *ex assè*: Sollet insuper tota hæreditas a Juristis dividi in duodecim partes, quas *unicas* vocant, easque distinctis nominibus exprimunt, prout videre licet apud Reiffenstuel *l. 3. tit. 26. n. 420. Böckhn eod. tit. n. 60.* Nam medietatem totius assis seu hæreditatis vocant *Semissem*, tertiam vero partem vocant *trientem*: ex. gr. si Testator relinquat duodecim millia florenorum, singula millia dicuntur singula *unica*, sex millia vero ceu medietas, dicitur *semis*: quatuor vero millia (quæ faciunt tertiam partem hujus assis) dicuntur *triens*; quod bene notandum est, pro genuino intellectu dicendorum, tum in hac, tum in proxima etiam Conferentia.

Quæres 7tmo, quidnam intelligatur per *legitimam*?

400 R. Per legitimam intelligitur illa portio hæreditaria, quæ hæredibus necessariis necessario (& quidem sine onere) relinqui debet in testamento, eo quod *legibus* ita constitutum sit, unde & *legitima* appellari solet. Cæterum legitima descendentium, si non sint plures, quam quatuor, est *triens*; seu tertia pars totius hæreditatis, quæ post mortem Testatoris detracto ære alieno, seu debitis, & expensis funeralibus, restat. Si vero hæredes sint plures, quam quatuor, tunc est *semis*, id est, media pars hæreditatis, quam habuissent, si successissent ab intestato:

flato ; idque jure novo decisum legitur *Novell. 18. c. 1. & Authent. Novissima, Cod. de inofficios. testam.* Hinc illi communes versiculi duxerunt ortum.

Quatuor, aut infra dant Natis jura trientem ;

Semissim vero dant Natis quinque, vel ultra.

Arbitrium sequitur substantia cetera Patris.

Ascendentium vero, id est, Parentum &c. legitima est etiam triens ; qui inter ipsos, & fratres Germanos, si quos habuit defunctus, dividi debet, *Authent. de hæred. ab intestat.*

cap. 2. Collat. 9. juncta l. Papinianus. 8. §. 8. ff. de inoffic. Testam.

Quæres 8vo, quinam institui valeant hæredes ?

R. Institui possunt omnes ac singuli, non solum homines privati, sed etiam Communitates, Monasteria, Collegia, Ecclesiæ &c. modo hoc ipsis non sit specialiter interdictum a jure. Ita omnes. Ratio est liquida : quia omnes homines per se loquendo sunt capaces bonorum temporalium, vel jurium : ergo si aliunde ex jure non sint prohibiti, possunt institui hæredes.

Prohibentur autem sequentes. 1. Hæretici non tolerati. 2. Apostatæ. 3. Deportati, seu etiam banniti banno Imperli : quibus 4. æquiparantur damnati ad triremus, vel ad ultimum supplicium. 5. Communitates Judæorum, & quodvis Collegium illicitum. 6. Ordines Religiosorum, bonorum temporalium etiam in communi non capaces ;

uti sumus Fratres Minores de observantia,
& Capucini: prout habetur *Clem. exvi. de
Verb. signif.* quibus tamen potest aliquid per
modum legati, vel Eleemosynæ relinqui,
dummodo non relinquatur ipsis valor totius
hæreditatis, vel tanta ejus pars, ut possit
præsumi, fuisse tale legatum in fraudem fa-
ctum, aut relictum per modum totius hæ-
reditatis sub schemate legati, ut habetur in
Clement. cit. c. 6. n. 3.

Quæres 9no, quantum de tota hæredita-
te debeat relinqui hæredi extraneo, seu non
necessario, si talis fuerit institutus?

402 R. Etiam tali hæredi extraneo, seu non
necessario, relinqui debere saltem 4tam par-
tem totius hæreditatis seu assis, quatenus vi
hujus sustinere possit reliqua onera hæredi-
tatis, prout habetur *l. 1. & seqq. ff. ad S. C.
Trebellian.* item §. 1. & 3. *Instit. de Leg. Falc.*
hinc si a Testatore fuerint facta tam multa
legata, vel donationes mortis causa, ut hæ-
redi non amplius remaneat 4ta pars totius
hæreditatis, licebit ei detrahere *Falcidiam*:
vel si hæreditas fuerit gravata tam multis fi-
dei commissis, licebit ei subtrahere *Trebellia-
nicam*. Hanc resolutionem ut bene intel-
ligas

403 Notandum hic venit i. nomine *Falcidia*
intelligi quartam partem omnium bonorum,
quæ detracto ære alieno, & solutis omnibus
expensis funeralibus restant v. g. si hæredi-
tatis *res*, seu massa (detractis funeralibus &
ære

De Testamentis eorumque Solemnit. &c. 443

are alieno, seu debitis a Testatore relictis) importat 12. millia florenorum, debent tali hæredi necessario remanere tria millia, proindeque si Testator fecisset tot legata, ut non amplius restarent, nisi duo millia, tunc mille possunt ac deberent subtrahi ab hujusmodi legatis, si hæres sit profanus, (non item si sit Ecclesia, vel causa pia) servata tamen proportionem geometrica, in subtractione, ita scilicet, ut si a legato v. g. 400. florenorum oporteat demere 20. florenos ab alio 200. florenum debeant solum demi, seu subtrahi 10.

Notandum 2do, nomine *Trebellianicæ* etiam intelligi 4tam partem hæreditatis, subtrahendam a fide-Commisissis, si Testator nimis gravasset hæredem: hinc *Trebellianica* fere coincidit cum *Falcidia*, & non differunt aliter, nisi quod hæc posterior respiciat legata, illa prior vero fidei-Commisissæ. Utraque vero nomen sortita fuit a suo Authore, *Falcidia* scilicet a *Falcidio*, qui erat Tribunus plebis, & primus hanc legem tulerat: *Trebellianica* vero a *Trebellio* Consule, a quo Senatus Consultum *Trebellianum*, seu *Trebellianica* primo emanavit.

Quæres decimo, an Testamentum semel legitime & solenniter etiam confectum, possit denuo mutari, aut revocari? & 2. quomodo?

¶. Potest quodlibet Testamentum, quantumlibet solenniter confectum, pro arbitrio Testa-

Testatoris non solum mutari, addendo, demendo &c. (salva tamen semper legitima hæredum necessariorum, si quos habeat) sed etiam penitus cassari. Ita communiter Doctores Molina *disp.* 151. Lugo *disp.* 24. n. 31. Ita enim habetur l. 4. ff. de adim. legat. ubi dicitur: *ambulatoria enim est voluntas defuncti usque ad vitæ supremum exitum.* Et Apostolus Hebr. 9. *Testamentum in morte confirmatur*, ait. Unde nec obstat, quod tali Testamento forsan adjecta sit clausula, omni dispositi contrariæ derogatoria, modo Testator dicat, prioris voluntatis se poenituisse. Quin etiam, si supponatur fuisse adjectum juramentum, de nunquam revocando; quia juramentum de se non mutat naturam actus; ergo cum Testamentum ex sua natura sit revocabile, relinquit illud ut tale: & quamvis stante tali juramento nequeat revocari licite, potest tamen valide revocari, immo & licite, si superveniat iusta causa revocandi, prout præter illos tradit Reiffenstuel l. 3. decret. tit. 26. n. 742. Lessius l. 2. c. 19. n. 94. Et seqq.

406 R. ad 2dam partem ejusdem quæsit. Testamenti revocatio vel cassatio contingere potest quadruplici modo 1. Irritatione. 2. Destitutione 3. Ruptione, & 4. Officio Judicis, præcedente querela inofficiosi Testamenti. Ita rursus DD. communiter. Explico brevissime l. *Irritatione* cassatur Testamentum, quando Testatori supervenit sta-

tus

tus mutatio, seu (ut jura loquuntur) *capitis diminutio*, quæ potest esse vel *Maxima*, quæ tunc supervenire dicitur, dum quis amittit libertatem, & servus efficitur, vel *Minor*, seu *media*, vi cujus quis civitate exulare cogitur; vel *Minima*, quæ tunc intervenit, dum is, qui prius sui juris erat, alterius juri subicitur; ut si Testator alteri arrogandum se tradat. II. *Destitutione* cassatur, vel annullatur quodammodo Testamentum, quando ex parte hæredis supervenit defectus, utputa quia vel non potest, vel certe non vult esse hæres. III. *Rupione* infirmatur Testamentum ab ipso Testatore, dum is, 1. vel *verbis expressis*, vel coram Judice, vel saltem coram tribus Tellibus protestatur, se nolle, ut prius Testamentum quidpiam virium habeat aut valoris. Vel 2. dum *facto* illud revocat, utputa illud vel totaliter cancellando, auferendo sigilla &c. vel saltem partialiter delendo hæredem scriptum &c. Vel aliud Testamentum priori contrarium condendo &c. vel dum eidem supervenit hæres posthumus. IV. Denique solet fieri cassatio Testamenti *officio Judicis*, dum is præcedente querela inofficiosi Testamenti decernit, illud debere penitus suo carere effectu, utputa quia legitimis hæredibus non fuit relicta legitima, vel quia defuit alia sollemnitas de jure requisita. De his latius videri poterunt Juristæ, Reiffenstuel a n. 630. Pichler ubi supra

supra n. 24. Wiestner l. 3. tit. 26. art. 11. a. n. 223. Böckhn eod. tit. n. 14. & seqq.

Quæres tandem 11. an, & ob quas causas fas sit hæredem de se necessarium excludere, seu etiam præterire in Testamento?

407 R. Fas est hujusmodi hæredem excludere, seu quod idem est, exhæredare ob insignem ingratitudinem a filio aut filia in Parentes commissam, quales in *Novella* 115. c. 3. enumerantur sequentes quatuordecim. 1. Si violentas manus in Parentem injecerit. 2. vel aliam graviolem injuriam, etiam verba-lem intulerit. 3. si vitæ Parentum struxerit insidias. 4. si eos, vel unum eorum capitalis criminis accusaverit, vel 5. per hujusmodi delationem grave damnum ipsis intulerit. 6. si Parentem ab hoste captum non redemerit, tametsi moraliter loquendo potuisset; aut 7. si Filius Parentem carceri inclusum fide jubendo liberare noluerit. 8. si Filius vel Filia Parentis furiosi curam non habuerint. 9. si Filius cum Noverca, vel Patris concubina habuerit commercium carnale. 10. si Parentes testari prohibuerit. 11. si Parentibus invitis se mimis, aut 12. maleficis junxerit. 13. si ad hæresin defecerit (ubi scilicet hæresis non est tolerata) 14. si Filia infra annum 25. meretricem egerit. Jure Bavarico permittitur insuper, ut Parens possit exhæredare Filium, qui ante trigessimum, & filiam, quæ ante 25. ætatis annum absque consensu Parentum nupserit personæ turpi.

Porro

De Testamentis, eorumque Solemnit. &c. 447

Porro in eadem Novella referuntur aliæ octo causæ, ob quas econtra Filiis, seu descendentibus, licet exhæredare Ascendentes: & in *Novella 22. c. 74.* rursus recensentur tres causæ, ob quas licet excludere, seu exhæredare fratres germanos, de quibus videri possunt Juristæ, ad quorum forum hæc materia proprie spectat:

Illud duntaxat notandum hic venit, ne-408 cessum omnino esse ad talem exhæredationem legitime instituendam 1. ut Filius aut Filia exhæredanda in Testamento nominatim exprimatur 2. ut hoc fiat absolute, & non sub conditione duntaxat, secus enim erit invalida, & Testamentum nullius valoris, ut habetur *pr. Instit. de exhæred.* Rursus ut excludatur etiam *querela inofficiosi*, & rescindibilitas Testamenti 1. debet exhæredatio fieri cum *elogio*, id est, cum expressione causæ a jure approbatæ (ob alias enim quaslibet causas in jure non expressas, nequaquam fas est quempiam præterire, aut excludere, prout habetur in *princ. Novellæ cit.*) & insuper 2. ab hærede instituto debet probari veritas illius causæ, ob quam fuit facta exhæredatio. Videatur de his Reiffenstuel *ubi supra n. 477.* vel Holzmann *tom. 1. part. 4. n. 736.*

§. II.

Proponuntur , & breviter resol-
vuntur Casus practici de
Testamenti non privilegiatis.

CASUS PRIMUS.

Titius & Titia conjuges destituti heredibus ne-
cessariis, mutuo consensu inter se convenerunt,
ut unus reciproce alterum supervicturum omnium
bonorum suorum ex asse scriberet heredem, cum
onere tamen, ut superstes ad dies vitæ suæ pro
defuncto curaret quotannis sex Sacra legi. Te-
stamento omnibus numeris absoluto, contigit po-
stea, ut Titius tum ob certam aliquam offensam
a sua Uxore sibi illatam, tum præsertim ob in-
stantissimas preces cujusdam boni amici mentem
mutaret, & ignorante proorsus Uxore, certum
quendam Juvenem bonorum suorum a majori
parte scriberet heredem. Post mortem Titii
Uxor id inaudiens, & spe vana se delusam ani-
madvertens, quarit a Confessario 1. Utrum te-
neatur in conscientia Juveni illi cedere illam ma-
jorem partem hereditatis, sibi jam semel a Ma-
rito vi legitimi Testamenti destinatum; an vero
liceat, saltem clam ac tacite subtrahere, quid-
quid demum inadvertente illo Juvene subtrahere
posset? 2. An non & sibi liceat mutare & mentem,
seu Testamentum? & 3. illa Sacra intermittere,
tamen si Maritus bonam partem hereditatis, non
tamen

tamen integram, ut olim promiserat, sibi reliquerit? Quid ad hæc Confessarius?

¶ ad primum quæsitum hujus Casus, 409
quod Titia teneatur illam partem majorem cedere Juveni, ceu hæredi instituto, modo constet de legitima institutione, & revocatione prioris Testamenti. Ratio est: quia Testamentum ceu ultima voluntas hominis semper est ambulatoria usque ad extremum vitæ hâcicum l. 4. & l. 32. ff. de adimend. leg. ergo supposita legitima revocatione Titia nullum prorsus jus habet ad illam majorem partem; at, ubi deficit legitimus Titulus juris, ibi tacita compensatio locum non habet: ergo &c. Unde nec refert, quod Titia jam semel legitime fuerit destinata tota hæreditas Mariti, immo illa institutio reciproca utriusque Conjugis se habuerit ad instar contractus onerosi; non inquam refert; quia Testamentum hoc habet ex sua natura, quod sit revocabile, etiam altera parte dissentiente; ergo si Conjuges expresse non excluserint potestatem revocandi tale Testamentum, manet revocabile.

¶ jam ad alterum quæsitum hujus Casus, 410
etiam Titia liberum esse; mutare voluntatem suam; tum quia hujus voluntas non minus debet esse libera, quam Mariti: ergo si Titius potuit voluntatem suam ultimam revocare, cur non idem liceat Titia? Tum præsertim, quia rationabiliter credi potest, quod hæc nunquam intenderit dispositioni

a se facta tam firmiter stare & adhærere, ut, tamen si Maritus postea mutaret voluntatem, ipsa tamen nec vellet, neque posset mutare. Hinc Teste P. Karg. in *Manual. part. 5. §. 1. n. 17.* Jus Municipale Bavaricum *tit. 34. art. 13.* expresse statuit, quod, si talis mutatio vel revocatio ab una parte fuerit facta claudite, ita, ut altera pars (v. g. Uxor) ante mortem nullam omnino habuerit notitiam, ipsa revocatio equidem valeat, & hæreditas debeat devolvi ad hæredem institutum, aut ad alios habentes jus succedendi ab intestato, nihilominus si in tali casu contingat, illam alteram partem rei ignaram (utputa Uxorem) prius decedere ex hac vita, etiam hujus Testamentum haberi debeat pro revocato, quatenus, & in quantum conditum fuit in favorem superstitis conjugis, aut consanguineorum illius; ita, ut hi tuta conscientia ex illo nil recipere valeant. At vero si talis revocatio fiat cum præscientia & tolerantia alterius consortis, & iste tamen non mutarit suam voluntatem, tamen si liberrime potuisset, reputabitur revocationem alterius consortis approbasse, & consequenter Testamentum hujus adhuc manebit in suo vigore. Ita Jus Bavar. *cit. tit. 34. art. 12. & 13.* de quo videri potest Illustr. D. Schmid. *Comment. ad eund. art.*

411 R. ad 3tium quæsitum, Titiam obligari non posse ad procuranda illa Sacra, nisi in posteriore Testamento supponatur pars illa hæ-

hæreditatis eidem fuisse relicta cum expresso illo onere de procurandis certis Sacris. Ratio hujus resolutionis facile erui potest ex proxime dictis : quia vi revocationis prius Testamentum fuit totaliter cassatum : ergo quemadmodum Titius instituendo in posteriore Testamento alium hæredem , & primum quidem , ademit Conjugi suæ magnum favorem ; ita prudenter supponi debet , voluisse eidem adimere onus Missarum , in priori Testamento contentum. Si tamen vi posterioris dispositionis illam partem hæreditatis nolisset aliter obvenire Titix Uxori , nisi sub conditione onerosa de procurando quotannis certo Sacrorum numero ; hæc teneretur vel illam partem hæreditatis omnino aliis relinquere , vel cum eadem in se suscipere onus ; ea enim est natura cujusvis contractus , aut dispositionis conditionata , ut non valeat aliter , nisi conditione ab altera parte acceptata , vel adimpleta *l. qui hæredi. ff. de condit. & demonstr.* Videatur Barbosa axiom. 48. Vel Tuschus lit. C. conclus. 593.

CASUS SECUNDUS.

*Sempronius Sanguinis claritate & opibus pol-
lens, e civitate sua in quoddam Castellum una
vel altera leuca inde distitum secessit, ibidem aci-
dularum cura amissam recuperaturus sanitatem.
Verum superveniente præter omnium expectatio-*

nem alio accidente, brevi ad extrema perductus fuit. Advocatur subito Parochus loci, eidemque in præsentia plurium famulorum Sempronius ad calumum brevissime dictat, velle se, ut cum duobus suis filiis velut hæredibus legitimis etiam Frater suus æqualem totius hæreditatis partem sortiatur: dum hæc peraguntur, interim e civitate a volat Medicus, advolant & duo Filii, in quorum præsentia prædicta rursus dispositione ultimæ voluntatis D. Parochus interrogat Sempronium, an adhuc sit ejusdem mentis, & voluntatis ultimæ, vellerque ratificare ea? Cui Sempronius, cum infirmitatis causa voce intelligibili non amplius potuisset, capitis nutu annuit, & paulo post expiravit. Jam vero filii, seu legitimi hæredes, & in jure non parum versati, valorem hujus Testamenti impugnant ex duplici capite 1. quia destitutum debitis solennitatibus de jure requisitis. 2. quia tametsi ad interrogationem a Parocho factam capite annuere visus sit, dubitare tamen licet, an sibi in eo articulo satis præsens fuerit; quia tamen ipsius et Filii vix dubitare possunt de efficacia voluntatis paternæ; hinc sciscitantur e Confessario. 1. Utrum tuta conscientia possint prædictum Testamentum impugnare? 2. an salva conscientia possint excludere Patrum suum ab adeunda hæreditate? Quid ad hæc Confessarius?

412 R. ad primum quæstum hujus Casus, posse hoc Testamentum tuta conscientia impugnari a duobus Filiis. Ratio est: quia probabilius fuit nullum defectu solennita-
tum.

tum de jure civili requisitarum, eo præsertim ex capite, quod ad interrogationem D. Parochi in præsentia Filiorum factam, Sempronius non, nisi capite annuerit: tale autem signum in foro saltem externo non sufficit ad valorem Testamenti, sed potius reddit invalidum *arg. l. 29. Cod. de Testam.* ubi hæc ratio assignatur: *quia si est talis Testator, ut neque scribere, nec articulate loqui possit, mortuo similis est.* Concordat jus Bavaricum *tit. 34. art. 5.* nec immerito: quia, si æger tam debilis est, ut amplius nil loqui possit, sed solo nutu capitis annuere, merito dubitare licet, an sibi sit sufficienter adhuc præsens. Hinc puto, sin minus certum, certo tamen probabile, & fortassis probabilius esse, hoc Testamentum defectu solennitatum requisitarum esse nullius valoris, & a Judice esse declarandum nullum, vi *§. Ex eo. Instit. Quibus mod. Testam. infirm.* item *l. Hac consultissima. 21. C. de Testam.* ubi dicitur: *ex imperfecto Testamento voluntatem tenere defuncti nonolumus*: atqui cuilibet fas est coram Judice legitimo causæ suæ fundamenta proponere, & ab eo sententiam justam petere, præsertim ubi affulget major spes lucrandi causam, prout fit in præsentiarum: ergo licebit Filiis Sempronii hoc impugnare.

R. ad adum quælitum, Filios Sempronii 413 non teneri in conscientia admittere Patrum suum in cohæredem, idque certum omnino videtur, saltem post sententiam Judicis pro-

se contra Patrum obtentam. Ratio est: quia, ut bene observat Laymann *l. 11. c. 17. n. 3.* quisquis in foro externo justæ & receptæ legis beneficio se tueri potest, quo minus solvat, is neque in foro conscientie de ea re conventus, solvere ex justitia obligatus est: atqui Filii Sempronii contra Patrum suum Justæ ac receptæ legis beneficio sese tueri possunt, prout patet ex legibus mox allegatis, idque præsertim accedente sententia Judicis, quæ velut conformis legibus ab omnibus agnosci debet justa: ergo in rigore justitiæ non tenentur Patrum suum admittere velut cohæredem: immo vero si hic quidpiam de illa hæreditate jam jam participasset, post sententiam Judicis teneretur illud in conscientia restituere hæredibus legitimis, prout relinquitur ex dictis superius *n. 391.*

- 414 Dixi tamen: *in rigore justitiæ* posse excludi Patrum; aliter enim discurrendum erit, si attendamus regulas pietatis & charitatis, præsertim si Sempronius Testator expressit, quod velit Fratrem suum cohæredem ex charitate, & ob amorem Dei, *quia pauperculus est, vel magna egestate premitur*; hoc quippe supposito hoc Testamentum habendum foret pro privilegiato, utpote factum partim *inter liberos*, partim etiam *ad causam piam*: talia autem Testamenta valent, quantumvis destituta solennitatibus de jure civili requisitis, prout in Conferentia proxima vide-

videbimus, modo sufficienter constat de voluntate Testatoris : atqui de hac sufficienter constare potest, tum ex scriptura & asserito R. D. Parochi, tum etiam ex testimonio plurium famulorum, qui supponuntur interfuisse præsentes, dum pius Testator ultimam suam voluntatem ad calamus dictavit : ergo ex hac suppositione tenerentur admittere Patrum suum velut cohæredem ; id, quod etiam pietas ac reverentia Parenti pie defuncto, nec non charitas proximo debita suadere videntur. Ex quo prudens Confessarius haud difficulter concludet, omnimodis suadendum potius, quam dissuadendum esse hujusmodi poenitentibus, ut sese piæ voluntati decedentium accommodent : tum quia hoc modo longius dimovebuntur a peccato etiam materiali ; tum præsertim, quia per hanc viam excludentur dissidia, inimicitiae, & odia, procul dubio oritura inter amicos, ubi Frater Sempronius contra voluntatem pii Testatoris adverteret, se excludi a Testamento.

CASUS TERTIUS.

Cajus, dum animadvertit diem extremum sibi appropinquare, petit a Proconsule duos Commissarios, coram quibus ultimam suam voluntatem apud acta dare, seu etiam dictare posset ; quibus comparentibus, in præsentia aliorum plurium Uxorem suam, & tres proles ex hac

susceptas, hæredes exasse declaravit, insuper pro sua anima legavit hospitali 30. florenos, pauperibus vero 50. Denique ab aliquo Commissario rum admonitus, ne oblivisceretur filii e priori conjugæ suscepti, respondit, hunc non esse dignum, eo quod non adeo bene se gesserit, & tempore studiorum sine fructu, immo non sine gravi afflictione Parentum suorum multam pecuniam dilapidaverit, insuper jam a multis annis, quibus castra fuit secutus, ne quidem amplius constaret, an adhuc viveret. Quibus auditis denique Testamentum fuit conclusum, & obsignatum, Cajo paulo post abeunte ad Patres. Sed ecce! vix dilapso dimidio anno, Filius Caji e priori Matrimonio susceptus præter omnium expectationem comparet, & quia inaudit, se in ultima dispositione sui Parentis fuisse omnino præteritum; hinc contra eandem velut invalidam, & sibi præjudiciosam reclamât, & postulat a Noverca portionem hæreditatis. Venit proin Noverca ad Confessarium, exposita, quæ rei serie, quærit, an teneatur eidem aliquid dare? Quid ad hæc interroganti respondebit Confessorius?

415 R. ad hunc Casum primo, Filium Caji non sine causa reclamasse contra hoc Testamentum. Ratio est: quia cum fuerit legitimus Filius ac hæres, debuit a suo Parente in Testamento vel exhæredari, assignata legitima, & probata causa, vel certe hæredis titulo adhuc institui, non quod Cajas debuisset eidem de novo aliquid dare, si supponatur legitimam suam jamjam dilapidasse

De Testamentis, eorumque Solennit &c. 457

dasse cum opprobrio Parentum, sed quia jam datum in legitimam computari debuit, dicendo v. g. *etiam Filium N. ex priori conubio susceptum, si adhuc superstes sit, pro hærede instituto, eidemque pro legitima assigno id, quod tempore studiorum suorum accepit a me, & dilapidavit sine fructu &c.* Ita tenent Gratius, Gabriel, Schmid *Comment. ad Tit. 36. a. 5. n. 10.* Reffenstuel *l. 3. tit. 36. n. 454.* at, Cajus nec unum fecit, neque alterum: ergo Testamentum insistendo principiis juris communis, nullius est valoris; portio enim legitima hæredi necessario relinqui debet titulo honorifico institutionis, propter jus accrescendi, & alios favores, institutionem consequentes. *argum. Novell. 115. c. 3. & c. 5.* idque verum est, tametsi filius aut filia omni futuræ hæreditati renuntiasset, prout notant *Doctores citi.* nam institutio liberorum est de forma, & solennitate Testamenti, seu de substantia intrinseca; ergo si filius non fuerit institutus, aut legitime exhæredatus, Testamentum corrui. Hoc igitur velut certo supposito.

R. Jam 2do, hanc nullitatem Testamen-416
ti intimandam esse Mulieri interroganti, suadendumque, ut cum eo rem pacifice transigat; experientia enim multiplici comper-
tum habemus, quod, si hæredes processum
instituant, plerumque Advocati, & alii inde
ditari soleant, hæredes vero depauperari, ul-
timateque iisdem suaderi, vel omnino de-

mandari transactio; præstat igitur, ut ipsi-
met pacifice inter se conveniant, & rem
componant. Cæterum, quantum eidem
dare teneatur, non est Confessarii decidere,
sed oportet, ut Mulier mittatur ad alios,
qui tum de hæreditate, tum de expensis
tempore studiorum in filium a Cajo factis,
tum præsertim de pactis dotalibus ante
adas nuptias a Cajo initis majorem, & ac-
curatam habeant notitiam, propterea-
que suadere possint, quæ viderint magis consen-
tanea æquitati. Ex quibus facile liquet,
quod Commissarii illi partibus sui officii
non satisfecerint; debuissent enim supplere
defectum Testatoris, utpote prudentiores,
& ut supponitur, in jure magis experimen-
tali, & expresse Testamento inferere, quod
Cajus Filio suo N. ex priori Coniuge susce-
pto, velut hæredi assignatam velit illam
portionem, quam tempore studiorum suo-
rum dilapidavit, assignando circa circiter
ipsam quantitatem substantiæ dilapidatæ;
quia hoc modo & valori Testamento, &
superstiti adhuc Coniugi, aliisque prolibus
magis fuisset consultum, potuissetque pen-
satis omnibus circumstantiis tanto facilius
decidi, an adhuc aliquid, vel quantum de-
beatur illi Filio.

Sed quid (ais) si hunc Filium suppona-
mus fuisse quidem insertum Testamento &
Commissariis, ipse autem postea superveni-
ens contestetur, se nondum percepisse le-
gi-

gitimam suam, neque id, quod dilapidavit præter victum, & alia de jure sibi debita, & in hæreditatem (ut supra *num.* 340. diximus) minime computanda, adæquare portionem sibi debitam?

R. Cum P. Reiffenstuel *cit. l.* Karg. *ubi* 417 supra *n.* 11. & aliis, in tali casu filio permitti quidem actionem *ad obtinendum Complementum legitimæ*, minime tamen ad testamentum ipsum evertendum, vel illud per *quærelam inofficiosi* impugnandum. Cæterum quod corruente etiam hujusmodi testamento defectu solennitatum requisitarum, non eo ipso corruant, quin potius præstanda sint pia legata, paulo inferius *Confer.* 15ta, ex professo dicemus a *n.* 458. Ubi plura de hujusmodi legatis.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

Colliges ex hætenus dictis primo, Testa⁴¹⁸ mentum imperfectum ex parte actus seu voluntatis (prout fit, dum quis proposuit quidem, quod velit condere Testamentum, vel jamjam incæpit, sed morte vel gravissima infirmitate præventus non potuit perficere &c.) esse nullius valoris, tam in foro in- quam externo. Ita Pichler, & alii *DD. communiter*. Ratio est: quia talis voluntas non fuit efficax, sed potius velleitas quædam

dam tuo destituta effectu. Esto igitur defunctus, vel lethaliter decumbens, sapius in vita dixerit v. g. famulo, ancillæ, vel alteri bono amico: *esto fidelis in tuo servitio, ego tui ero memor in meo Testamento: tibi legabo centum, mille florenos &c. te instituem heredem, & non alium &c.* si tamen perfecta institutio morte, vel alio impedimento interveniente, effective non fuerit subsecuta, nullum erit; neque vi talis promissionis quispian poterit vel minimum prætere: tere quemadmodum nullum foret matrimonium, tamen quis centies aut millies alicui sceminæ dixisset: *Ego te ducam. & non aliam &c.* Ita Cardin. de Luca, de Testam. disc. 13. n. 5. Kreslinger addit. post. n. 1. ad tract. 8. disp. 3. Theolog. mor. R. P. Reiffenstuel.

- 419 Colliges 2do, aliter discurrendum esse de Testamento ex parte voluntatis quidem efficaci, sed nullo, ob defectum cujusdam solennitatis duntaxat, utputa, vel quia non adfuerunt sufficientes testes, vel non rogati, vel testamentum non debite sigillatum &c. quia, cum tale testamentum probabiliter valeat, saltem in foro conscientie; hinc præscindendo a sententia judicis, talis hæres vel legatarius poterit tuta conscientia acceptare, aut retinere hæreditatem sibi oblatam, idque præcipue, si ipse hæres ab intestato fateatur voluntatem defuncti, vel, si præsens fuit, & audivit dispositionem Testatoris &c. Neque tenetur hæredibus neces-
- sa-

sariis, aut ab intestato succedentibus manifestare nullitatem talis testamenti,

Econtra tamen hæredes necessarii, advertentes talem nullitatem, possunt tuta conscientia excipere, dicendo: *amice, nil tibi dedimus de tali hereditate; quia testamentum est nullius valoris*, atque ex hoc capite impugnare huiusmodi testamentum, licet cate-roquin omnes Testes jurato deponerent, de voluntate defuncti. Ita Laymann *l. 1. tr. 4. c. 17. n. 3.* Reiffenstuel *l. 3. decres. tit. 26. n. 132.* Rationem hujus dedimus *supra. n. 413.*

Colliges 3tio, ea, quæ superius *n. 389. de 429* numero Testium, & aliis solennitatibus ad testamentum validum requisitis diximus, esse duntaxat intelligenda, quantum est de jure communi cæsareo: quia vero contra leges humanas prævalere potest consuetudo legitime introducta, & approbata. § *Sine scripto. Instit. de jure Nat. Gent. & Civil. & l. diuturna. 33. ff. de legib.* Hinc Confessario, vel aliis quibuscunque, volentibus æquum ferre Judicium de valore testamenti, necessario attendendum esse, vel inquirendum in circumstantias, tum personarum, tum locorum etiam, in quo, vel quibus huiusmodi testamentum fuit conditum; quia teste O-lendorpio in variis locis variæ inveniuntur consuetudines, sic Venetiis, & Viennæ in Austria (teste Laymann *l. 3. tr. 5. cap. 2. n. 18.*) sufficiunt duo testes: in territorio S. Pon-

Pontifici temporaliter subiecto, sufficit Parochus cum duobus Testibus, aut sine Parocho quatuor Testes, ut habent Mascardus, Clarus, Molina *disp.* 133. alique plures. Tamen si vero consuetudo unius loci nec possit, neque debeat statim extendi ad alium locum; nihilominus, si testamentum juxta receptam loci consuetudinem fuerit validum, etiam alibi tale debet agnosci. Unde, si quis v. g. Norimbergæ coram duobus Senatoribus (ut ibi moris esse dicitur) fecerit testamentum, valebit hoc non solum Norimbergæ, sed etiam alibi v. g. Augustæ, Venetiis &c. ut validum agnosci debeat. Ratio est: quia actus ultimæ voluntatis est indivisibilis: ergo nec tolli debet, neque debet ob variationem locorum infirmari. Ita Baldus in *L. cunctos populos. Cod. de Summ. Trinit.* Karg. *l. cit. n. 4.*

421. Colliges 4to, Testamentum gravi metu injuste incussio extortum, nullius esse valoris. Ita Haunoldus *Tom. 2. tr. 6. num. 183.* Wiestner *b. tit. n. 48.* Ratio est: quia libertas testandi debet esse plenissima, ita, ut quivis possit instituere hæredes sibi placitos (salva semper legitima necessariorum) prout habetur *l. habeat 1. Cod. de SS. Eccles.* at, metus gravis tollit plenissimam libertatem: ergo. Adde, quod testamentum censeatur nullum, si quis Testium fuerit coactus, ad interessendum *l. qui testamento. 20. §. fin. ff. qui Testam. fac. poss.* ergo a fortiori reputandum est

est nullum, si Testator ipse ad hoc fuerit coactus. Qui tamen de facili præsumendum non est, Testatorem coacte, aut ob gravem metum fecisse suam dispositionem, præsertim, cum in ultimo quasi instanti, ubi nil amplius habuisset timendum, mutare potuerit; hinc putem, Testamentario, vel Legatario ex post facto non esse scrupulizandum, vel dubitandum, an tuta conscientia possit acceptare.

Colliges 5to, nullius etiam valoris esse Testamentum, ad quod Testator inductus fuit falsis suggestionibus, & dolosis suasionibus, v. g. improbe mentiendo, illum, quem Testator voluit scribere hæredem, jamjam obisse, vel contempturum hæreditatem, fore ingratum, aut Testatori certam intulisse injuriam, vi cujus sese reddidit indignum &c.

Ratio est: quia hujusmodi suggestionibus falsis, ac perniciosis mendaciis vel dolis, libertas Testatoris omnino tollitur; causatur enim ignorantia invincibilis, & quidem antecedens, quæ juxta communem Theologorum causat involuntarium simpliciter: ergo cum jura voluerint, ut ultima voluntas defuncti sit vel maxime libera, dicendum, quod talis dispositio ita ex practicata sit nullius valoris. Et ita sentiunt Jason, Barti, Haunoldus *cit. n.* 192 Wiestner *num.* 49. mox subjungens, aliter discurrendum fore, si Testator solis precibus, lacrymis, vel similibus illecebris, sine violentia, dolo,

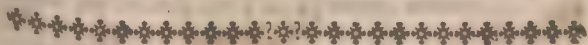
aut importunitate fuisset inductus ; quia hæc libertatem non solum non tollunt , sed nec minuunt ; hinc pro validis agnoscuntur *L. fin. Cod. si quis ulq. Test.* Cæterum , an , vel ad qualem iestit uionem teneatur , qui per huiusmodi dolum inducendo Testatorem , alium impedivit a consecutione hæreditatis , vel legati &c. colligi potest ex dictis *part. 4. de Restit. Confer. 4. n. 706. & 707.* Videantur dicenda mox infra n. 469

- 423 Colliges denique 6to , non valiturum dispositionem , vi cuius *legitima* hæredis necessarii novo onere gravatur , ut puta , si Testator dicat : *babeant Filii mei suam legitimam , sed ita , ut usum fructum huius Matri ad dies vite relinquatur ; vel hunc singulis annis certam pensionem solvant ; vel : ita , ut eandem legitimam non , nisi post annos pube tatis , vel post . 5. aut 6. annos &c. obtineant &c.* Ita ex Communi Dñ Re fensuel l. 3. tit. 26. n. 458 noster Cherub. Mayr in *Trismeg. de ultima volunt. d. 2. n. 211.*

Ratio est ; quia secundum dicta supra n. 400. *legitima* debet prolibus , seu hæredibus necessariis relinqui sine onere , ut habetur *Novell. 18. c. 3. & si aliquod onus adjiciatur , pro non adjecto haberi debet.* per l. 32. *Cod. de inoffic. Testam.*

Secus dicendum foret , si Testator ultra *legitimam* veli aliquid relinquere , cum certo tamen onere v. g. singulis annis inde aliquid pendendi viduæ relicte , aut Ecclesiæ , vel pauperibus &c. quia cum de tali excef. su

su legitimæ liberum sit Testatori vel aliquid
vel omnino nihil relinquere, poterit etiam
hunc relinquere cum onere.



CONFERENTIA DECIMA QUARTA.

De Testamentis Privilegiatis.

SUMMARIUM.

- 424. Quidnam intelligatur nomine Testamentis pri-
vilegiati.
- 425. Quis sit Testamentum pium, seu ad causam
piam factum, & quidnam nomine causæ piæ in-
telligatur.
- 426. Ad valorem Testamenti ad causam piam facti
pro foro saltem interno sufficit, quod certo con-
stat de voluntate efficaci pii Testatoris
- 427. Hinc duo, vel plures Testes non requiruntur
ad substantiam valoris, sed solum ad probatio-
nem legitimam in foro exteriori faciendam.
- 428. Quænam requirantur, & sufficiant ad valorem
Testamenti a Parentibus inter liberos facti.
- 429. Quid sit, succedere in stirpes, vel in capita.
- 430. Quænam requirantur ad valorem Testamenti a
Milite confecti.
- 431. Quænam sufficiant ad Testamentum Rustici; &
quidnam nomine Rusticorum hic veniant.

432. Quanam necessaria sint ad valorem Testamenti tempore pestis confecti.
433. Quanam denique ad valorem Testamenti publici, & judicialis.
434. Insinuantur nonnulla in praxi specialiter observanda.
435. Quinam possint agere Executorem Testamenti; Et
436. Quanam sint obligationes, Executoribus Testamentorum incumbentes.
437. Resolvitur Casus I. cujusdam Rusticellæ, postulantis a suo Pastore instrui in confectioe Testamenti.
438. Utrum hæc tuta conscientia potuerit Filiæ suæ spurie relinquere portionem æqualem cum cæteris legitimis.
439. Quo sensu proles spurie sint incapaces hæreditatis.
440. Resolvitur Casus II. cujusdam Parochi, qui sine licentia Reverendissimi sui Ordinarii fecerat Testamentum.
441. Valor talis Testamenti petendus est a consuetudine legitime recepta.
442. Cuinam cedere debeant bona Clerici ab intestato decedentis.
443. Resolvitur Casus III. cujusdam, qui debitum a Testatore sibi condonatum cogeatur solvere.
444. Hinc eidem permitti potest tacita compensatio.
445. Valet Testamentum ad pias causas, tamen si Testator morte præventus, non potuerit perficere reliquas dispositiones.
446. Valet insuper, sine omni Teste &c.
447. Item factum solo nutu, ad interrogationem alterius.
448. Unde talis hæreditas vel legatum tuta conscientia potest acceptari.

449. Possunt insuper in pias causas expendi ea, quæ Testator uni duntaxat amico intimo commisit post mortem expendenda.
450. Minus provide agunt, hujusmodi negotium uni duntaxat licet fidelissimo amico confidentes.
451. Longe consultius agit Clericus, bona sibi superflua in vivis adhuc expendendo ad pias causas.
452. Notantur nonnulli defectus Executorem Testamenti.
453. Traditur formulare Testamenti coordinandi.
454. Religiosi nullatenus debent sese immiscere conficiendis Testamentis.

§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur quæsitæ, scitu necessaria, ad debite resolvendos Casus practicos, de Testamentis privilegiatis.

Quæres primo, quid sit Testamentum privilegiatum, & quot hujusmodi dentur.

R. Confirmiter ad dicta superius n. 388. 424 nomine Testamenti privilegiati intelligi illud, quod, tametsi careat solennitatibus a jure communi requisitis, valet nihilominus ex privilegio: hujusmodi autem Testamentum dari sex, jam dictum fuit *loc. cit.* & quis inter hæc primum locum sibi vindicat Testamentum pium, seu ad causam piam factum; hinc non abs re.

Quæres 2do, quodnam Testamentum dicatur *pium*, seu ad causam *piam* factum?

425 R. Testamentum *pium* dicitur illud, in quo hæres instituitur *pia* causa. Ita omnes: & liquet vel ex ipso nomine; nam forma essentialis dat esse rei specificum; institutio autem hæredis est forma essentialis Testamenti: ergo &c. Cæterum nomine causæ *piae* hic intelliguntur omnia loca, & instituta *pia*, utputa Ecclesia, Monasteria, Hospitalia, Nosocomia, pauperum sublevatio &c. Confraternitates, & quidquid demum principaliter fit ad Dei gloriam, Sanctorum honorem, & animarum salutem, uti sunt suffragia pro mortuis, captivorum redemptio, consanguineorum qua pauperum, seu ex misericordiæ motivo sublevatio, immo juxta Menochium apud Pichler. *Cand. abbrev. Jur. Can. l. 3. tit. 26. n. 13.* etiam Reipublicæ politicæ utilitas &c. Quocirca tamen sapienter monet Reiffenstuel *n. 137.* esse coram Testibus, vel in Testamento scriptis exprimendum, hujusmodi dispositionem esse factam ex pio motivo v. g. misericordiæ &c. ne reputetur facta ad causam profanam, præsertim si aliunde non constet hujusmodi hæredem, vel legatarium esse pauperem.

Quæres 3tio, quænam igitur ad valorem Testamenti ad *piam* causam facti requirantur?

426 R. Ad valorem Testamenti ad causam *piam*

piam facti, sufficit, quod satis constet de voluntate efficaci pii Testatoris, nec opus est, ut interveniant solennitates a jure civili requisitæ, & superius n. 389. recensitæ. Ita communissime Canonistæ ac Theologi. Ratio est; quia causæ piæ tractandæ sunt secundum constitutiones juris Canonici, non vero secundum leges civiles; nam laicis non competit potestas in res spirituales, qualis merito censetur Testamentum (seu etiam legatum) factum ad causam piam: atqui jus canonicum *cap. Relatum. 11. de Testam.* reprobat solennitates a jure civili requisitas, declarando, minime opus esse, ut in causis piis observentur: ergo tale Testamentum valet, & quidem in utroque foro, etiam præcis hisce solennitatibus. Necessum nihilominus est, ut satis certo constet de voluntate Testatoris, & quidem efficaci, insuper ut talem dispositionem libere, sine fraude vel coactione fecerit, & ut habuerit liberam facultatem disponendi; quia hæc sunt de intrinseca natura Testamenti, quippe quod importat liberam translationem dominii ab uno in alium; consequenter sunt indispensabiliter necessaria ad omne Testamentum, quantumvis privilegiatum, vel ad quamcunque causam piam factum.

Dices. In allegato *cap. Relatum.* Summus Pontifex præcipit, ut hujusmodi Testamentum tractentur secundum Decretorum statuta, tribus aut duobus legitimis Testibus requisitis:

ergo non sufficit quomodocunque constare de voluntate Testatoris, sed necessum est, ut de hac constet per duos saltem testes, & quidem legitimos.

- 427 R. cum Parhing ad *b. t. n. 20.* Fagnano ad *cit. cap. n. 8.* Wiestner de *Testam. n. 87. negando consequent.* Quia S. Pontifex solum præcepit, ut adhibeantur duo vel tres Testes, quando in foro judiciali hæc causa tractatur, & aliunde non sufficienter constat de efficaci voluntate Testatoris v. g. per scripturam authenticam: uno verbo: solum declaravit, non esse necessarios tot Testes, quot de jure civili requiruntur, sed sufficere duos aut tres; eo quod juxta effatum Christi *Matth. c. 18. in ore duorum, aut trium Testium stet omne verbum*: at, non hoc ipso declaravit, duos vel tres esse simpliciter necessarios ad valorem hujusmodi Testamenti, tametsi aliunde constaret de voluntate defuncti. Aliæ rationes hujus interpretationis videri poterunt apud *Doctores citi.*

Quæres 4to, quænam requirantur & sufficiant ad valorem Testamenti a Parentibus (utputa Patre, vel Matre, vel aliis ascendentibus in linea recta) facti?

- 428 R. breviter cum distinctione; nam si Testamentum fiat nuncupativum duntaxat, tunc valebit sine omni solennitate, & sufficit, quod de voluntate Parentis constet per Testes, aut alio modo; ita enim habetur
l. 26.

l. 26. C. famul. hercisc. Ast vero si tale Testamentum fiat scriptis, requiruntur sequentes solennitates. 1. Parens, seu Testator debet scribere, vel saltem subscribere Testamentum. 2. debet exprimere diem conditi Testamenti. 3. Nomina singulorum liberorum. 4. unicam, seu quantitatem (quæ tamen salva singulorum legitima potest esse inæqualis) cuiuslibet eorum relictam, idque non per cifras tantum v. g. 500. fl. sed debent exprimi *quingenti floreni &c.* Jus Bavaricum tit. 34. n. 8. insuper exigit, ut si Parens ipsemet non scripsit, vel subscripsit Testamentum, sed alius, debeant subscribere duo Testes, vel omnes liberi, si tamen omnes sciant scribere: quod autem iura plus indulserint tali Testamento inter liberos factò, ratio est, quia cum alias ab intestato fuissent successuri, minus fraudis supponitur de his, quam de alienis. Videantur de hoc Reiffenstuel ubi supra n. 180. & seqq. Schlosgängl. tr. de hæred. necess. c. 1. §. 1. n. 60. & seqq. Wiestner cit. n. 80.

Quocirca animadvertendum, quod si unus ex talibus liberis seu hæredibus vel cum ipso Testatore, aut paulo ante vel post decesserit, qui nullum hæredem reliquit, tunc talis portio accrescit cæteris, fere quemadmodum in aliquo Capitulo Ecclesiastico distributiones aliis deficientibus accrescunt præsentibus. Ast vero si talis Filius aut Filia defuncta reliquit hæredes, hi

tunc hi succedent in locum sui Parentis, cujus personam repræsentant. Porro si v. g. ex quatuor Filiis duo sint superstites, duo vero mortui, & ex his unus reliquit tres v. g. alter vero quinque vel sex proles, tunc istæ succedunt suis Parentibus in stirpem, & non in capita, juxta *Authent. 118. c. 3. §. si autem defuncto &c.* hoc est: tres proles superstites participant illam portionem, quam earum stirps seu Parens participasset, si supervixisset, & similiter reliquæ sex proles participabunt portionem sui Parentis, & non plus; successio enim ab intestato *in capita* tunc fit, quando ex massa hæreditaria relicta tot fiunt partes, seu portiones æquales, quot sunt hæredes, seu personæ cognatorum proximorum, eodem gradu venientium; ut, si Titius tres reliquit filios, aut Filias, omnes succedent in capita; quia tot debent fieri portiones æquales, quot sunt capita hæredem. *In stirpes* autem dicitur fieri successio ab intestato, quando partes non fiunt secundum numerum personarum, sed secundum generationes, ita, ut hæredes non accipiant majorem portionem, quam illam, quæ suæ stirpi seu Parenti, cujus personam repræsentant, erat debita, veluti patet in exemplo mox allato; de quo videri potest Laymann *l. 3. de just. tr. 5. c. 6. n. 3.*

Quæres 5to, quænam requirantur ad valorem Testamenti a Milite confecti?

430 R. Si Testamentum fiat a Milite durante
actua-

actuali conflictu, nullas omnino requirit solennitates, ut patet ex *pr. Instit. de militav. Testam.* item *l. 1. ff. & l. 15. Cod. de Testam. militis.* At, si tale Testamentum fiat in castris extra actualem conflictum; requiruntur hodie duo Testes ex Constit. Maximiliani *edita 1512. tit. de Testam. §. 2.* Ubi insuper advertendum, quod hic nomine militum veniant etiam illi, qui castra sequuntur militum causa, scilicet Medici, Chyrugi, Mercatores &c. quia pro his pugnat eadem ratio, quæ pro militibus: supponitur enim, quod in Castris non possit haberi copia juris peritorum, aut eorum, qui intelligunt necessaria ad authenticam confectionem Testamenti. Denique, si Testamentum fiat a Milite extra castra, vel actualem expeditionem, dum scilicet vel domi vel in hibernis existit, requirit ad suum valorem omnes solennitates juris communis, vel saltem municipales loci. Videatur *P. Pichler cit. n. 15.*

Quæres 6to, quænam requirantur, aut sufficiant ad valorem Testamenti Rusticorum?

R. ad hujusmodi Testamentum sufficit, 431 quod fiat coram quinque Testibus rogatis, si septem commodè haberi nequeant, nec opus est, ut Testes subscribant, aut sigilla apponant, si scribere nesciant, & sigillis careant, prout plerique carent: si tamen unus aut plures scirent scribere, tunc hi deberent subscribere, & possent etiam subscribere pro aliis

imperiiis, præsentibus tamen. Quocirca tamen Wiestner *n.* 96. *Karg. Man. p.* 5. *§.* 1. *n.* 9. & alii plures, videndi apud Valquez Schmid, & alios, probabile existimant, hunc favorem non solis Araoribus, Vinitoribus, aliisque id genus plebeis hominibus concedendum, verum etiam aliis Nobilibus, illis saltem, qui ordinarie ruri degunt, si non possint habere plures, quam quinque Testes, dum Testamentum condunt. Rationem inde sumunt: quia *l. fin. Cod. de Testament. & Novell.* 1. *§.* 2. *eod.* non tam ruditati, quam difficultati, ruri tot habiles Testes inveniendi, voluere prospicere: quemadmodum ergo Rusticus in civitate degens, & volens ibi condere Testamentum, tenetur adhibere 7. Testes rogatos; quia tales supponuntur de facili posse reperiri in civitate; ita e contrario de Nobili ruri degente videtur dicendum, quod sufficiant quinque Testes, si plures inveniri nequeant. Videatur *Karg. loc. cit.*

Quæres 7^{mo}, quænam requirantur & sufficiant ad Testamentum tempore pestis factum, aut faciendum?

- 432 R. Sufficit id fieri coram 7. Testibus, licet non sint simul convocati, aut simul præsentibus; hoc enim tali tempore non, nisi difficillime fieri posset. Hinc si pestis valde atrociter grassetur, sufficiunt quinque immo & duo tantum: & ita in Camera imperiali rati haberi, Testatur Gail *l.* 2. *observat.*

vat. 118. n. 18. Mynfinger, & alii plures.
 Quæres itavo, quidnam requiratur ad
 Testamentum *publicum* aut *Judicale*, & ad
 hujus valorem? & quid in praxi circa hæc
 sit observandum?

R. ad primam partem hujus quæstiti. Ad433
 valorem Testamenti publici plus non re-
 quiri, quam ut dispositio ultimæ volunta-
 tis vel oretenus fiat coram aliquo Principe
 Romani Imperii, aut ejus deputato; vel,
 ut in scripturam redacta & subscripta, ab ipso
 Testatore, vel alio Commissario ab hoc de-
 putato, eidem Principi offeratur, suppli-
 cando humiliter, ut talem dispositionem
 sua auctoritate velit tueri, seu manutenere.
 Similiter ad Testamentum Judiciale plus
 non requiritur, quam ut coram Judice, aut
 aliis ab eo deputatis oretenus fiat (quod
 idem est, ac fieri *apud acta*) vel, ut in scrip-
 turam redactum, & a Testatore saltem sub-
 scriptum, Judici, aut ab eo deputatis offe-
 ratur, ejusdem auctoritate manutenendum,
 & executioni mandandum; nam ita factum
 meretur fidem inconcussam, dum Auctori-
 tas Principis, aut Judicis, vel Magistratus
 supplet, immo superat omnes solennitates
 de jure communi requisitas, prout habetur
l. omnium. 19. Cod. de Testam. Ita Fachineus
Controvers. l. 6. c. 86. Brunemann in l. cit.
 & alii *communissime*. Et quia hæc ratio tes-
 tandi est facillima & securissima, potest
 enim fieri coram quolibet Judice aut Magi-
 stra.

stratu, vel horum deputatis, cum sit actus jurisdictionis voluntariæ duntaxat, hinc R. P. Pichler *cit. n. 18.* merito ait, hunc modum præ cæteris esse consulendum.

434 R. jam ad alteram partem hujus quæstionis in praxi observanda esse sequentia, 1. Testator per se ipsum (& non per alium) debet suum Testamentum subscriptum, & sigillo munitum offerre Principi, aut Judici illius loci, ubi vult hoc condere, vel executioni mandari. 2. Si Testator ob ægritudinem aliamve ponderosam causam adire nequeat personaliter, humiliter roget Judicem, quatenus dignetur vel personaliter ad se venire, vel (si dignitas Personæ non permittat) saltem aliquos deputare, qui a Testatore vel oretenus dictante, vel in scripturam redactum Testamentum recipiant. 3. Si vel Judex ipse, vel alii ab Eo deputati comparuerint, tunc in præsentia unius vel alterius Testis (nisi jam plures adsint) Testamentum suum extradat: jurabit etiam ab illis postulare *Recepisse*, illudque domi suæ in pulpito, aut alia cista bene recludere, ut post mortem hæredibus aut aliis, quorum interest, de tali Testamento, & ad acta legitime reposito constare possit. Ita in re Pichler *loc. cit.* & sapienter omnino. Videri de hoc posunt Wiestner *ubi supra n. 98. & 99.* vel Böckhn *de Testam. n. 35. & seqq.*

Quæres 9no, quinam possint, aut debeant esse Executores Testamentorum?

R. Exec.

R. Executores Testamentorum (idem ⁴¹⁵ tene de legatis) possunt esse omnes, qui jure non impediuntur. Ratio est: quia si alia negotia possint expedire, quid ni & hoc? Nihil ergo obstat, quo minus & famina prudens ac fidelis id possit peragere: possunt hoc etiam Sacerdotes immo & Religiosi de licentia suorum Prælatorum; non tamen Capucini, aut Fratres Minores de observantia, u'pote specialiter prohibiti *Clement. Exi. vi. de V. S. §. Proinde* Unde alius dicitur Testamenti Executor *Testamentarius*, qui scilicet ab ipso Testatore denominatus fuit; alius *dativus*, eo quod fuerit datus a Judice, vel Magistratu; alius denique *legitimus*, seu etiam *legalis*, eo quod per leges fuerit constitutus: talis est Episcopus respectu causarum piarum, & Magistratus respectu causarum profanarum, ut observat Henno, & alii plures.

Quæres tandem decimo, quænam obligationes incumbant Executori Testamenti?

R. Sequentes duæ 1. Ut si Testator ipse ⁴³⁶ non determinavit certum tempus, teneatur voluntatem defuncti statim, & sine mora exequi, præsertim quoad pia legata; idque 2. stricte, seu exacte, juxta voluntatem & mentem defuncti. Ita communiter DD. signanter Sylvester *§. Testamentum. 2. §. 6* Laymann *l. 3. tr. 5. c. 11. n. 12.* Reiffenstuel *n. 786.* Ratio prioris est: quia Testamentarii vel legatarii post aditam hæreditatem

stantum fuit domini eorum, quæ relicta fuerit *l. 86. §. 2. ff. de legat*: ergo ex dilatione executionis eis damnum, & defunctis præjudicium emergere posset, si forte anima in purgatorii flammis detenta indigeret, v. g. subsidio eleemosynarum, aut Missarum, quas Testator pro se legi voluit. Hac de causa Doctores proxime citati Executorem notabiliter negligentem, aut sine sufficiente, ac vere ponderosa ratione nimis diu, ut puta ad tres, quatuor, aut plures menses, executionem similium differentem, condemnant mortalis peccati. Jure etiam civili cautum est, ut si talis Executor semel monitus intra spatium unius anni non exequatur voluntatem defuncti, perdat omne id, quod ipsi alias vi talis Testamenti competeret, potestas autem exequendi, saltem quoad pias causas, devolvatur ad Episcopum. Quod si bis monitus non exequatur, etiam ante elapsum annum dictis commodis privetur. *Novell. 131. c. 10. & c. 3. de Testam.* Ceterum, quod voluntatem Testatoris debeat exequi ad amissim (quantum scilicet moraliter est possibile) habetur ex *l. 120. ff. de legat. §. ubi insinuatur*, quod voluntas Testatoris sit habenda *pro lege*. & rursus *l. 19. pr. ff. de condict. & demonstr.* dicitur, quod ultima voluntas velut *Regina* dominari debeat.

§. II.

Proponuntur, & breviter re-
solvuntur Casus practici de
Testamentis piis, & privile-
giatis.

CASUS PRIMUS.

*Titia mulier rusticana gravissime decumbens,
& persentiscens mortis imminentes pericu-
lum, instantissime petit ad se vocari suum Pasto-
rem, eidemque ocyus comparenti inter alia ape-
ruit, se unam e filiabus suis, quarum tres adhuc
impuberes numeraverat, concepisse ex adulterio
perpetrato; & quia ex una parte timet, ne cæ-
teris legitimis prolibus injuriam faciat, insti-
tuendo hanc filiam æqualem cum illis hæredem, ex
altera vero parte sine periculo diffamiae, vel pro-
priae prostitutionis, nequit eam excludere, vel in-
æqualem cum cæteris portionem assignare; hinc
multum anxia non sine profusis lacrymis rogavit
eundem Pastorem, quatenus vellet suggerere me-
dium conveniens, & in coordinando Testamento
suo (quod libenter vellet facere in favorem suæ
savoris, excluso penitus Marito suo, a quo hæ-
cenus durissime tractata fuerat) dirigere, atque
instruere. Quæritur jam ad hanc speciem facti
1. Quidnam Domino Parocho in tali casu spe-
cialiter observandum sit? 2. An, vel quantum
Titia potuerit relinquere filia suæ spuria?*

R. ad

437 R. ad primum quæsitum hujus Casus, Domino Parocho, (vel cuicunque alteri volenti prudenter assistere, aut dirigere talem personam) ante omnia (implorato prius adjutorio divino) quam cautissime attendendum esse I. ad consuetudinem loci, id est, quidnam circa modum conficiendi Testamentum, consuetudo legitime recepta habeat in tali loco; certum quippe est, secundum dicta superius n. 420. posse juri communi quoad solennitates Testamentorum derogari, immo actu in multis locis derogatum fuisse, ita, ut in quibusdam locis ad conficiendum hujusmodi rusticale Testamentum satis sit, id fieri in præsentia D. Parochi, Cooperatoris, vel Beneficiarii, una cum Ludimagistro, Aedituo, aut alio, Testatori, aut Testatrici beneplacito Viro. In aliis vero locis præter Cooperatorem & Parochum simul adhiberi solent duo Testes; ita, ut Parochus aut Cooperator, vel alius vir idoneus, dictante Testatore, audientibusque præsentibus Testibus scribat voluntatem Testatoris, aut Testatricis. II. vel maxime attendendum & ponderandum, de quibus bonis talis persona, præsertim si sit mulier, vel maritata, habens plures proles (fortassis etiam ex diversis connubiis) disponere valeat; id, quod vel maxime colligendum erit ex pactis dotalibus, tempore contractus matrimonialis erectis; tamen enim per se loquendo secundum dicta su-

pe-

perius *Confer. 3. a. n. 70.* Uxor habeat dominium in dotem Marito suo allatam, in bona paraphernalia, in sponsalitiâ largitatem, Morgengebâ &c. nec non in aliâ lucra, propria industria ac laboribus Marito indebitis acquisita &c. solet tamen non raro per pacta dotalia hujusmodi dominium coarctari quoad liberam dispositionem, & per consequens nullus Confessarius de similibus suadere poterit prudentem dispositionem, nisi prius vel ex ipsa Uxore, vel ab aliis plenariam captaverit notitiam circa similia: de quibus utiliter videri poterit P. Heislinger *part. 2. Casu. 25. n. 37. & seqq.*

III. Ponderet bene, velitne talis pœnitens facere Testamentum nuncupativum duntaxat (v. g. propter instans mortis periculum) vel vero scriptum. IV. Bene perpendat, velitne condere Testamentum ad pias causas, an vero ad causam profanam, saltem ex parte; id, quod tum ex fine intento, tum vero, & vel maxime quidem colligi debet ex institutione hæredis; hinc V. juxta diversitatem Testamentorum observabit vel jubebit observari diversas juris, aut locorum consuetudines, quantum ad Testes, vel alias solennitates. VI. consultissime aget, postulando præsentiam Prætoris, aut alterius Judicis in tali loco, præsertim si Testamentum condendum sit ad causam profanam, vel aliunde metuendum, ne ab aliis impugnetur: quodsi Judex ipse comparare nequeat,

R. P. Elbel Pars VI. Decalog. H h co.

conetur saltem advocare aliquem Notarium publicum, vel alios a Judice deputandos. Ratio horum de facili colligi potest ex hæcenus dictis: quia, nisi hæc omnia accurate observentur, Confessarius & se, & alios exponet periculo prostitutionis, & hæredes periculo damnorum, ob excitandos forsitan processus ab aliis prætendentibus. Videatur Kreslinger *addit. post. n. 58. tr. 8. dist. 3. Theolog. mor. R. P. Reiffenstuel.*

438 R. ad 2dum quæsitum, potuisse Titiam huic proli spurie tuta conscientia relinquere portionem æqualem cum reliquis duabus legitimis. Ratio est: quia, cum non haberit nisi duas proles legitimas, in rigore juris non tenetur his relinquere, nisi trientem, seu tertiam partem totius sue substantiæ: ergo de reliquis duabus potest libere, ac pro libitu suo disponere: at, eo ipso potest proli spurie relinquere portionem æqualem, præsertim, cum sit hæc paupercula, neque excludi possit absque periculo diffamationis, & aliorum gravissimorum incommodorum: si ergo tota substantia Titie supponatur (detracto ære alieno, & expensis funeralibus) consistere in sexcentis florenis, tenebitur duabus prolibus ex matrimonio susceptis in legitimam relinquere ducentos florenos: & quia de reliquis quadringentis eidem manet integrum disponere pro libitu, hinc poterit etiam de his relinquere spuræ congruum: quocirca tamen consulendum

1. ut suis prolibus aliquid ultra legitimam relinquat, præsertim cum sint hæredes necessarii, indigentes multis subsidiis, usque dum discant lucrari panem suum. 2. Consulendum erit, ne maritum suum penitus excludat, esto fortassis non adeo bene meritus sit; quia talis exclusio videtur suo modo sapere vindictam, & vix fieri poterit absque infamia, vel detractionibus &c. ad quæ evitanda oportere videtur, ut saltem aliquid eidem leget. 3. Consulendum erit, ut si sororem suam velit instituere hæredem, vel eidem aliquid legare, exprimat, sed id fecisse ex misericordia, per modum legati pii, vel si per modum hæredis, seu etiam legati profani velit hoc eidem obtinere, non obliviscatur solennitatum, vel etiam Testium, qui vel de jure communi secundum dicta superius n. 389. vel certe secundum jura municipalia sunt necessarii. Ratio est: quia si hæc non observentur, pia decedentis voluntas suo frustrabitur effectu, excitabuntur etiam inter amicos animorum jurgia, dissidia, odia, &c. Causidici reportabunt magnam hæreditatis partem, & denique ipse Testatrix loco suffragiorum a suis posteris non recipiet nisi maledicta, & opprobria &c. &c. Hæc (ni fallor!) non indigent alia proba, utpote experientia multiplici luce meridianæ clarius probata.

Dices tamen contra hanc resolutionem Proles spurix jure civili prorsus sunt inhabiles, & excluduntur ab hæreditate. *Auth. Ex Complexu. Cod. de incest. Nuptiis. & Authent. Licet. de Natur lib.* ubi dicitur; *si qui ex damnato sunt coitu, omni prorsus beneficio* (hæreditatis scilicet) *secludantur*: atqui Titix supponitur esse spuria, & nata ex coitu jure damnato, adulterino scilicet: ergo nullatenus capax est hæreditatis: qua igitur conscientia Pastor, vel alius quicumque decimum Confessarius, Titix suadere potest, ut hanc scribi faciat æqualem cum cæteris legitimis hæredem?

- 437 R. Allegata jura duntaxat esse intelligenda de spuriis notorie talibus, id est, de illis, de quibus in foro politico constat, esse genitos ex damnato coitu; quia jura solum procedunt secundum forum externum; jam vero in nostro casu minime constat, unam ex tribus filiabus esse spuriam, quin potius habetur ab omnibus pro legitima, & tamdiu haberi debet, quamdiu non probatur, fuisse nata ex adulterio; cum pro ea pugnet possessio legitimæ nativitatis ac Tori. *L. Filium ff. de his, qui sunt sui, vel alieni juris.* Unde non solum puto, tali proli ruta conscientia relinqui posse portionem hæreditatis æqualem cum cæteris, sed insuper, casu quo excluderetur ab hæreditate, Testamentum per querelam inofficiosi posse impugnari. Neque etiam Matri ob solam assertionem, quod sit

sit concepta ex adulterio, crederetur in foro externo, nisi asserti sui authenticam, & convincentem probam posset adducere: neque filius aut filia asserenti tenetur adhibere fidem, prout advertunt Lugo *disp.* 13. n. 61. Lessius *l. 2. c. 10. n. 51.* Sporer de Matrim. n. 554. & alii Doctores communiter.

CASUS SECUNDUS.

Sempronius Parochus valde potens de repente in gravissimam infirmitatem dejectus fuerat, ita quidem, ut Medici de ipsius salute plene desperaverint; hinc Cooperatori suo in praesentia duorum domesticorum ad calamum dictavit sequentia. 1. Se efficaciter mandare sub interminatione divini judicii, ut tota sua substantia omnium scilicet bonorum, in tres partes dividatur; e quibus prima Ecclesiae suae cedat: 2da partim pauperibus in eleemosynam, partim vero in refrigerium ac solatium animae suae pro SS. Missae Sacrificiis expendatur: 3tia denique cuidam puellae, ex sua scilicet sorore nepti, in congruam dotem conferatur. Vix haec fracta jam voce protulerat, dum ecce! in phrenesin incidit, & post horulam circiter expiravit, nunquam amplius sibi praesens. Captum paulo post fuit dubitari 1. Utrum D. Parochus potuerit facere hujusmodi Testamentum, cum non habuerit licentiam a suo Reverendissimo Ordinario; 2. Utrum hoc valeat, quantum ad dotem nepti assignatam; eo quod

videatur ex hac parte factum ad causam profanam; cum puella aliunde fuerit habens? Quid ad hæc Confessarius interrogatus?

440. R. ad primum quæsitum hujus Casus, resolutionem hujus dubii dependere a consuetudine loci, vel Dioceses, in qua hoc Testamentum supponitur factum, tametsi enim (juxta dicta n. 395.) de jure communi Clerici prohibeantur de bonis mere Ecclesiasticis, id est, intuitu beneficii acquisitis, testari, etiam ad causas pias *cap. Ad hæc 8. cap. quin 9. de Testam. & Cap. Relatum 12. eod.* certum nihilominus est, hodiernis diebus in multis Diocesisbus Italix, Hispanix, & etiam Germanix nostræ consuetudine legitima jamjam introductam fuisse hanc facultatem, ut in aliquibus Diocesisbus quidem de licentia Reverendissimi Ordinarii expressa, in aliis vero sine speciali licentia Clerici possint facere Testamentum de similibus bonis, nedum ad causas pias, sed etiam ad profanas: hanc consuetudinem in Diocesi Frisingensi vigere testatur R. D. Augustinus Michel *Volum. 2. p. 2. tr. 6. fol. 727. n. 24.* de Constantiensi, & aliis vicinis, idipsum testatur Pichler in *Candid. J. Can. l. 3. tit. 26. n. 27.* In hac nostra Diocesi Augustana, quantum mihi constat, mos habet, ut Clericus Testamentum suum in scriptis offerat Celsissimo Principi, ac Ordinario ratificandum, tum vero signatum, & ratificatum (secus enim non agnosceretur validum) restituitur Testatori.

In Archi - Diœcesi Salisburgensis debet Clericus, volens Testamentum condere, supplicare pro licentia, quæ communiter concedi solet, cum clausula tamen, quod Celssissimus Archi - Episcopus velit sibi reservatum jus disponendi quoad partem ex massa hæreditaria, Ecclesiæ Parochiali applicanda, & mensuranda partim juxta vires hæreditatis, partim etiam juxta lapsum temporis majoris vel minoris, quo Clericus servavit Ecclesiæ; præcipue vero juxta quantitatem Redituum, quos intuitu Beneficii supponitur percepisse. In Diœcesi denique Passaviensi (quantum audio) consuetudo habet, quod Clerici Beneficiati de suis bonis omnibus indifferenter absque speciali licentia Reverendissimi ac Celssissimi Ordinarii possint testari ad quamlibet causam, sive piam, sive etiam profanam: e quibus liquet, resolutionem hujus Casus, seu dubii dependere ex consuetudine Diœceseos legitime recepta; adeoque si supponatur factum fuisse in Diœcesi Passaviensi, vel alia, ubi speciali facultate opus non est, dicendum, valuisse hanc dispositionem, si vero in alia, ubi id absolute prohibitum, etiam sub nullitate actus, pariter dicendum erit, non valuisse hanc dispositionem. Videantur de hoc Molina *disp.* 147. Lessius *l. 2. cap.* 19. *dubit.* 4. Illsang. *tr.* 4. *disp.* 2. n. 494. Ex his.

R. Jam ad alterum dubium cum eadem

distinctione ad consuetudinem legitime receptam, vel non receptam. Et quia de Sempronio dicitur, quod fuerit valde protens, opibus scilicet, simulque ipsius consanguinea puella, seu neptis ex sorore aliunde habens; hinc a Confessario specialiter indagandum erit, an nou habuerit bona patrimonialia, vel aliunde v. g. ex hæreditate, aut laboribus acquisita, aut certe parsimonialia; quia de similibus conceditur cuius Clerico libera facultas disponendi, etiam ad causas profanas, *mox allegat. cap. Quia 9. de Testam.* Neque enim in hoc debent esse deterioris conditionis, quam alii sæculares. Cum ergo in dubio semper standum sit potius pro valore actus, quam pro nullitate *l. si pars. ff. de inoffic. Testam. l. quoties. 13. ff. de reb. dub. arg. C. Abbate 25. de V. S. & ex altera parte vix dubitare liceat, quin Sempronius habuerit huiusmodi bona patrimonialia, vel parsimonialia; hinc potius inclinandum in favorem, & valorem actus; esto non concurrerint solennitates de jure civili requisitæ; quia Clericus velut Persona privilegiata ad has obligari non potest. Et hoc vel maxime dicendum foret, si Sempronius hanc dispositionem fecisset in ordine ad compensanda obsequia vel labores in administranda re domestica sibi præstitos, vel a puella ipsa, vel ab hujus Matre, huiusmodi enim labores, etiam ex bonis Ecclesiasticis tuta conscientia solvi possunt, immo
&*

& debent, prout bene observat Molina *disp.* 147. Illung *cit.* & alii. Videatur etiam de hoc Haunoldus *Tom. 2. tr. 6. c. 4. n. 250.* & *seqq.* vel Karg. *Man. part. 5. §. 1. n. 20.*

Sed quid, ais, si contingat hujusmodi Clericum Beneficiatum mori subito absque omni Testamento, vel alia dispositione facta, cujus erunt, quæ reliquit?

¶ Ejusmodi bona mera Ecclesiastica⁴⁴² (nam patrimonialia, vel aliunde acquisita cedunt hæredibus ab intestato) in tali calu ipso jure devolvi ad Ecclesiam, cui servivit. *Cap. 1. cap. unusquisque 3. de pecul. Cler. cap. cum in Officiis. 7. & cap. Relatum. 12. de Testam.* Ratio congruentiæ assignatur in *cap. cum in officiis*; quia, sicut Clerici magna ex suis Ecclesiis percipiunt commoda, ita debent per illas acquisita, si quæ post mortem superfutura sint, eisdem relinquere. Consuetudo tamen in pluribus locis invaluit, ut de hujusmodi bonis etiam consanguineis aliquid tribuatur, præsertim si sint pauperes, vel non adeo bene habentes. In nonnullis vero Dioccesibus ejusmodi bona Ecclesiastica Clerici ab intestato decedentis *jure spoli* cedunt Episcopo: idipsum observatur, dum Testator quidem dispositionem fecit, sed nondum authentizatam, & hoc ipso nullam; quo Casu tamen pia legata a Testatore relicta exsolvi debent, modo satis constet de efficaci voluntate Testatoris. Videatur de hoc Böckhn. *l. 3. tit. 26. n. 44.*

CASUS TERTIUS.

Cajus Germano fratri suo Mercatori casu infuustissimo, & innocenter quidem ad incitatus redacto, duo florenorum milla ad biennium credito dederat, & quidem sine omni interesse: post annum circiter idem Cajus gravissime decumbens a suo fratre invisebatur, & instantissime rogabatur, quatenus vellet sibi remittere debitum, & condonare: cui Cajus; ita, agebat, condono tibi, & liberrime quidem, tum quia praevideo, mihi non amplius opus esse illa pecunia; tum etiam, quia Filio meo utpote unico haeredi satis adhuc provisum est; nolim tamen, ut hac de re quidpiam cuicunque demum mortalium dicas. Defuncto Parente Filius inter alia reperit epistolam, qua Patruus egerat gratias Cajo fratri suo pro 2000. florenis ad biennium sine interesse credito obtentis; hinc elapso biennio Filius repetit a suo Patruo illam summam: hic vero renuitolvere, asserens, sibi fuisse condonatam a Cajo fratre suo, & quia hoc probare non potest, hinc a Judice condemnatur ad solvendum. Queritur 1. an in conscientia, saltem post Judicis sententiam, teneatur? 2do, an in tali casu non detur locus tacitae compensationi, dato, quod a Judice fuerit adactus ad solvendum?

- 443 R. Ad primum quaesitum hujus Casus. Germanus Caji in conscientia non fuit obligatus ad solvendum. Ratio est: quia cum Cajus eidem debitum remisit, & liberrime

me quidem condonavit, donatione mortis causa, re ipsa non amplius fuit debitor, & hoc ipso ex justitia nihil amplius tenebatur hæredi restituere; nihilominus cum sententia Judicis in hoc casu fuerit saltem formaliter justa, hinc tenebatur Creditor eidem sese accommodare, saltem ex obedientia, & ne aliis condonationis factæ ignaris præberet scandalum.

R. Jam ad alterum quæsitum, dari in hoc⁴⁴⁴ casu locum tacitæ compensationis. Ita R. P. Kresslinger in *addit. post. n. 35. tract. 8. dist. 3. Theolog. mor.* R. P. Reiffenstuel. *Cas. 4.* Ratio est: quia Germannus Caji non amplius erat debitor coram Deo, prout liquet ex specie facti: ergo sententia Judicis fuit re ipsa saltem materialiter injusta, & nulla, utpote fundata in præsumptione facti particularis, contracti scilicet debiti, & nondum soluti aut remissi: at, ubi sententia Judicis est saltem materialiter injusta, ibi non datur obligatio parendi in conscientia: ergo

Quare cum hic Germanus Caji fuerit coactus ad solvendum, quod non debebat, & ad reddendum, quod suum erat, hinc coram Deo, & in conscientia poterit illud titulo tacitæ compensationis denuo subtrahere, modo absit scandalum, & aliæ inconvenientiæ: quia hæres de jure non poterat amplius prætendere bis mille florenos; immo, si constaret de gratuita remissione, facta a Parente suo, teneretur propria sua sponte hos restituere.

fondere Patruo. Videantur, quæ in simili casu diximus *part. 1. Theolog. decalog. Confer. 19. n. 427. & seqq.* ubi inuenies unam, alteram vel instantiam in contrarium solutam.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

445 Colliges ex hætenus dictis primo, validum esse Testamentum ad pias causas factum, tametsi Testator morte præventus illud omnimodis perficere non potuerit, aut absolvere, prout intendit. Ita Laymann *l. 3. tr. 5. c. 2. n. 6.* Fachineus *l. 4. Controv. c. 3.* Wiestner *de Testam. n. 91.* Ratio est: quia ad valorem talium Testamentorum sufficit, constare de efficaci voluntate Testatoris: atqui sic supponimus constare satis: ergo. Neque huic obstat, quod superius *n. 418.* dixerimus, Testamentum imperfectum ex parte actus seu voluntatis nullius esse valoris; nam ibi non egimus de Testamentis privilegiatis. Insuper supponitur Testator suam voluntatem quoad causam piam, vel pia legata satis expressisse: ergo ne quidem ex parte voluntatis huiusmodi Testamentum dici debet imperfectum, nisi secundum quid, quatenus scilicet ultteriores dispositiones morte præventus non potuit amplius exprimere. Videatur Michel *ubi supra fol. 773. n. 20.* Reiffenstuel *n. 167.*

Col-

Colliges 2do, subsistere etiam illud Te-⁴⁴⁶
 stamentum ad piam causam factum, quod
 sine omni Teste, vel coram Testibus non
 rogatis, vel illegitimis factum fuit, modo
 sufficienter constet de voluntate Testatoris,
 utputa quia ultimam suam voluntatem pro-
 pria manu scriptam, vel certe subscriptam,
 & sigillo suo munitam reliquit; vel quia
 audente hærede oretenus expressit &c. Fa-
 gnanus in cap. Relatum 11. de Testam. n. 9.
 Pirhing eod. cit. n. 20. Wiestner cit. n. 88.
 Ita enim habetur decisum. L. Jubemus. 29.
 Cod. de Testam. & alibi sæpius. Ratio manet
 eadem, quæ prioris numeri; quia supponi-
 tur satis constare de voluntate pii Testato-
 ris; quod sufficit ad causam piam per c. Re-
 latum 11. b. t.

Colliges 3tio, validum esse Testamentum⁴⁴⁷
 ad causam piam, licet hoc non fuerit fa-
 ctum, nisi ad interrogationem alterius, vel
 solo etiam annutu capitis; item valet, ta-
 metsi Testator non exprimat certum hære-
 dem in individuo, sed in genere duntaxat
 v. g. pauperes, vel Ecclesiam &c. aut, si
 omnino id committat arbitrio alterius v. g.
 dicendo: sit hæres ille, quem mea Uxor,
 quem Parochus &c. denominaverit. Ita
 Tiraquellus in tr. de priv. causæ pia, Privileg.
 8. Abbas, alique plures, quos citat, & se-
 quitur Reiffenstuel l. 3. tit. 26. n. 150. &
 151. Ratio est: quia tametsi ad præcaven-
 das hominum fraudes hæc & similia legibus
 invi-

civilibus improbentur, Testamenta tamen ad pias causas regulari non debent secundum tenorem legum civilium, sed potius ad præscriptum Sacrorum Canonum, qui voluere ut dum ad causam piam Testamentum (vel etiam legatum) conficitur, ad solum jus naturale, divinum, ac gentium attendatur: atqui de jure gentium, divino & naturæ hæc sufficiunt ad transferendum dominium in alium: ergo.

- 448 Colliges 4to, in foro conscientiæ tuto acceptari, vel retineri posse legatum, vel etiam hæreditatem, dum Pius Testator alicui v. g. pauperi famulæ, vel ancillæ dicit: *post mortem meam habeas hanc vel illam rem v. g. meam vestem, pecuniam in hac cistula, aut marsupio contentam, quam tibi propter obsequia tua fideliter præstita &c. dono, ac consigno &c.* Ratio huius patet ex dictis: quia per talem actum Testator sufficienter exprimit efficaciam voluntatis suæ, & quidem ad causam piam; quod de jure naturæ sufficit ad translationem dominii, saltem pro foro conscientiæ, de quo solo hic loquimur. Secus dicendum foret, si Testator solum dixisset tali famulo aut ancillæ: *tibi aliquid relinquam in meo Testamento: aut: tui ero memor: non obliviscar &c.* & postea nullum fecisset Testamentum, morte præventus &c. quia, ut jam superius n. 418. animadvertimus, per huiusmodi locutiones non exprimitur actualis dispositio, vel voluntas efficax, sed potius

tius quædam pia affectio, de dispositione facienda &c. quæ non sufficit ad actualem translationem dominii : neque propter huiusmodi verba famulus aut ancilla quidpiam potest prætere, multo minus auctoritate propria sibi arrogare. Reiffenstuel *cit. n. 148.* Cardinal. de Luca *ubi supra.*

Colliges 5to, tuta conscientia erogari⁴⁴⁹ posse v. g. in pauperes, vel alios pios usus id, quod Testator alicui suo amico aut famulo fideli erogandum domandavit post suam mortem v. g. in secreto, & nemine præse, vel audiente, eidem dicendo ; *hanc pecuniam, in tali loco repositam eroges in elemosynas pauperum, vel in Missas pro me defuncto dicendas &c. &c.* Ratio manet semper eadem : quia Testator potuit, ac voluit efficaciter ita expendi rem suam : ergo is, cui hoc in mandatis dedit, potest tuta conscientia voluntatem hanc executioni mandare, licet hæres ab intestato succedens, cui de tali dispositione nil constat, in foro externo posset se opponere, nec teneretur credere asserenti, nisi aliunde asserti sui probam satis convincentem posset reddere talis Executor. Videatur Reiffenstuel *cit. n. 149.* vel Illsung *tr. 4. disp. 2. n. 480.*

Colliges 6to, non satis consulto, aut pro-⁴⁵⁰ vide agere illos, qui ultimæ voluntatis suæ executionem uni tantum v. g. intimo, ac fidelissimo amico commendant, aut aliis suis hæredibus post mortem primum manife-

stant.

standam concedunt, sine alio Teste, confcio, aut alio instrumento authentico, vicius dispositio facta in foro etiam exteriori possit probari. Ratio est: quia talis dispositio semper erit obnoxia periculo frustrationis; cum enim secundum dicenda inferius n. 477. hæres necessarius, vel ab intestato succedens, non teneatur credere nude assertioni unius, etiam fidelissimi, aut veracissimi viri; hinc talis dispositio pro foro externo impugnabitur, & a Iudice iuste cassabitur: oportet igitur semper ad huiusmodi, quantumvis sanctas, ac pias dispositiones, adhibere unum & alterum Testem fidelem, & authenticum, qui possit in casu necessitatis reddere testimonium authenticum de pia Testatoris intentione seu voluntate, & quidem efficaci, prout sapienter monent Reiffenstuel cit. n. 153. Laymann l. 3. t. 5. c. 2. n. 5.

- 451 Colliges 7^{mo}, longe consultius agere illum Clericum beneficiatum, qui in vivis adhuc de bonis suis disponit, ea donando, aut statim tradendo illis, quibus desiderat obvenire, ac prodesse post mortem, quam qui alteri duntaxat ea committit, post mortem distribuenda, aut applicanda, etiam ad pias causas. Ratio est: quia experientia constat, dispositiones a Clericis Beneficiariis factas pluribus contradictionibus, & impugnationibus esse obnoxias; hinc securius semper ac certius executioni mandatur vo-
lun-

luntas viventis, quam demortui: videtur
Insuper talis voluntas magis libera, & hoc
ipso magis meritoria, quam si aliena manu
primum post mortem Testatoris fieret, ubi
ea ex necessitate potius, quam voluntate
dimitti solent. Videatur de hoc Pirhing *lib.*

3. *decret. tit. 26. n. 31.*

Colliges 8^{avo}, obligationi suæ minime⁴⁵²
satisfacere illos Executores Testamentorum,
qui vel i. in conficiendo Inventario nimium
temporis insument, studiose laborem ex-
tendendo ad multos dies, & interim quo-
tidie opipare ac splendide viventes, expen-
sis hæredem, vel hæreditatis relictæ, quasi
vero hæc non in alium finem, quam in
commestationes ac convivia (non sine no-
tabili damno hæredum vel aliorum) fuissent
relictæ; vel, qui bona mobilia, utpote li-
bros, & alia supellectilia minoris, quam
par est, æstimant, & sic æstimata ac soluta
sibi comparant; vel, qui legata & alia a pio
Testatore ordinata non exequuntur ad bene-
placitum Testatoris, sed potius ad arbitrium
suum; vel, qui eleemosynam dereterminato
pauperi destinata alteri distribuunt, aut
destinata pro pluribus pauperibus, pro
suo libitu tribuunt minus egentibus, præte-
reuntes alios magis egentes, etiam consan-
guineos &c. &c. Ratio horum facile de-
duci potest ex dictis supra n. 436. quia Exe-
cutor Testamenti non agit velut dominus,
sed ut Commissarius, obligatus bona reli-

R. P. Elbel Pars VI. Decalog. I i Et

Ita fideliter administrare, vel distribuere juxta voluntatem Testatoris: at, hoc minime fit in casibus mox recensitis, & hoc sapius quam par est, non sine permagno detrimento hæredum, aliorumve pauperum, prout experientia docet: ergo &c. Minime proin vituperandum, sed laudandum potius arbitror illum Dominum Parochum, qui, dum in vivis adhuc agebat, omnia sua bona clam distribuit, & expendit in pias causas, in scrinio autem, ubi consueverat pretiosiora, vel etiam pecunias suas reservare, præter funeralium expensas, nil aliud repositum reliquit, nisi aliquot filices, cum adjecta scheda: *pro Commissariis Executoribus &c.* noverit fortassis, tales superventuros Disquisitores & Executores post suum discessum, qui nil, nisi filices mererentur.

Petes adhuc non abs re, quomodo igitur practice coordinandum, vel instituendum sit Testamentum in scriptis?

453 R. Potest convenienter coordinari sequenti, vel simili modo. *In nomine Sanctissimæ & individuae Trinitatis! Quandoquidem haud ignoro, infallibiliter statutum esse omnibus hominibus semel mori, nil autem minus certum esse, quam diem, vel horam mortis, protestante Christo, Filium hominis venturum hora, qua minime putamus &c. hinc cupiens meliori modo quo fieri potest, providere salutem animæ meæ liberrima voluntate, & pleno usu rationis pollens, de bonis meis ultimam dispositionem,*

nem, seu Testamentum feci, ut sequitur.

I. In primis & ante omnia animam meam offero, & consigno Creatori suo Omnipotenti Deo, Eundem humillime, ac instantissime rogando, ut per infinitam suam misericordiam, intuitu meritorum, & passionis Domini nostri Jesu Christi eandem pretioso sanguine redemptam heredem facere dignetur Regni cælestis.

II. Et quia corpus humanum e limo terræ formatum pulvis est, & ab anima separatum in pulverem revertetur; hinc etiam corpus illud consigno terræ, volendo & ordinando, ut illud terræ mandetur - - - NB. hic assignandus, seu specificandus erit locus, seu etiam crypta, in qua debeat sepeliri, item modus, an scilicet cum, vel sine pompa, item an velit celebrari diem depositionis, cum, vel sine pluribus Sacris, aut diem septimum, ac trigesimum, vel anniversarium &c.

III. Huc etiam inferi poterunt pia legata in salutem animæ &c. quæ ad amissim cum omnibus circumstantiis sunt inferenda, atque exprimenda. Dein pergitur

IV. Et cum ad valorem Testamenti necessarium haud ignorem institutionem hæredis, hinc pro universali bonorum meorum hærede honorabili titulo institutionis denomino, & instituo &c. NB. hic debent ad amissim denominari hæredes necessarii, si qui sint superstites, secundum dicta superius n. 369. & 415. debent insuper ac possunt exprimi condiciones ac modus, quo hæreditas debeat devolvi

ad successores &c & siquidem hæres aliquis esset exheredandus, vel prætereundus (quod tamen, non nisi admodum raro fieri debet) omnimodis exprimendum erit, assignata simul legitima causa exheredationis, id est, tali, quæ in jure sit fundata, juxta dicta n. 407.

V. *Ultimo tandem, ut hæc ultima mea & efficacissima voluntas tanto efficacius suum assequatur effectum, pro Executore ejusdem denomino NN. rogans, & obsecrans, velit mihi hoc ultimum charitatis obsequium exhibere, ad amissam executioni mandando ea omnia, quæ a me liberime, ac pleno usu rationis ordinata repererit, cui propterea in aliqualem laboris recognitionem assigno NN. Et ita demum, reservata mihi libera potestate mutandi, augendi, diminuendi &c finio, uti incepti, in nomine Sanctissimæ, & individue Trinitatis, quod pro majori robore propria manu scripsi (vel ab N. scriptum subscripsi) & proprio meo sigillo munivi &c. &c.*

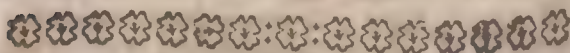
VI. *Volo autem, ut si hæc mea ultima dispositio non valeret tanquam Testamentum, saltem valeat tanquam Codicillus, aut donatio mortis causa, vel alio quocunque modo meliore, quo de jure statuto, vel consuetudine valere potest.*

Actum N. die Mense . Debent hic annotari dies, locus, mensis, annus, quibus Testamentum fuit conditum. Denique subscribit ipse Testator suum nomen: subscribunt & alii Testes &c. secundum dicta superius. Poterit hæc formula mutari

tis mutandis de facili deservire ad quodcun-
que Testamentum, sive ad causas pias, sive
etiam ad profanas factam; quia hic motus
est valde planus, accommodus, ac iuribus
conformis, quem proin quivis Parochus,
vel alius Confessarius a suo Cliente rogatus
tuto suggere poterit. Quocirca tamen

Monendum duxi cum Patre Laymann⁴⁵⁴
lib. 3. tr. 5. c. 5. n. 20. ut Confessarii, præ-
sertim Religiosi, a similibus negotiis, quan-
tum fieri potest, sese subtrahant, nec ullo
modo immisceant, suadendo Testatori in
particulari, cui, vel quibus hæreditatem, aut
legata relinquere debeat; tum quia alii fa-
cillime offendi possunt, aut certe suspicari
sinistram intencionem, aut oculum, præser-
tim, si Religiosus suaderet, ut propriæ Eccle-
siæ, aut Conveniui aliquid legeretur. Hinc
S. Ambrosius *lib. 3. de Offic. c. 9.* ait: *in cau-
sis pecuniariis intervenire, non est Sacerdotis,
in quibus non potest fieri, quin frequenter læda-
tur alter, qui vincitur, quoniam intercessoris
beneficio se victum arbitratur - - in causa au-
tem pecuniæ odia querere, insipientia est.* Hinc
statuta nostra *c. 4. n. 5.* sapienter monent,
ut Confessarii ad infirmos vocari suavi modo sa-
dagent præcise illa præstare, quæ ad salutem ani-
mæ spectant - - Testamentis tamen faciendis NB.
nullo modo se immiscere præsumant. Potius
igitur consilii causa talis poenitentes able-
gandi sunt ad alios sæculares, homines ta-

men pios, prudentes, & intelligentes rem,
vel modum conficiendi Testamenta.



CONFERENTIA DECIMA QUINTA.

De Codicillis, Legatis, & Fidei-
commissis.

SUMMARIUM.

- 455. Codicillus est dispositio ultima, minus solen-
niter facta &c.
- 456. Servit ad facienda Legata, vel Fideicom-
missa.
- 457. Legatum est donatio quædam, a defuncto re-
lieta &c.
- 458. Corruente licet Testamento non eo ipso cor-
ruunt legata pia in illo contenta.
- 459. Legatum aliud dicitur factum sub conditione,
aliud sub modo, & aliud certa causa, vel fi-
ne &c.
- 460. Factum sub conditione honesta, non valet nisi
adimpleta.
- 461. Idipsum dicendum est, quando cessat finis Le-
gati.
- 462. Voluntas Testatoris regulariter loquendo solius
summi Pontificis auctoritate mutari potest.

De Codicillis, Legatis, & Fideicommissis. 503

463. Sabinde tamen Epikeiæ dandus est locus.
464. Sabin etiam auctoritate Episcopi, seu Delegati
S. Pontificis potest, ac debet mutari &c.
465. Quid sit Fideicommissum.
466. Et quodplex illud sit.
467. Quo ordine hæredes ab intestato succedere possint, vel debeant.
468. Resolvitur Casus I. cujusdam Filii Belial, qui schedam continentem Legata, a suo Parente annotata, combussit.
469. Ad quid talis obligandus sit a Confessario.
470. Utrum cæteri cohæredes huic culpam suam scienti, teneantur credere.
471. Resolvitur Casus II. de quodam Legato, certo cuidam pauperi studioso facto in ordine ad proseguenda sua studia.
472. An, vel cujus auctoritate hoc potuerit mutari, posteaquam idem studiosus scholis valedixit.
473. Utrum, vel a quo mutari valeat Legatum, factum pro sustentatione cujusdam Præmissarii.
474. Resolvitur Casus III. cujusdam pœnitentis, interrogantis, quidnam agendum de Legato, insufficiente ad finem a pio Testatore intentum.
475. Item de alio quodam, quod a debitore obtinere nequivit.
476. Quid si hæres confecto inventario reperiat, debita a Testatore relicta excedere substantiam bonorum.
477. Confessarius nunquam sine arbitro debet in se suscipere onus denunciandi hæredibus dispositiones, seu Legata a Testatore facta.
478. Tenentur nihilominus hæredes, pia Legata exequi, si manum, vel voluntatem Testatoris certo agnoverint.

479. Immo hujusmodi Legata sunt præstanda, tametsi hæres non adierit hæreditatem.
480. Executio Legatorum ad hæredem pertinet, nisi alius Executor fuerit constitutus.
481. Non raro consultius agit, qui hujusmodi Legata facit sine omni Testamento &c.
482. Quid agendum Confessario, casu quo animadvertit, fore ut infirmus nequeat absolvere dispositiones faciendas.
483. Quantum ad Legata pia, vel maxime attendenda est intentio pii Testatoris.
484. Utrum Legatum puellæ maritandæ factum sub conditione: *si honeste vixerit*, valeat, esto hæc fuerit corrupta.
485. Quid tenendum, de valore Legati, facti cuidam puellæ sub conditione, *si non nubat*.
486. Non semper consultum est, ut hæreditas adeatur, prius, quam Inventarium fuerit confectum.

§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur Quæsitæ, scitu necessaria, ad debite resolvendos Casus practicos de Codicillis, Legatis, & Fideicommissis.

Quæres primo, quidnam intelligatur nomine Codicilli?

- 455 R. Nomine Codicilli etymologice sumpti intelligitur *parvus codex*, re ipsa autem est ultima voluntas minus solennis, de eo, quod quis post mortem suam vult fieri absque

que hæredis institutione. Ita in re *communiter Doctores*. Dicitur autem 1. *ultima voluntas*; in quo convenit cum Testamento, immo quandoque fit pars Testamenti, præfertim ubi adjicitur Testamento jamjam confecto. Additur 2. *minus solennis*; in quo differt a Testamento; quia ad Codicillam non requiruntur septem, sed sufficiunt 5. Testes, etiam non rogati, esto non sint mares, sed fæminæ, modo sint simul præsentés, & totum hoc negotium conficiatur in uno actu moraliter loquendo, potestque fieri vel in scriptis (ubi tamen Testator debet se saltem subscribere, addito anno, ac die &c.) vel nuncupative tantum, coram præfatis Testibus: immo in Codicillo facto ad causam piam, ne istæ quidem solennitates sunt necessariae, sed sufficit, constare de efficaci voluntate Testatoris, ut jam dictum fuit in præcedente Conferentia. Dicitur 3. *absque hæredis institutione*; quia, ut dicitur §. 2. *Instit. de Codicill: directe hæreditas codicillis neque dari, neque adimi potest, ne confundatur jus Testamentorum, & Codicillorum*. Si tamen aliquis Testator faciendo Codicillum, se referret ad Testamentum, dicendo v. g. *quem Codicillis hæredem nominavi, vel nominabo, hæres esto &c.* valeret: quia in hoc casu Codicillus esset pars Testamenti; licitum est autem, in quacunque parte hæredem scribere: ergo &c.

Ad quid igitur, inquires, serviunt codicilli? vel quem habent effectum?

456 R. ad primum membrum hujus quæſiti, præcipue deſervire ad faciendâ Legatâ, fidei-
commiſſâ, & donationes mortis cauſâ,
prout advertunt Reiſſenſtucl, Pichler, alii-
que Doctores communiter; juvant inſu-
per ad ipſum Teſtamentum magis decla-
randum, vel etiam immutandum, aliquid
addendo, aut demendo &c. ſalva hæredis
inſtitutione. Porro ſi Teſtamentum vel
ab initio habuerit defectum, aut poſtea
aliquis ſuperveniat, quia v. g. hæres fuit
mortuus, vel noluit adire hæreditatem &c.
in tali vero Teſtamento fuerit adjecta
clauſula codicillaris, ſive *explicite* v. g. di-
cendo: *volo, ut ſi hæc ultimæ voluntatis meæ
diſpoſitio non valeat ut Teſtamentum, valeat
ſaltem ut Codicillus*; ſive etiam *implicite* ut
puta dicendo: *ſi non valeat ut Teſtamentum,
volo, ut valeat modo, quo ſecundum jura po-
teſt, meliori* &c. tunc adhuc valebit per
modum Codicilli, dummodo (pro foro
externo, & ad cauſas profanas) quinque
Teſtibus fuerit munitum &c. Hinc etiam
hæres ab inteſtato forſitan ſuccedens, re-
nebitur hujusmodi Teſtamentum adimple-
re quoad omnia alia, ſolvendo ſcilicet Le-
gata, fideicommiſſa, & ſi quæ alia ibi
fuerint comprehenſa, prout Doctores ci-
tati, & alii communiter notant. Ex his
liquet

liquet responsio ad alterum membrum huius quaesiti.

Quæres jam 2do, quidnam sit Legatum?

R. Est donatio quædam a defuncto relicta, & ab hærede præstanda. Ita rursus communiter DD. & habetur §. 1. *Inst. de Legatis*. Dicitur autem 1. *donatio quædam*; quibus verbis legatum convenit cum aliis donationibus &c. & simul innuitur, legata solum fieri de aliqua re particulari, seu in individuo, v. g. de certo agro, pecunia, domo, veste &c. Dicitur 2do: *a defuncto relicta*; quia legatum non obtinet robur suum, nisi post mortem Testatoris seu legantis, qua secuta, & adita per hæredem hæreditate, legata statim ipso jure, & absque prævia acceptatione transeunt in legatarium quoad dominium, si huius capax sit, & hoc postea non repudiet, ut habetur l. 32. *de Leg. II*. Additur 3. *ab hærede præstanda*; quibus verbis innuitur, quod Legatarius nequeat propria auctoritate occupare legatum, sed potius expectare debeat, donec ipsi tradatur ab hærede, prout deducitur ex L. 5. *Cod. de Legat*. Si tamen hæres tale legatum certo debitum solvere renuat, nec alia via illud recuperandi superesse videtur, poterit legatarius uti tacita compensatione, saltem pro foro conscientie, secundum dicta *part. 4. Confer. 6. n. 292*. Cæterum, sicut aliud Testamentum dici

dicitur profanum, & aliud pium, seu ad piam causam factum, ita & legata ob eandem rationem dicuntur vel pia, vel profana.

Quæres 3tio, utrum corruente Testamento ob defectum solennitatis, eo ipso etiam corruant legata?

458 R. Ea corruere 1. si sint legata profana, non item, si sint legata pia, id est, ad causam piam facta. Ratio prioris habetur l. 29. *Cod. de Fideicom.* accedit illa Regula 42. *Jur. in 6to: accessorium naturam sequi congruit principalis.* Ob hanc rationem etiam legata profana Testamento pio minus solenniter, valide tamen facto subsistunt, ut tenent Reiffenstuel, Covarruv. Lessius, & alii. Ratio autem posterioris est: quia legata pia sunt specialiter privilegiata, favore causæ piæ; nam ut dicitur *L. sunt. Personæ ff. de Religios. & sumpt. funer. summa est ratio, quæ pro Religione facit*: ideoque hujusmodi legata pia per se stant nec sequuntur suum principale, quippe quod non est æqualiter privilegiatum.

Quæres 4to, utrum, vel quando legatum sub conditione, vel modo, aut ex causa factum, ruente conditione, vel causa corruat?

459 Antequam ad hoc quæsitum directe ac diserte respondeam, prænotandum necessario venit, alia dici legata *sub conditione*, alia *sub modo*, & alia *ex causa*, seu certo *sine facta*,

Et. Legatum sub conditione factum exprimi solet per particulum *si*, quemadmodum ceteri contractus, vel actus conditionati; ut, si Legans dixerit: *Lego Titio 100. florenos, si velit fieri Religiosus, aut Sacerdos &c.* lego *Titiae puellae 200. si velit fieri Atonialis, aut, si velit huic nubere &c.* Legatum sub modo factum solet exprimi per particulum *ut*, prout fit, si Testator dicat: *Lego Sempronio meam domum, ut ad dies vitae pauperculum alit &c.* lego mille florenos, ut ex iis quotannis decem det in pauperes &c. &c. Inter hæc legata ea est differentia, quod conditionatum suspendatur quodammodo, usque ad eventum conditionis, ita quidem, ut si legatarius ante conditionem adimpletam moriatur, omnino evanescat, & maneat in dominio hæredis: e contra vero legatum sub modo factum statim post mortem Testatoris valeat, & in dominium legatarii, vel hoc etiam defuncto, ad hæredes ipsius transeat, saltem tunc, quando per hæredes æque, ac per legatarium modus adimpleri potest. Legatum denique ex certa causa factum dicitur, quando Testator expresse causam, seu finem aliquem, vel præsentem, vel præteritum, ex gr. *Lego Titio domum, centum florenos &c. quia pauperculus est, aut: quia est bonus Catholicus. Vel: quia mihi fideliter servavit in mea infirmitate: quia ex hac familia, vel a talibus Parentibus natus fuit &c. &c.* Dictum autem fuit: sub causa seu

seu fine præsente, aut præterito : nam si nat sub causa, vel fine de futuro, seu obtinendo primum, non amplius dicitur legatum *ex causa, sed sub modo*. Videatur de his Molina *disp.* 208. & 209. Quibus præsuppositis, ac notatis

460 R. jam ad propositum quæsitum primo. Si legatum fuit factum sub conditione honesta de præterito, aut præsentis, corrumpitur, seu nullius est valoris, nisi conditio adimpleatur. 2. si autem fuit factum sub conditione turpi, vel impossibili, adhuc valet, esto non adimpleatur conditio. Ita ex *communis DD.* Henno *tom.* 2. *tr.* 2. *disp.* 6. *concl.* 3. *post* 9. 7. Ratio prioris desumi debet, tum ex *l. cum ad præsens ff. si certum petat.* & §. *Conditiones.* 6. *Instit. de verb. ob.* ubi id disertis verbis deciditur, tum etiam ex eo : quia deficiente conditione deficit intentio, seu consensus ex parte Testatoris : ergo etiam corrumpitur valor legati. Ratio autem posterioris est : quia conditio turpis vel impossibilis in jure habetur pro non adjecta ; prout videre licet ex §. *impossibilis Instit. de hered. Instit.* & *l. Conditiones* 14. *ff. de condition. Instit.* quænam vero censeantur conditiones honestæ, & quæ turpes, aut impossibiles, videri potest apud Reiffenstuel *l. 3. decret. tit.* 26. *n.* 644. & *seqq.*

461 R. jam ad idem quæsitum 2do. Tamen si causa impulsiva ad legandum non subsistat, nihilominus subsistit legatum. 2. ruente

te tamen, seu non subsistente causa finali, ruit pariter legatum. Ratio prioris est: quia tamen causa impulsiva non fuisset, nilominus Testator fecisset Legatum, prout clare latis exprimitur §. longe 31. *Instit. de Legat.* sequentibus verbis: *Legato falsa causa adjecta non nocet, veluti si quis dixerit: Titio, quia me absente negotia mea curavit, Stichum do, lego &c. - licet enim negotia Testatoris nunquam gesserit Titius - - Legatum valet &c.* Ratio autem posterioris est: quia Testator supponitur se solum voluisse obligare dependenter a causa finali: ergo hac non subsistente, etiam cessat, seu ruit intentio; actus enim agentum non operantur ultra intencionem eorum. *l. Non omnis. 19. ff. si certum petat.* Hinc *cap. cum Cessante 60. de Appellat.* dicitur: *cum cessante causa cesset effectus &c.* Videantur de hoc Gomez *tom. 1. var. resolut. c. 12. n. 66.* vel Molina *disp. 209.*

Quæres 5to, an, vel quinam piam Testatoris voluntatem circa Testamentum, vel alia Legata commutare valeant?

R. primo. Quando pia Testatoris voluntas commode adimpleri potest, regulariter loquendo nullus, præter summum Pontificem, auctoritative mutare potest voluntatem Testatoris circa Testamentum, Legata, vel alias dispositiones factas. Ita Molina *disp. 249.* Laymann *l. 3. tr. 5. c. 11. n. 11.* Haunoldus, & alii *Doctores communiter.*

ter. Ratio est, quia *ultima voluntas defuncti*, utpote se habens ad instar legis, secundum dicta, *omnibus modis observari debet*, ut dicitur *can. 4. Caus. 13. q. 2.* Quia tamen Summus Pontifex est visibile Caput totius Reipublicæ Christianæ, cui incumbit providere universali Ecclesiæ, & ea disponere, quæ bono Reipublicæ magis congruere videntur; hinc poterit relicta a Testatore ad causam, vel usum pium convertere in alium finem, Ecclesiæ magis proficuum: idque auctoritative; nam omnes ac singulæ Ordinationes, fidelium censentur tacite saltem involvere clausulam: *Salva auctoritate Summi Pontificis, arg. Clement. Quia contingit, de Religios. dom.*

- 463 Dixi: *Regulariter loquendo nemo potest &c. auctoritative mutare &c.* Enimvero in casu, ubi emergit aliqua causa, quam si Testator prævidisset, procul dubio aliter dispositisset, ita, ut præsumere liceat, quod si hodie dum viveret, aliter disponderet, eo quod multo major necessitas, vel utilitas id postuleret, etiam hæres, vel Executor, aut alii Viri pii, ac prudentes, vel per epikeiam voluntatem defuncti interpretari poterunt, eamque declarare, *posse scilicet in his circumstantiis legatum mutari in aliud opus, præsertim melius &c.* idque etiam inequisito Episcopo. Ita Covarruv. in c. 17. de Testam. n. 12. Saa V. Testamentum. n. 33. Verricelli tr. 2. c. 17. n. 5, Felix Potestas Tom. 1. p. 2. c. 2. num. 2588.

2588. idque multis adductis exemplis demonstrat Verticelli *l. cit.* Ratio hujus est: quia in tali casu non fit proprie commutatio aut dispensatio (ad quam utique requiritur auctoritas Superioris) sed solum interpretatio ipsius voluntatis Testatoris, quam prudenter creditur habuisse pro his rerum circumstantiis: hujusmodi autem interpretationem, non quidem auctoritativam, sed doctrinalem quilibet homo doctus, etiam privatus secundum regulas prudentiæ facere potest: ergo &c.

¶ Jam 2do ad idem quæsitum, quando⁴⁶⁴ relicta a Testatore legata pia (nam de profanis disponere solent Principes sæculares) non possunt applicari ad usum a pio Testatore designatum, v. g. quia pecunia determinata non est sufficiens; vel quia converti nequeunt eo modo, aut in eum finem, quem Testator intendit; aut certe major necessitas aliud exigit &c. tunc potest Episcopus, cum consensu tamen hæredis, vel Executoris deputati, ad aliam piam causam hujusmodi legatum convertere, sed ita, ut quantum fieri potest, servetur voluntas defuncti. Ita Abbas in *c. 2. de Testam. n. 6* & alii plures, quos citat, & sequitur Reiffenstuel *cit. n. 809.* Ratio hujus desumitur ex Concilio Tridentino *SS 21. de Reform. c. 6.* ubi hoc negotium committitur Episcopis, simulque demandatur, ut in commutationibus ultimarum voluntatum tanquam De-

R. P. Elbel Pars VI. Decalog. K k le.

legati Sedis Apostolicæ, non procedant, nisi prius summarie, & extrajudicialiter cognoscant, nihil in precibus (hæredem scilicet, vel aliorum sollicitantium pro tali commutatione) tacita veritate, vel suggesta falsitate fuisse narratum. Videantur de hoc Felix potestas *cit. l. num. 2579. & seqq.* vel Haunoldus *tr. 7. c. 3. n. 347.*

Quæres 6to, quid sit Fidei-commissum?
& quotuplex?

465 §. Ad primum membrum hujus quæsitæ Fidei-commissum est ultimæ voluntatis dispositio, qua hæres immediate institutus, vel ab intestato succedens obligatur aliquid (sive dein totam hæreditatem, sive partem illius) suo tempore alteri relinquere, aut restituere. Ita in re *Communiter Doctores*, Henno *Concl. 4. & alii*. Dicitur 1. *ultimæ voluntatis dispositio &c.* in quo convenit cum Testamento & Legato. Dicitur 2. *qua hæres immediate institutus, vel succedens &c.* in quo differt a Testamento, & a Legato; nam in his, verbis *immediate* ad hæredem, vel legatarium directis, aliquid a Testatore relinquitur, in Fidei commisso vero *mediate* duntaxat; unde communiter Fidei-commissum formaliter sumptum vocari solet *substitutio indirecta*, seu *obliqua*; aut Fidei-commisaria, & solet fieri hoc vel simili modo, præsertim a Nobilibus: *Titius sit hæres meus: rogo tamen* (id est, mando) *ut moriturus hæreditatem* (vel partem ejus) *relinquat Cajo.* Ex quo patet
1. in

I. in tali casu Titium immediate, ac directe institui hæredem, Cajum vero mediate duntaxat, qui hæreditatem non adipiscitur, nisi mediante hærede immediato, & instituto. Porro hæres institutus appellari solet *Fiduciarius* (eo quod hujus fidei fuerit commissa hæreditas) aut *hæres fidei Commissarius*, alter vero substitutus vocatur duntaxat *fidei Commissarius*, sine addito *hæres*. Unde si hæres directe, & primo institutus non adeat hæreditatem, regulariter evanescit hæc substitutio indirecta.

II. Jam ad alterum membrum ejusdem466 quæsti. Fidei-commissum formaliter acceptum dividitur I. in *universale*, & *singulare*, seu *particulare*. Universale dicitur, quando Fiduciarius jubetur, vel totam omnino hæreditatem, vel saltem certam illius quantitatem, utputa tertiam, vel quartam partem, suo tempore restituere alteri, substituto scilicet Fidei Commissario: particulare vero, vel singulare appellatur, quando solum jubetur aliquam rem particularem v. g. certam domum, pratum, aut vienam &c. alteri suo tempore relinquere: & hoc Fidei-commissum particulare non differt a legato, nisi quoad modum relinquendi, in quantum scilicet Legata *directe*, Fidei-commissa vero non nisi *indirecte*, & mediate relinquuntur.

II. Fidei-commissum *Familiare*, vel *Gentilitium* (ideo sic dictum, quod semper debeat manere apud Familiam seu stemma Gentilitium

tium) aliud solet dici *Primogenitura*, & aliud *Majoratus*. *Primogenitura* est, dum Testator mandat (prout sæpissime fieri solet inter Nobiles, ad conservandam in suo flore familiam, aut stemma Gentilitium) ut hæreditas semper devolvatur ad Primogenitum alicujus lineæ, & ad hujus descendentes, ista autem extincta, ad secundo genitum cum sua linea. *Majoratus* vero appellatur, quando Testator voluit, ut hæreditas semper devolvatur ad natu majorem, seu seniore[m] Familiæ, licet lineæ sint diversæ, modo ejusdem sint stemmatis. III Fideicommissum sumi solet objective, pro ipsa scilicet hæreditate, seu re, Fideicommissi vinculo ligata: quo sensu communiter dicitur, hunc pagum, hanc Hofnarchiam, hoc Castellum, vel Castrum, esse Fideicommissum, id est, bonum, ex voluntate constituentis suo tempore necessario relinquendum alteri, nempe substituto, propterea que hujusmodi bona seu Fideicommissa non possunt amplius vendi, vel alienari pro libitu, neque etiam commutari, nisi in certis quibusdam casibus, de quibus videri poterunt Legistæ. Nobis sufficiat, hæc pauca delibasse, pro notitia terminorum.

Quæres 7^{mo}, quinam, & quo ordine, succedere debeant hæredes ab intestato, quando scilicet defunctus, vel nullum omnino fecit Testamentum, vel certe non validum

lidum, aut validum quidem, sed postea ruptum; aut irritatum?

R. Ad hoc quæsitum breviter, secundum⁴⁶⁷ jus civile dari quinque Classes hæredum ab intestato succedentium; &

I. Quidem juxta dicta n. 398. ante omnes debent succedere descendentes legitimi, id est, Filii, ac Filix, etiamsi nondum sint nati, sed nascituri primum ceu posthumi: hi omnes succedunt in capita, exclusis ascendentibus & collateralibus, immo & descendentibus in remotiori gradu, nisi tales jure repræsentationis gaudeant.

II. Ubi aliquis fuit defunctus sine liberis, ac nepotibus, tunc ab intestato succedunt, & quidem in capita, ascendentes, Pater scilicet, & Mater, ita, ut gradus proximior semper excludat remotiorem, utputa Pater defuncti avum, avus abavum &c. ut habetur *Novell.* 118. c. 2. Quodsi defunctus præter Patrem, & Matrem reliquit fratres aut sorores Germanos, id est, duplici vinculo, seu ex utraque parte conjunctos, tunc hi cum Parentibus defuncti pariter succedunt in capita.

III. Ubi aliquis fuit mortuus ita, ut nec filios, neque nepotes reliquerit, neque ullos amplius ascendentes in linea recta, bene tamen Germanas sorores, aut fratres v. g. duos, tres, vel plures &c. tunc hi succedunt in capita: si vero ex his fratribus (aut sororibus) aliquis antecederet mor-

tuus, post se reliquit alios descendentes, tunc hi succedunt cum alio superstite non in capita, sed in stirpes. *Novell. 118. c. 3. Authent. itaque Cod. communia de successione.*

IV. Quando defunctus neque liberos, neque Parentes, neque consanguineos intra decimum gradum constitutos reliquit, tunc succedit Conjux, Maritus scilicet Uxori, aut vice versa, & quidem in solidum, excludendo omnes alios *L. 1. Cod. Unde Vir & Uxor.* Debent tamen in hoc negotio, vel maxime etiam attendi pacta dotalia semel inita, nec non, & consuetudines approbatæ locorum, quæ non sunt ubivis locorum æquales.

V. Quando defunctus fuit Laicus, qui neque ullos hæredes necessarios, neque consanguineos collaterales, neque etiam Uxorem reliquit post se, tunc bona relicta velut vacantia cedunt fisco, id est, thesauro, vel ærario Principis, seu Reipublicæ, jure superioritatis, & Regalium *l. 1. & 4. Cod. de bonis vacant.* Si vero defunctus fuit Clericus cedunt fisco Ecclesiastico,

Porro si defunctus fuit sæcularis quidem, sed peregrinus, qui nullum hæredem reliquit; vel talem, cui bona relicta nunquam poterunt tradi, tunc auctoritate Episcopi debent impendi in pias causas. *Authent. Omnes Peregrini. Cod. Communia de successione.* Hæc pauca sufficiant Moralistæ, nam fusior disquisitio hujus materiæ ad civilistas

listas pertinet, qui proin in casu emergentis dubii consulendi erunt, vel ab ipso Confessario, vel a pœnitente. Videri etiam poterit utiliter R. P. Karg. *Manual. part. 5. §. 2. per totum.* ubi hanc materiam per complures Regulas dilucidat. Item Schneidewinus, Manzius *de success. ab intestato.*

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici de piis Legatis &c. &c.

CASUS PRIMUS.

Titius homo non minus Deo devotus, quam opibus a Deo auctus, dum variis infirmitatibus se obrui, ac pededentim ad horas mortis devolvi animadvertit, domui suæ disponere, & nedum posteris suis, sed etiam animæ suæ salutis prospicere sapienter intendit, qua de causa multa, & varia Legata, præsertim pia, utputa pro pauperibus sublevandis, pro Sacris legendis. & sibi applicandis, & singulariter pro exornando certo quodam Ecclesiæ altari annotaverat in quadam Charta, tandemque convocatis ad se posteris suis, ceu hæredibus necessariis, post data nonnulla salutis monita, instanter rogavit, ut illa pia Legata, quæ in suo pulpito propria manu annotata, ac scripta post mortem suam reperirent, diligenter executioni mandarent, residuam vero hære-

hereditatem inter se pacifice, ac tranquille dividerent, sui que in precibus meminissent diligenter. Hoc dum inaudierat unus ex Filiis Titii (curiositate dicam, an avaritia potius ductus, nescio) clanculo pulpitem sui Parentis aperuit, cumque vidisset, illa legata ad aliquot centenos florenos se extendere, eandem schedam laceravit, & combussit, pulpito, ut prius erat, observato. Hinc post obitum Titii cum illud ipsum pulpitem in præsentia omnium heredem fuisset apertum, & de illa scheda nil prorsus repertum, iidem heredes consilii causa recurrerunt ad Confessarium, expositaque rei serie interrogabant, ad quid, vel quantum tenerentur? Quid ad hæc Confessarius?

468 R. Hæredes Titii absque controversia teneri ad præstanda, seu executioni mandanda legata, modo constet de voluntate Testatoris. Ratio est: quia secundum dicta superius n. 462. ultima voluntas defuncti pro lege habenda est: ergo etiam ad amplissimæ executioni mandanda; præsertim cum Titius feratur, sat amplam hereditatem suis reliquisse posteris, ita ut nullus in sua legitima teneatur pati, vel minimum detrimentum.

Verum, cum Casus ferat, schedam illam, in qua legata erant annotata a Titio, fuisse ab uno Filiorum laceratam, & Vulcano consecratam; hinc a Confessario specialiter indagandum erit, an, vel unde heredibus constet, quod Titius fecerit hæc legata, præ-

præsertim, cum Testator ipse suam voluntatem de pluribus Legatis factis, seu annotatis specificè, vel in individuo non exepresse-
rit?

Ponamus ergo, inquires, illum ipsum Filium, qui schedam laceravit, ad Confessarium recurrere, ad quid hunc obligabit? vel quid consilii huic ministrabit?

R. Confessarius tenetur hunc obligare, 469
vel potius eidem intimare obligationem re-
stituendi, seu omni meliori modo, quo fieri
poterit, procurandi, ut legata, quæ in sche-
da a suo Parente annotata reperit, execu-
tioni mandentur. Ratio hujus patet ex
dictis; quia voluntas defuncti pro lege
habenda, & consequenter ad amissam exe-
cutioni mandanda est. Accedit, quod se-
cundum dicta n. 457. legatarii post aditam
saltem hæreditatem statim acquisierint do-
minium ad rem sibi legatam; ergo sine per-
magna injuria privari nequeunt illa re. Et
certe juxta communissimam Doctorum,
videndam apud Lupo de *Just. & Jur. tom. 1.*
disp. 18. n. 91. Sanchez l. 2. consil. c. 1. dub.
49. n. 27. Sporer, Lessium, Vasquez, &
alios, etiam ille, qui alium vi vel fraude im-
pedit a consecutione alicujus boni conse-
quendi, tenetur ad compensationem damni,
saltem pro rata spei; esto enim hic nul-
lum habuerit jus ad illud bonum conse-
quendum, habuit tamen jus, ne per frau-
dem vel vim impediretur a consecutione
K k 5 illius:

illius: ergo a fortiori pœnitens noster, qui tam injuriose & fraudulenter lacerando schedam, in qua continebantur legata annotata, impedire conatus fuit legatarios a consecutione bonorum, eisdem post mortem Titii jam actu de jure debitorum, tenetur ad compensationem damnorum; quæ aliter certe fieri nequit, nisi executioni mandando Legata: hunc in finem consilii causa eidem a Confessario suaderi poterit. 1. ut coram reliquis hæredibus culpam suam fateatur, de lacerata scilicet, & igni consecrata scheda Parentis, simulque 2. quantum adhuc recordatur, omnia Legata annotata fideliter eisdem manifestet, 3. offerat se ad suum assertum etiam juramento confirmandum. 4. Partem suam, quæ scilicet ex hæreditate debetur, ad expungenda Legata, secundum proportionem arithmeticam offerat, ac primus præstet, rogans & obsecrans instanter etiam rel quos cohæredes, fratres scilicet suos ac sorores, quatenus & illi velint partes suas contribuere, & hoc modo adimplere voluntatem defuncti. 5. Vel maxime curet, ne res hæc Judici manifestetur, vel aliis extraneis; quia hoc facto maximam avaritiæ & infidelitatis notam coram universo Mundo incurreret, & graviter procul dubio puniretur a Judice.

Ergone inquires, reliqui hæredes tenebuntur huic suo Confratri credere asserenti

si talia vel talia Legata fuisse a Parente annotata in Scheda?

R. Probabilius tenentur credere, non⁴⁷⁰ quidem propter solam & nudam assertionem, sed propter alias circumstantias, seu conjecturas, quæ assertum non solum verosimile, sed moraliter certum, aut certo credibile reddunt: tales autem circumstantiæ sunt 1. quod ipsimet hæredes ex ore Testatoris seu Parentis sui audiverint, eum annotasse diversa Legata pia, in scheda repertiunda in pulpito. 2. quod ille frater seu cohæres non nisi stimulis conscientiae adactus, sine omni proprio interesse, aut lucro inde captando, fateatur, se in eadem scheda reperisse hæc Legata annotata. 3. quod hoc suum assertum velit confirmare juramento; & vel maxime 4. quod portionem, seu partem se contingentem, in ordine ad exequendam voluntatem defuncti, sponte offerat &c. hæc enim & similia indicia assertum reddunt, sin minus certum moraliter tamen certo credibile, prout sapienter norant Covar. in cap. cum tibi n. 23. de Testam. Navarr. l. 3. consil. c. 16. de Testam. edit. 2. Laymann l. 3. tr. 5. c. n. 5. fin. Si tamen his non obstantibus reliqui hæredes, aut unus saltem eorum nolit adhibere fidem, aut suum contingens contribuere, tenebitur probabilius ille Filius restituere in solidum, & supplere defectum aliorum; secus non erit satis tutus in sua conscientia. Ratio est:

est: quia iniqua & fraudulenta laceratione, seu combustione schedæ causa injusta extitit, quod legatarii non recipiant debitum suum. Videantur dicta *part. 4. de Restit. Confer. 4ta. n. 97. & n. 106. vel Sporer part. 4. c. 2. n. 203. aut c. 3. n. 64.*

CASUS SECUNDUS.

Sempronius homo valde dives, hærede necessario destitutus, Ecclesiam Parochialem, in qua baptizatus fuerat, bonorum suorum hæredem denominavit, una simul assignatis aliquot millibus florenorum, eo tamen cum onere, ut ex redditibus annuis quidam Primissarius sustentaretur, ad solatium Parochianorum, diebus festis ac dominicis hora sexta celebraturus Sacrum, jure, hunc præsentandi, suæ familiæ in perpetuum reservato: insuper addidit legatum mille florenorum, eo fine, ut certo cuidam pauperi, sed magnæ spei Juveni singulis annis ad proseguenda studia centum floreni penderentur; sed ecce! mox sequenti post obitum Sempronii anno conrigit, ut fatali incendio Ecclesia tota una cum domo Parochiali, & aliis nonnullis vicinis in cineres redigeretur; & quia defuncto nemo est, qui possit, aut velit eandem Ecclesiam e cineribus resuscitare; hinc nonnulli dubitare ceperunt 1. utrum non liceret illud legatum pauperi studioso (qui paulo post valedicens scholis, castra securus fuerat) deputatum, applicare ad restorationem Ecclesiæ? 2do. dubitatum insuper fuit, utrum non, aucto-

auctoritate Episcopi saltem, illud capitale pro Præmissarii sustentatione deputatum commutari posset, atque impendi ad reuiscitandam e cineribus Ecclesiam, eo præsertim, quod Communitas in his circumstantiis magis videatur indigere templo, quam præmissario; Quid ad hæc respondit Confessarius interrogatus?

R. ad primum quæsitum hujus casus. Il-471
Iud legatum certo pauperi studioso factum, & quidem ad determinatum finem, scilicet per decennium prosequendi sua studia, probabiliter, saltem auctoritate Episcopi, applicari posse ad restaurandam, seu reædificandam Ecclesiam. Ratio est: quia ubi cessat finis, præsertim adæquatus, a Legatore vel Testatore intentus, ibi cessat obligatio legatum expendendi ad eundem finem, juxta dicta n. 461. & tunc facultas mutandi, seu disponendi de hujusmodi legatis, devolvitur ad Episcopum, ceu Delegatum summi Pontificis, cui singulariter incumbit providere Ecclesiis, suæ curæ concreditæ, prout rursum diximus n. 464. at, si studiosus ille sponte abiecit animum studendi, castra secutus, cessat finis, eidem scilicet *ad prosequenda studia* suppeditare media sustentationis, & hoc ipso merito reputatur renuntiasse favori sibi a Testatore præstito: ergo in tali casu incumbit Episcopo, ut pro sua sollicitudine pastoralis curet, illud legatum impendi in aliam causam piam, Ecclesiæ magis utilem, & intentioni Testatoris magis conformem,

mem prout ex Tridentino c. 8. de Reform. docet Sylvius p. 1. V. Hospitale, & V. Missa. Caf. 3. & 4. la Croix l. 4. n. 844. Molina tom. 2. disp. 249. & alii DD. Videtur autem menti hujus Testatoris conforme, ut hujusmodi legatum impendatur in bonum, seu etiam restaurationem Ecclesiæ suæ Parochialis, in cujus favorem etiam fundavit Primissarium: ergo probabiliter auctoritate Episcopi saltem, tale Legatum potest impendi in hunc finem.

- 472 Dix tamen *probabiliter potest*; quia si certo constaret, quod Legator hoc Legatum solum intenderit pro tali persona in indivi-
duo, vel pro suo amico, seu consanguineo &c. vel pro sua familia &c. tunc non posset impendi in alium finem, quantumvis meliorem; tum quia Tridentinum cit. ff. 25. c. 5. de Reform. specialiter prohibet Episcopis, ne alterent, seu imminuent leges foundationum; tum etiam, quia Testator supponitur hoc voluisse, & non aliud; tum denique, quia talis mutatio sine gravi injuria, vel læsione juris familiæ acquisiti fieri non posset, saltem sine consensu eorum, quorum interest. Cautissime igitur, & non, nisi bene ponderatis omnibus circumstantiis, nec sine valde urgente causa, faciendæ sunt hujusmodi mutationes. Dixi insuper: *saltem auctoritate Episcopi*; quia Confessarius in similibus nil potest, multo minus debet præcipere, aut commutare: cum enim tales com-
mu-

mutationes raro fieri possint in occulto, sed potius tendere noscantur ad forum externum; hinc auctoritate illorum, qui in foro externo gubernandi facultatem possident, fieri debent; ad quos proin poenitentes in simili casu dirigendi erunt.

R. Jam ad alterum quæsitum hujus Casus. 473

Si Beneficium Primissarii jamjam supponatur de consensu, & auctoritate Episcopi erectum, & præsertim si Primissarius jamjam supponatur actu illud possidere, tunc illa dispositio Sempronii ne quidem auctoritate Episcopi amplius mutari potest, prout habetur *cap. si tibi absenti 17. de Præb. in 6to.* nec non in Trident *cit. ff. 25. c. 5. de Reform.* Tum etiam, quia cum Fundator jus præsentandi suæ familiæ reservatum voluerit, hæc sine gravi injuria privari nequit illo jure; tum denique, quia Ecclesia reedificari debet redditibus ipsius Ecclesiæ, vel si hæc non habeat sufficientes, ex toto, vel ex parte saltem, tenentur concurrere pro viribus Parochi, & Beneficiati, si habeant redditus Ecclesiasticos redundantes, item Patroni, Decimatores, ac alii, pro rata fructuum, quos ex tali Ecclesia provenientes percipiunt; vel denique, si nec illi superfluos, nec isti ullos ab Ecclesia fructus percipere solent; restauratio incumbet Populo, seu Parochianis, in tali Ecclesia assuetis Sacramenta percipere, prout habetur statutum in Trident. *ff. 21. c. 7. de Reform. item cap. 1. 3. & 4.*

de Eccles. ædifi. Verum, si & Populus supponatur depaupertatus, ut nec possit, neque velit aliquid contribuere, & illud Beneficium a Fundatore intentum nondum supponatur auctoritate legitima erectum, poterit summus Pontifex de plenitudine potestatis duntaxat, & non aliter ob talem urgentissimam causam mutare legatum, ut hoc impendatur ad restaurationem Ecclesiæ Parochialis, ut habet Sanchez *dub. 35. n. 4. La Croix l. 4. n. 842.* & alii Doctores plures. Consultissime proin aget Confessarius, in hoc, & similibus casibus, remittendo suam pœnitentem ad Episcopum, qui procul dubio noverit, quid, vel quantum in simili casu possit; aut quid facto opus sit.

CASUS TERTIUS.

Cajus a Patruo suo institutus hæres, non sine ingenti gaudio hereditatem adiit; quia tamen reſerato poſtea Teſtamento reperit 1. Patrum ſuum pro conſtruendo certo quodam Sacello legiſſe ſummam, tali ſtructura non proportionatam nec ſufficientem, & inſuper 2. ab eodem Teſtatore fuiſſe aſſignatum certum debitum, in ſtipendium vel expenſas pro Sacris legendis, illius vero debiti obtinendi nulla prorſus apparet ſpes; hinc jam multum conſternatus ſciſcitatur, quidnam agendum ſit de illa ſumma, ad ſtructuram Sacelli deputata? 2do. an teneatur ad procuranda Sacra a Teſtatore relicta, tamenſi illud de-

debitum a Testatore determinatum nunquam sit recuperaturus; Quid ad hac Confessarius respondet?

R. ad primum quæsitum, illam pecuniam⁴⁷⁴ pro construendo Sacello relictam auctoritate Episcopi esse convertendam, & impendendam in aliud opus pium, quod intentioni Testatoris fuerit judicatum magis conforme, unde, tametsi Cajus ceu hæres institutus nequeat illam pecuniam sibi retinere, utpote a Testatore destinatum non pro suo hærede, sed pro pia causa, non tamen tenetur aliquid superaddere (nisi sponte velit) eo fine, ut Sacellum ædificetur. Ratio autem, quod ad aliam causam piam arbitrio Episcopi & hæredis vel Executorum tale legatum impendi debeat, est: quia supponitur factum a Testatore ad causam piam, & pro bono animæ: ergo etiam ad causam piam applicari debet, & ad talem quidem, quæ piæ Testatoris menti videtur magis conformis; nam neque Episcopus, neque hæres vel Executor in tali casu agunt ut Domini, sed potius ut Commissarii executores voluntatis defuncti, prout constare potest ex dictis n. 436. & 452. Videantur de hoc Molina tr. 2. disp. 249. n. 7. La Croix l. 4. n. 848. vel Felix Potestas Exam. Confess. tom. 1. 2. p. n. 2585.

R. jam ad 2dum quæsitum hujus Casus,⁴⁷⁵ Cajum non teneri ad procuranda illa Sacra, nisi debitum in eum finem destinatum a Te-

statore possit obtinere. Ratio est: quia tale legatum fuit factum *cum demonstratione*, id est, cum assignatione certæ rei in individuo (scilicet debiti) atque legata cum demonstratione certæ rei, utputa pecuniæ, vestis &c. facta non valent, neque obligant, nisi res existat, prout habetur *L. 1. §. sed & si dotem. 7. ff. dote præleg.* ubi dicitur: *nam si quis ita legaverit centum, quæ in arca habeo, vel quæ ille apud me deposuit, si nulla sunt, nihil deberi constat; qui nulla corpora sint.* Si tamen Cajus a debitore possit saltem partem aliquam illius debiti vel extorquendo obtinere, tenebitur hanc in eum finem, pro Sacris scilicet celebrandis applicare, prout dicitur *L. si servus. 108. §. qui quinque 10. ff. de legat.* Videatur Reiffenstuel *l. 3. tit. 26. n. 661.*

Sed quid, inquires, si Cajus dicat, confecto jam inventario, & rebus omnibus disquisitis compertum esse, quod debita a Testatore relicta longe superent facultates totius hæreditatis, tenebiturne hæres in tali casu ex propriisolvere illa debita?

476 R. cum distinctione. Vel enim supponitur adiisse hæreditatem (id est verbis, aut factis se declarasse pro hærede) ante confessionem inventarii, vel non? Si primum, tunc tenebiturolvere omnia debita defuncti, immo & legata ac fidei commissa (detractis tamen a legatis saltem profanis Falcidia, & probabiliter etiam a Fideicommissis

lis Trebellianica) tametsi hæc superent facultates hæreditatis totius. Si vero supponatur, non adiisse hæreditatem ante confessionem inventarii, poterit adhuc repudiare hæreditatem, nec tenebitur ulla debita vel legata solvere. Ita communiter DD. quoad utramque partem, signanter Laymann *l. 3. tr. 5. c. 6.* Reiffenstuel *cit. n. 509. & seqq.* Pichler *l. 3. tit. 26. n. 39.* Ratio prioris est: 1. quia hoc statuitur *l. fin. §. fin. autem Cod. de jure deliber.* 2. ex eo petitur: quia hæres cum defuncto fictione juris reputatur una persona: ergo sicut succedit defuncto in omnia jura, ita & portare debet omnia onera. Ratio autem posterioris est: quia ne hæres adeundo hæreditatem subiret periculum damnorum inde emergentium, hinc jura eidem permiserunt tempus deliberandi, nec non & tempus (& quidem trimestre a tempore, quo eidem innouit, hæreditatem sibi esse delatam) conficiendi Inventarium (id est, specificam, & legitimam annotationem omnium bonorum, jurium, & debitorum defuncti) hæc autem confessio inventarii plura habet privilegia; nam 1. adiens hæreditatem cum beneficio inventarii evadit periculum, nec tenetur ultra vires hæreditatis solvere creditoribus, vel legatariis. 2. præstare volens solutionem, non tenetur attendere, vel examinare, quisnam e Creditoribus habeat jus prælationis. 3. Potest a legatis detrahere

falcidiam. 4. Potest unum pro alio, v. g. rem pro pretio Creditori, etiam invito solvere. 5. Nequit intra tempus trimestris a jure ad confectionem Inventarii permissum a Creditoribus, vel legatariis conveniri, aut molestari. Jura vero, seu constitutiones horum videri possunt apud *DD. citt.*

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

477 **C**olliges ex hactenus dictis primo, non bene agere illum Pastorem, aut Confessarium, qui solus sine presentia alterius cujuscunque demum Testis, voluntatem, seu dispositiones a Testatore nuncupative factas excipit, animo, post mortem referendi heredibus &c. vel qui nemine presente dictatas a Testatore, manu sua annotat ex eodem fine. Ratio est: quia heredes non tenebuntur credere Testimonio unius duntaxat, licet cæteroquin fide dignissimi Viri, prout habetur *c. licet Universis. de Testibus*: ibi: *nulla est causa, quæ unius Testimonio, quamvis legitimo terminetur*. Similia habentur *c. veniens & c. cum a Nobis eod.* ergo talis dispositio nullum prorsus habebit effectum. Et justis omnino de causis statutum fuit, ut neque in judiciali, neque in conscientie foro quisquam cum suo, vel alterius præjudicio stare teneretur, aut credere soli dicto, aut asserationi unius duntaxat, licet probatissimi

mi, & omni exceptione majoris Testis, sed ad minimum duorum Testimonio opus est: secus enim machinante hominum vel avaritia, vel astutia, innumerabiles procul dubio committerentur fraudes: unde jam in proverbium abiit, *unus Testis, nullus Testis*, Videatur de hoc Navarr. l. 5. *consil. 3. n. 2. de accusat.* Vel Kresslinger *appendic. post. n. 35. ad tr. 8. dist. 3. Theolog. mor. R. P. Heiffenstuel.*

Sed quid, ais, si Testator nolens in vivis adhuc suam mentem patefacere hæredibus vel aliis, hujusmodi (pia præsertim) legata assignaverit in scheda propria manu, eamque Confessario tradat, post mortem primum extradendam hæredibus, vel aliis quorum interest, ergone neque in tali casu tenebuntur adhibere fidem, vel defuncti exequi voluntatem.

R. Si Testatoris manus certo agnoscat, 478 & præsertim si ejusdem sigillo fuerit munita, utique tenebuntur hæredes voluntatem defuncti exequi, quantum ad pia legata, vel piam causam; quia ad valorem hujusmodi dispositionis sufficit, certo moraliter constare de efficaci voluntate Testatoris, tamen si hæc in foro judiciali probari alia via non posset; ubi enim de aliqua veritate certo constat, ibi probatione opus non est, unde Laymann l. 3. tr. 5. c. 2. sapienter ait, graviter decipi nonnullos, etiam Advocatos, existimantes debitorem ab obligatione

solvendi liberum esse, quando illud debitum demonstrari nequit. Nihilominus oportebit semper, ut Confessarius in tali causa postulet, talem traditionem schedæ sibi a Testatore fieri, præsentem uno vel altero Teste, ne fortassis talis dispositio postea ab hæredibus vocari possit in dubium. Neque etiam opus erit, ut Testator suam voluntatem, aut dispositiones annotatas, specificè manifestet Testibus, sed sufficit, quod dicat, in tali schedæ a Confessario postea extrahenda hæredibus, contineri dispositiones ultimæ suæ voluntatis.

- 479 Colliges 2do, huiusmodi pia legata esse præstanda, seu executioni mandanda, tametsi hæreditas adita non fuerit, vel quia hæres fuit mortuus, vel quia hæreditatem recusavit. Ita communiter DD. Abbas in c. Relatum 11. de Testam. n. 6. Covarruv. in cap. Reynaldus. §. 3. n. 23. Ratio est: quia obligatio hæc præstandi pia legata realis est, non personalis: ergo licet hæres supponatur defunctus, nihilominus ex ipsa re, seu hæreditate præstanda erunt, ad quemcumque demum hæc pervenerit. Nec obstat, quod vi l. eam, quam Cod. de Iudicommis legata peti non possint, hæreditate non adita; quia, ut rursus cum Doctoribus cit. advertit Laymann cit. n. 9. hæc est quædam solennitas civili jure introducta, quæ ad causas pias neutiquam extendi potest, aut debet.
- 480 Colliges 3tio, Executionem huiusmodi legata-

legatorum (sive pia sint, sive profana) pertinere ad hæredem, nisi constitutus fuerit specialis Executor Testamenti. Ubi vero hæredes, vel talis Executor negligit partes sui Officii, talis executio quoad pia legata ad Ordinarium, tanquam ad universalem piarum voluntatum Executorem devolvitur c. 3. 6. & 17. de Testam. si autem legata sint profana, a Principe compelli debent ad executionem, & ita quidem, ut si hæres executionem, seu solutionem distulerit ultra terminum a Jure præfixum, utputa profanorum solutionem ultra annum, piorum vero ultra sex menses, proptereaque in judicium fuerit vocatus, cogatur solvere duplum. §. ut autem. 19. Instit. de action. Immo vero generaliter loquendo, qui admonitus intra annum hujusmodi legata non præstiterit, perdit cuncta, in tali Testamento sibi relicta, salva duntaxat legitima, si hæres fuerit necessarius. Auth. Hoc amplius. Cod. de fideicom. l. 55. §. 3. ff. ad Senat. Consult. Trebellian. Karg. part. 5. §. 1. n. 36.

Colliges 4to, sæpe consultius, atque uti-⁴⁸¹lius esse, hujusmodi legata, sive pia, sive etiam profana, fieri absque, seu independentem a Testamento, idque præcipue tunc, ubi Testator decedens totam suam substantiam relinquit suis prolibus, velut hæredibus ab intestato. Et ratio est: quia Testamentum ob defectum solemnitatum sunt subiecta pluribus periculis invaliditatis, & im-

pugnationis, per quas pia Testatoris intentio frustratur, hæredes depauperantur, & Advocati ditescere consueverunt: e contra vero legata pia fieri possunt sola manu Testatoris, immo etiam sola voce nuncupative, modo adhibeantur duo Testes, etiam obvi, sive mares fuerint, sive fæminæ. Si vero legata fiant ad causam profanam, oportebit adhibere quinque saltem Testes, esto sint alterius sexus. Illud tamen singulariter observandum, prudenter admonet Reiffenstuel *l. 3. decret. tit. 25. n. 668.* quod Testator debeat huiusmodi Testibus expresse intimare, se noluisse condere Testamentum, sed mera legata, ne scilicet hæredes ab intestato succedentes possint contra excipere, sub prætextu, quod voluerit Testamentum facere, illud vero non potuerit perficere, & hoc ipso defectu solennitatum esse nullius valoris, quidquid demum disposuit. Videatur etiam Karg. *cit. n. 35.*

- 482 Colliges 510, in casu, quo infirmus periculose decumbens capit quidem (uti sæpe sæpius contingere assolet) facere nonnullas dispositiones, vel etiam legata &c. sed ob delinquium, aut nimiam virium debilitatem prævidetur, fore, ut illud non amplius possit absolvere, a Confessario, vel alio viro prudente consulendum fore, ut, quantum fieri potest, infirmus suam voluntatem ultimam coram duobus aut tribus domesticis, ceu Testibus exprimat, vel si ante
tece

tecedenter hujusmodi dispositiones jamjam annotaverit in charta, hanc coram iisdem Testibus producat, & jubeat executioni mandari, cum protestatione, quod in hunc finem Testes convocarit, præsertim Confessarium. Consultissime tamen faciet talis infirmus, si vel ipsum Judicem, vel certe a Judice deputandos petat, qui voluntatis suæ dispositiones excipiant; hæc enim & brevior via erit, & securior, utpote minus subjecta periculo impugnationum, veluti constare potest ex dictis supra n. 434. Videantur de hoc Chlingensperger *lib. 2. Instit. Imper. tit. 10. q. 15 & 16.* Kreslinger *loc. cit. Respon. ad Cas. V. Reiffenstuel cit. n. 170.*

Colliges 6to. Circa legata facta ad cau-483
sas pias, vel maxime spectandam, & attendendam esse intentionem pii Testatoris, an scilicet illud voluerit absolute, vel sub conditione, vel sub modo &c. item, an hoc vel illud disposuerit intuitu alicujus personæ privatæ, an vero intuitu operis pii præcise, & in salutem animæ suæ; nam, quod absolute disposuerit, vel etiam sub modo &c. absolute executioni mandandum erit; quod vero sub certa conditione duntaxat, tunc solum, quando illa conditio fuerit adimpleta, vel quando finis ab eo intentus obtineri potest. Similiter, si quid disposuit in favorem alicujus personæ privatæ v. g. quia consanguinea fuit &c. & hæc moriatur,

aut conveniri non possit, manebit tale legatum in dominio hæredis instituti: e contra tamen si quid legavit pro paupere, quia pauper erat, ideoque per modum elemosynæ, & in bonum animæ suæ, Testatoris scilicet, hæres adhuc tenebitur hujusmodi legatum expendere, nec potest tuta conscientia illud sibi reservare; quia illud expendendo in alios pauperes, adhuc potest obtineri finis a Testatore intentus. In casu denique, quo dubitatur, volueritne Testator hujusmodi dispositionem facere intuitu personæ privatae, an vero intuitu causæ piæ, semper præsumendum esse in favorem causæ piæ, monet Molina *tr. 5. disp. 149. n. 10. in fine*, adeoque tale legatum esse expendendum in aliam consimilem causam piam.

Sed quid, ais, tenendum, si Testator fecit legatum v. g. 300. florenorum pro certa aliqua puella, aut vidua, in eum finem, ut possit matrimonio jungi, addita tamen conditione expressa: si talis puella & vidua usque ad illud tempus honeste vixerit, & postea talis fœmina commiserit fornicationem: poteritne hac non obstante acceptare legatum, vel erit potius illud relinquendum hæredi, aut certe alteri honestæ puellæ tradendum in finem consequendi honesti connubii?

484 R. cum distinctione. Vel enim constat de tali fornicatione in foro externo v. g. ratio.

tionem imprægnationis, vel nullatenus constat, quia solum in secreto contigit? Si primum, non poterit acceptare legatum; quia de tali nequit amplius dici, quod sit honesta virgo, vel quod honeste vixerit, quippe quam vulgus velut scortum, aut certe velut corruptam despicit. Et quia tale legatum probabilius factum fuit ex sancta intentione, & in bonum animæ, tum ipsius defuncti, tum illius etiam personæ, virginis scilicet pauperculæ, quatenus hoc modo, & sub hac spe consequendi huiusmodi legatum sese contineret intra limites honestatis; hinc deberet illud applicari cuidam alteri pauperculæ Virgini honestæ. Sin autem supponatur ad id, poterit etiam ab ea acceptari legatum, quæ in secreto jam passa est jacturam Virginitatis suæ. Ratio est: quia non obstante hac corruptione, adhuc in foro Ecclesiæ, & in opinione vulgi censetur esse Virgo, & quidem honesta: ergo in foro exteriori potest prætere tale legatum: neque etiam verosimile est, Testatorem voluisse etiam illam privari beneficio legati, quæ in occulto duntaxat fuisset corrupta; quia hoc modo deberet se ipsam manifestare, vel potius diffamare: quod tamen & a veritate, & a pietate alienum videtur. Videatur Perez *de annuis legat. l. 1. c. 21. n. 90.* Barbosa *ad cap. Filius. §. de Testam. vel Elias a Cassiano. Theolog. expurg. V. legat. c. 3. n. 23.*

Sed

Sed quid (inquires adhuc) dicendum, si Testator legatum fecerit in hunc modum. *Volo, ut Titia habeat mille florenos, si non nubat.* Vel; *volo, ut si nubat, habeat duo milia, si vero Religionem ingrediatur, habeat mille duntaxat florenos?*

- 485 R. Breviter ex *communi DD.* conditionem *si Titia non nubat*, habendam esse pro non adjecta, si supponatur nunquam adhuc fuisse juncta matrimonio, Ita enim habetur *l. sed si hoc 62. ff. de condit & demonstrat.* Et ratio est; quia hæc conditio videtur esse contra favorem Matrimonii, & contra bonum Reipublicæ, ex procreatione prolis proveniens *arg. l. hoc modo. 64. eod.* Si tamen Titia jam fuisse semel maritata, teneretur servare conditionem, eo quod jura mox allegata fuerint correctæ *Authent. Cui relictum Cod. indict. Viduit. toll. & Novell. 22. c. 41.* Altera vero conditio; *Si non ingrediatur Religionem* &c. tolerari potest, si fuerit facta ex motivo rationabili, utputa quia persona sæcularis pluribus indiget, quam Regularis; vel quia sæcularis a Religioso nil temporale amplius sperare potest, vel acquirere, sive per Testamentum, sive ab intestato, bene vero e contra Religiosus a sæculari; vel denique, quia Testator prudenter potuit velle, ut sua familia per hujusmodi personam in sæculo remanentem propagaretur, & hoc ipso pluribus indigere opibus, quam si Religionem fuisset ingressa.

gressa. Si tamen certo constaret, hujusmodi conditionem a Testatore fuisse adjectam legato sine rationabili causa, & in merum odium, vel execrationem Religiosi status, habenda foret pro non adjecta, velut conditio turpis, & per se retrahens a statu perfectiore. Ita Covarruv. *lib. 1. variar. Resolut. c. 19. a n. 7. usque ad 11.* Molina *disp. 207. n. 14.*

Colliges denique 7^{mo}, prudenter omni-⁴⁸⁶
no, & consultissime agere illum hæredem,
qui (nisi antecedenter sit sufficienter informatus de sufficientia mediorum a Testatore relictorum) renuit adire hæreditatem prius, quam authenticum Inventarium fuerit confectum, propereaque tempus deliberandi a jure permissum postulat. Ratio est; quia hoc modo non solum nihil perdet de hæreditate relicta, sed insuper conservabit se se immunem ab omni periculo damni aliqujus incurrendi, veluti constare potest ex dictis n. 476. Ex quo prudens Confessorius facile colligere poterit, quidnam consilii suo Clienti in tali Casu sit subministrandum. Prorsus tamen inique egisse arbitror illum Testamenti Executorem, qui, tametsi bene novisset, bona a defuncto relicta longe superare debita, nihilominus simplicem quemdam hæredem institutum absterruit ab hæreditate adeunda vano timore, subeundi nescio quæ pericula, immo & damna, quæ cogeretur subire, solvendo omnibus debitoro.

toribus, tamen si hereditas non sufficeret. Consultius procul dubio egisset hic Executor, suadendo illi, ut peteret beneficium Inventarii, & tempus deliberandi. Verum non miror, quia mihi constat, quod velut homo auri cupidissimus, solum quaesierit quae sua sunt, minime vero quae proximi, aut quae Jesu Christi, Tu mi bone Lector in simili casu amulare meliora charismata.



CONFERENCE DECIMA SEXTA.

De Mutuo, & de Censibus.

SUMMARIUM.

- 487. Mutuum hic sumi solet pro contractu, & describitur esse,
- 488. Traditio rei functionem recipientis &c.
- 489. Restitutio mutui per se loquendo fieri debet in eo loco, in quo fuit datum & acceptum.
- 490. Et quidem tempore a contrahentibus praefixo.
- 491. Pecunia mutuo accepta restitui debet in valore, quem habuit tempore mutui dati &c.
- 492. Posset tamen specia i pacto contrahentium obrationabilem causam aliud statui.

493. Refertur Senat: Consult. Macedonianum &c.
494. Et amplius dilucidatur.
495. Census nomine intelligitur contractus, qui emittitur jus, percipiendi certam pensionem ex re, vel persona alterius.
496. Enumerantur variae divisiones, & subdivisiones Censuum.
497. Census realis, tam temporalis, quam perpetuus, seu irredimibilis est honestus.
498. Insuper de jure naturæ licitus est census personalis; immo, & de jure positivo, servatis certis quibusdam conditionibus.
499. Notatur triplex differentia inter Censum, & Mutuum.
500. Resolvitur Casus I. cujusdam Mutuatoris, qui pignus in assecutionem fortis acceptum venderat.
501. Proptereaue tenetur certo restituere excessum pretii.
502. Quid, si expresse convenissent, ne pignus venderetur.
503. Resolvitur Casus II. de eo, qui dugatos mutuo acceptos in eadem quidem sorte, sed non in eodem numero restituit.
504. Nec refert, quod Mutuator expresse voluerit sibi restitui eandem monetæ sortem.
505. Utrum tale pactum posset adjici Mutuo, tamen si prævideretur, fore, ut valor monetæ interim augeatur.
506. Resolvitur Casus III. cujusdam, qui centum mutuo dederat, sed cum onere. ut post annum sibi restituantur centum, & duodecim.
507. Hinc videtur certo egisse contra justitiam.
508. & 509. Occurritur geminæ instantiæ contra hanc resolutionem.

510. Mutui commoda non minus, quam incommoda, & pericula pertinent ad Mutuatarium.
511. Non licet loco rei mutuata restituere aliam diversæ speciei.
512. Neque etiam ejusdem speciei, sed successive, & per partes duntaxat.
513. Quid, si mutuo restituendo nullus certus terminus fuerit præfixus.
514. Censualista non emit immediate ipsum interesse, sed jus, ad illud suo tempore percipiendum.
515. Quo titulo Census Germanicus justificari possit.
516. Fatendum gratis est, quod circa hunc possint intervenire variis abusus.
517. Hac de causa fideles, qui advertuntur laborare aliqua ignorantia, quantumvis inculpabili, debent a Confessario dedoceri, seu instrui.
518. Quænam pacta contrahui Census honeste adijci valeant.
519. Pessime agunt, qui ab aliis pecunias, vel mutuo, vel pro centu postulant, tamen certo prævideant, se nunquam amplius fore solvendo.

§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur quæsitæ, scitu necessaria, ad debite resolvendos Casus practicos, de Mutuo, & de Censibus.

Quæres primo, quid sit Mutuum? Ante responsionem directam notandum, Mutuum dupliciter sumi posse, scilicet

cet 1. pro ipsa mutatione, seu contractu, vi cuius res unius traditur alteri. 2. pro ipsa re, quæ alteri fuit tradita; quo sensu frequenter dicimus, pecuniam, vestem &c. fuisse mutuata, seu mutuo acceptam ab alio: im- præsentiarum quæstio moveri solet de Mu- tuo in priori sensu, pro ipso scilicet contra- ctu Mutui (de quo solo difficultates emerge- re solent, non vero de Mutuo in posteriore sensu accepto. Hoc not.

¶ ad quæsitum, Mutuum est traditio⁴⁸⁸ rei, in suo genere functionem recipientis, ut statim accipientis fiat, & postea tantun- dem ejusdem generis, & qualitatis restituat- ur. Ita in re *Communiter DD. Sporer tr. 6. c. 4 n. 1.* Explico breviter. Dicitur 1. *traditio rei*; quia mutuum perficitur traditione, ita, ut prius, quam hæc traditio fiat, dici ne- queat mutuum. Dicitur 2do: *in suo genere functionem recipientis*, id est, rei ita similis al- teri, ut possint alterius vice fungi in commu- tationibus, & solutionibus, utputa dum da- tur frumentum, ut rursus restituatur frumen- tum, vinum pro vino, pecunia pro pecu- nia, butyrum pro butyro, suo tempore re- stituendo; materia igitur mutui proprie sunt tales res; quæ constat pondere, numero, vel mensura. Dicitur 3tio, *ut statim accipien- tis fiat*; nam in Mutuo statim transfertur do- minium rei in alium, proptereaque Mutu- um idem sonat, ac *ex meo tuum*; & in hoc differt a commodato, vel locato, in quibus,
R. P. Elbel Pars VI. Decalog. M m sicut

sicut dominium, ita, & periculum rei manet penes commodantem, vel locantem, non sic in mutuo. Dicitur 4to, ut *postea tantumdem restituatur*; quia hic contractus est onerosus, ideoque importans onus restitutionis, non quidem ejusdem rei in individuo (prout fit in commodato, vel locato) neque rei omnino diversæ, prout fit v. g. in emptione, vel permutatione; sed, ut additur 5to: *eiusdem generis & qualitatis*, id est, ejusdem naturæ, saltem moraliter, & ejusdem bonitatis, vel perfectionis; dixi: *saltem moraliter ejusdem naturæ*, ut per hoc tacite innuerem, quod tamen in vino, frumento, oleo &c. regulariter mutuum solvi debeat in eadem *specie physica*, pecunia tamen mutuo accepta (nisi aliter expresse conventum fuerit) solvi possit in eadem *specie moralis* v. g. moneta argentea pro aurea, aut vice versa: quia in pecunia plerumque non attenditur ad speciem physicam monetæ, neque etiam ad intrinsecam bonitatem metalli, sed ad valorem ejus, ita scilicet, ut, qui mutuo accepit centum, teneatur centum restituere, sive in argento, sive in auro, prout præter alios DD. notant Sporer *l. cit. n. 7.* Babenhuber *tr. 7. disp. 6. art. 4. n. 8.* La Croix *l. 3. p. 2. n. 841.*

Quæres 2do, quo loco, vel tempore pecunia (vel alia quæcunque res mutuo accepta) restitui debeat?

R. Ad

R. Ad primum membrum hujus quaesiti. Solutio seu restitutio mutui per se loquendo facienda est in eodem loco, in quo mutuum fuit datum. Ita cum Lessio, & Reiffenstuel Kreslinger in *appendic. p. 11 n. 9. ad tr. 8. dist.*

4. Theol. mor. R. P. Reiffenstuel.

Ratio est: quia restituendo mutuum debet una res in locum alterius substitui: hoc autem convententius fieri nequit, nisi in eodem loco, in quo mutuum fuit datum. Hinc quemadmodum Debitor non tenetur mutuum propriis expensis in alium locum mittere, ita nec Creditor tenetur illud in alio loco acceptare, nisi tempore mutui dati ob justas & rationabiles causas aliter fuerit conventum; proptereaque diximus: *per se loquendo esse restituendum in loco, in quo mutuum fuit datum.*

R. Jam ad 2dum membrum ejusdem quaesiti cum distinctione. Vel enim tempus certum reddendo mutuo fuit praefixum, vel non? si fuit praefixum, tunc debet fieri illa die; quia dies interpellat pro Creditore. cap. fin. de locat. Quod, si non faciat debitor, ita ut sit in culpabili mora, peccat pro ratione damni gravis, aut levis, quod ob talem moram non raro accrescit Creditori, teneturque in omni foro ad hujus recompensationem. At vero, si dies certa non fuit praefixa, regulariter loquendo poterit differri redditio mutui, donec Creditor exigat, ut habetur l. 10. Cod. de pign. nisi NB. debitor

animadvertat, se ex longiori mora redditum iri impotentem, vel, nisi advertat, Creditorem (vel hæredem hujus) debitum non amplius urgere ob solam oblivionem, vel ignorantiam mutui dati, quo casu debitor teneatur propria sponte quamprimum moraliter potest, restituere mutuum; tunc enim, vel maxime locum habebit illa *Regul. 14. ff. de Reg. Jur. in omnibus obligationibus, in quibus dies non ponitur, præsentis die debetur.*

Quæres 3tio, quid, vel quantum restituendum, si interea pretium rei mutuo acceptæ, ut puta vini, frumenti, vel etiam pecuniæ valor crescat?

- 491 R. Per se loquendo, & præscindendo ab omni particulari pacto, seu conventiones pecunia mutuo accepta tempore præfixo restituenda est in eodem valore, quem habuit, dum mutuo data fuit. Ratio est; quia ut licet ex hæcenus dictis, vi mutui restituendum est tantundem, quantum fuit acceptum: at, si quis mutuo accepit v. g. 400. dugatos, valentibus tunc temporis singulis quatuor florenos cum decem crucigeris, adeoque 1666. fl. 40. x. is vellet præcise reddere 400. dum hi jam non valent 4. fl. 10 x. sed 4. fl. duntaxat, moraliter loquendo non redderet tantundem, quantum mutuo accepit: ergo non satisfaceret; in aliis tamen rebus ut puta frumento, vino &c. satis est, restitui tantundem, in eadem quantitate, & qualitate, quantum quis accepit v. g.

decem modios aut scaphas frumenti pro decem mutuo acceptis; & ratio est; tum quia in his rebus attenditur solum ad valorem intrinsecum, non item, ad extrinsecum, sicut in pecuniis; tum quia mutuans vere accipit tantundem, quantum mutuavit; tum denique, quia teste Sporer & aliis, consuetudine, & quasi virtuali pacto inter Mutuum contrahentes jamjam est receptum, ut pecuniæ quidem secundum valorem, quem habebant tempore Mutui dati, aliæ autem res in pari bonitate, & quantitate seu mensura, abstrahendo a pretio aut valore extrinsecō, restituantur.

Dixi tamen; *per se loquendo, & præscin-* 492
dendo ab omni particulari pacto &c. Nam posset juste a Mutuante adjici pactum, ut sibi tantundem pecuniæ v. g. aureæ, vel argenteæ monetæ, reddatur, quantum mutuo dedit, sive dein valor extrinsecus interim creverit, sive decreverit &c. & ratio est: quia dum dat mutuum, habet jus ad præsentem pecuniæ valorem: ergo eundem potest repetere, præsertim si seipsum exponere velit periculo perdendi, casu quo valor ejusdem monetæ decreverit. Non posset tamen juste exigi, vel in pactum deduci determinate, ut, si valor extrinsecus pecuniæ, aut frumenti interim augeatur, debeat sibi reddi, quantum valebit tempore futuro, qua reddendum est debitum; quia mutuans non habet jus ad valorem futurum, nisi accedat
M m 3 alius

alius Titulus v. g. damni emergentis, aut luctu cessantis: & valor ille sicut Domino præsentis pecuniæ decrescit, ita & crescere debet, proin advertit Sporer *loc. cit. n. 11. & 12. Lugo disp. 25. n. 125. & seqq. Molina disp. 212.*

Quæres 4to, num omnes omnino, qui mutuum suscipiunt, teneantur illud denuo solvere, vel tantundem in mensura, vel numero reddere?

- 493 R. ad hoc quæsum, per se loquendo omnes quidem teneri, nihilominus occasione *Macedonii*, qui Filiis familias, etiam puberibus, dare solebat mutuum, sibi restituendum post mortem Parentum, emanavit *Senatus Consultum Macedonianum*, quo statuitur, quod, si Filii sine consensu Parentum pecuniam mutuo acceperint, neque ipsi Filii, neque etiam Parentes ipsorum teneantur solvere hujusmodi mutuum, nisi in certis quibusdam casibus; quod quidem privilegium non tam in favorem Filiorum, quam Parentum (quorum vitæ Filii solebant insidiari, ut hæreditate potiri possent debita contracta solvere) emanavit, putantque *Herrincx de Contract. disp. 3. n. 5. Lessius l. 2. c. 20. n. 8. Haunoldus, Lugo & alii graves Doctores*, vi hujus privilegii Filium familias nedum in foro externo liberari ab hoc onere solutionis, sed etiam in foro conscientiæ; verum *Covarruv. Illfung tr. 4. disp. 2. n. 430. La Croix l. 3. p. 2. num. 842. & alii* pro-

probabilius putant, Filiumfamilias adhuc obligari in conscientia; tum quia *l. 10. ff. de S. C. Maced.* dicitur; quod in tali Filio obligatio naturalis manet; tum præcipue, quia, propter hanc legem allegatam videtur manere dubium, utrum in foro conscientia voluerit Jus illos exemptos ab obligatione contracta: ergo possessio manet pro obligatione.

Dictum tamen fuit: non teneretur, nisi⁴⁹⁴ in certis quibusdam casibus: nam in sequentibus Casibus etiam pro foro externo solvendum erit mutuum. 1. Si Filius, qui mutuum accepit, habet peculium castrense, vel quasi castrense, aut administrationem peculii adventitii; vel post emancipationem ratificavit. 2. si miles sunt, quando accepit mutuum. 3. si publice videbatur, & credebatur esse sui juris. 4. si Filius mutuo accepit non pecuniam, sed aliam rem, utputa Vinum, frumentum; quia illud Senatus Consultum loquitur duntaxat de mutuo pecuniario. 5. si mutuum accepit Patre consentiente, aut sciente, & non contradicente, cum tamen potuisset. 6. Si talis pecunia fuerit versa in commodum, seu emolumentum Patris. 7. Si Filius mutuum accepit in tali necessitate, vel circumstantiis, in quibus Parens ipse debuisset succurrere, utputa ad liberos, vel alia, ad proseguenda studia necessaria &c. 8. denique, si Filius jurejurando sese obligavit ad reddendum mutuum; quia propter

reverentiam Divini Numinis invocari omne
juramentum non vergens in dispendium
animæ, præstandum est. Videatur la Croix
l. cit. vel Reiffenstuel *Theolog. moral. tr. 8.*
dist. 4. n. 9.

Quæres 5to, quid sit Census?

425 R. Census recte describitur, quod sit jus,
contractu aliquo constitutum, percipiendi
suo tempore pensionem ex re, vel persona
alterius. Ita *in re communiter Doctores* licet
nonnulli in modo describendi disconveni-
ant. Dicitur 1. *jus contractu constitutum*: hic
enim non sumitur census pro ipso contractu,
neque etiam pro ipsa pensione, quæ a Cen-
suario præstari debet, licet hæc communiter
veniat nomine census. Dicitur 2. *percipiendi*
pensionem; quia Censuista seu Censualista in
hunc finem expendit pecuniam suam, ideo-
que habet jus activum; e contra vero in
Censuario exurgit debitum præstandi hujus-
modi pensionem, & quidem *suo tempore*,
præfixo scilicet vi contractus; & licet or-
dinarie loquendo soleat præfigi lapsus unius
anni, seu de anno in annum constitui hu-
jusmodi pensio, nil tamen obstat, quo mi-
nus etiam ad terminum medii anni, vel ali-
quot mensium tantum constitui possit, mo-
do in quantitate pensionis etiam fiat reflexio
ad quantum temporis, ita scilicet ut si an-
nua pensio justa forent quinque floreni,
pro lapsu anni dimidii non nisi duo cum
dimidio floreno exigantur. Dicitur denique
ex

ex re, vel persona alterius; quia jus præstatum non solum potest constitui in re alterius v. g. domo, agro, vinea, &c. sed etiam in persona, quæ sua industria aut labore teneatur præstare hujusmodi pensionem.

Quæres 6to, quotuplex sit Census?

R. Census varie solet dividi a Doctoribus & quidem

I. In *Reservativum*, & *Consignativum*. Re-496
Reservativus dicitur, quando quis rem suam, utputa prædium, agrum &c. pleno jure transfert in alium, reservando tamen sibi certam pensionem ex ea præstandam. *Consignativus* vero appellatur, dum quis ex re, quæ jam prius fuerat alterius, certo pretio emit, jus ad percipiendam ex ea pensionem annuam; hic census est species emptio-
nis ac venditionis, ut de se liquet; in qua Emptor dicitur *Censuista* vel *Censualista*, ut jam dictum; Venditor vero, id est, ille, qui sese obligavit ad præstandam pensionem, *Censualarius* appellari consuevit. Porro Census hic *consignativus*.

II. Subdividitur in *Realem*. & *Personalem*.
Realis dicitur, qui fundatur super aliqua re, utputa domo, agro, vinea &c. ideoque comitatur rem illam, ad quemcunque de-
num possessorem pervenerit, donec census fuerit redemptus. *Personalis* vero census est, qui fundatur super aliqua certa perso-
na, obligante se ad præstandam annuam
v. g. pensionem, sine ordine vel assigna-
tione

tione alterius cuiuspiam rei, ex qua pensio annua sit præstanda, quamvis interdum majoris securitatis gratia fundus aliquis per modum hypothecæ soleat assignari, ex quo in defectum personæ illa pensio percipi possit.

Porro ubi talis pensio penditur in certis fructibus v. g. agri, vineæ, horti &c. dicitur census *fructuarius*, si vero pendi debeat in parata pecunia, census *pecuniarius* appellari consuevit.

III. Uterque hic Census, tam realis scilicet, quam personalis subdividi solet in *perpetuum*, & *temporalem*, item in *redimibilem* & *irredimibilem*. Perpetuus est, quando talis pensio v. g. ex sylva, agro, vinea, prædio &c. semper debet solvi, & ideo etiam ad hæredes Censuistæ, & Censuarii transit. Temporalis est, quando talis pensio solum debet præstari ad certos annos v. g. 30. 50. 80. &c. vel etiam ad dies vitæ, sive Censualistæ, sive Censuarii, qui census propterea vocatur *vitalitius*. Redimibilis dicitur, quando ita constituitur, ut possit redimi vel ex utraque parte, vel saltem ex parte Emptoris, aut ex parte Venditoris duntaxat. Irredimibilis dicitur, quando ita constituitur, ut ex neutra parte possit redimi, & hoc ipso est, ac manet census perpetuus. Cæterum in dubio utrum census redimibilis sit, vel irredimibilis, præsumendum esse irredimibilem, non immerito tenent Lugo *disp.* 27. n. 7. Sporer n. 6. la Croix l. 3.

p. 2. n. 1017. hac ratione: quia cum constet de venditione census, & non constet de pacto retrovendendi, aut facultate redimendi &c. præsumitur venditio fuisse absolute facta; quia factum illud novi pacti de retrovendendo additi, non præsumitur, nisi probetur.

Quæres jam 7tmo, utrum omnes isti census mox enumerati sint liciti, seu tuta conscientia practicabiles, vel non?

R. 1. Justus ac licitus, & non usufructuarius⁴⁹⁷ est census realis, tam perpetuus, quam temporalis, tam redimibilis, quam irredimibilis, modo supponatur emptus justo pretio, id est, tali, quod vel lex taxavit, vel loci consuetudo legitima approbavit. Ita communiter DD. tam Juristæ, quam Theologi, signanter Haunoldus, Reiffenstuel, Sporer, Holzmann tom. 1. part. 4. tr. 3. n. 792. Ratio est: quia talis census importat verum contractum emptionis, quo emitur justo pretio jus, fructus ex aliqua re fructifera, vel eorum loco pensionem annuam percipiendi: ergo quemadmodum fructus alterius justo pretio possunt emi, ita & jus percipiendi hujusmodi fructus, sive dein redimibiliter sive irredimibiliter. Tametsi vero naturaliter loquendo, ubi res frugifera perit ceu fundamentum, ibi etiam jus percipiendi pensionem in illa re fundatum perire debeat; putant nihilominus Laymann c. 18. n. 10. Tambur. l. 9. de Contract. tr. 2. c. 4.

c. 4. §. 3. aliique DD. licite emi posse hujusmodi centum, adjuncto pacto asservationis, vi cujus Censuarius maneat obligatus, ut pereunte etiam quocunque demum casu re illa v. g. domo, prædio &c. ex qua pensio præstanda fuit, nihilominus teneatur illam præstare, dummodo NB. hoc onus de se satis grave Censuario, ceu venditori compensetur, utputa dando plus, quam 100. pro 5. annuis, aut minuendo pensionem, v. g. pro centum non petendo nisi 3. aut quatuor annuatim, prout fieri videmus in censibus irredimibilibus. Ratio hujus desumitur a pari; nam in aliis contractibus v. g. Depositum, commodatum, mutui (quorum natura de se postulat, ut periculum maneat penes deponentem, commodantem, & mutuatarium) fieri solet ac potest, ut periculum Commodati ad Commodatarium, vel periculum depositi ad Depositarium spectet: quidni ergo & fieri valeat iuste, ut propter augmentum pretii emptionis tale periculum census possit refundi in Censuarium? præsertim cum doceamur, in æquivalentibus idem formari debere iudicium *l. ult. ff. Mandat.*

498 R. Jam 2do ad idem quæsitum. Licitus insuper est de jure naturæ census personalis, & vitalitius, fundatus super persona utili & fructifera &c. Ita satis communiter Doctores, signanter Sporer *cit. c. 6. n. 16.* Hennotom. 2. tr. 2. q. 8. *concl. 1. & 2.*

Ratio est: quia quantum est de jure naturæ, omnis ille contractus est justus, vi cujus pro re pretio æstimabili, rependitur solutio proportionata: atqui hoc supponitur fieri, aut certe fieri potest in censu personali: si enim famulus certo ac justo salario conducì possit, ut quotannis teneatur suo domino præstare certa obsequia, cur non æque possit cum eo conveniri, ut teneatur censualistæ tale salarii laboribus suis conquistum extradere? Dixi tamen: *quantum est de jure naturæ*; quia ob periculum usuræ nonnulli Pontifices signanter Martinus V. Calixtus III. in suis extravag. & Pius V. in Bulla *Cum omnis Apostolica* statuerunt, ut census non constituerentur; nisi super rebus immobilibus fructiferis, prout videre licet apud la Croix cit. n. 1010. Tamburinum l. 9. de contract. tr. 2. c. 5. & 6. & alios passim; fatentur tamen hodie communiter DD. has constitutiones Apostolicas neque in Hispania, neque in Belgio, neque in Germania aut Gallia &c. esse receptas, unde passim contrarium practicari videmus, dissimulantibus, & convenientibus SS. Pontificibus, Magistratibus vero ac aliis Principibus tacite saltem id approbantibus.

Quæres octavo, quænam igitur sit differentia inter Censum & inter Mutuum?

R. Triplex est differentia inter utrum 499
que; nam 1. in Censu emitur certum jus,
per-

percipiendi fructus ex re vel persona alterius : in mutuo autem (quod gratis fit) nullum tale jus emitur. 2. Mutuatarius tenetur similem in specie ac bonitate rem mutuatam reddere ; immo ad eam reddendam vi muti sese obligat ; Censuarius vero vi hujus contractus præcise , non tenetur reddere sortem , sed solam pensionem , nisi vel propria sponte velit censum redimere , vel speciali pacto convenirent , quod posset ad arbitrium Emptoris redimi , prout quidem hisce temporibus non raro fieri videmus , non obstante prohibitione Pii V. 3tio denique , in mutuo , quod fit cum usura , principalis obligatio tendit ad sortem reddendam , accessoria vero ad usuras : in contractu vero census principalis obligatio tendit ad pensionem percipiendam , nulla vero ad sortem , nisi quis velit censum redimere. Ita Reiffenstuel *Theolog. mor. tr. 3. dist. 4. n. 69. 70. & 71.* Fatendum tamen est , quod hodierna praxi homines , præsertim plebei , nedum pensionem annuam , sed & sortem suam non raro ad certum terminum temporis prætendant ; qua ratione autem isti excusari possint , dicemus paulo post : interim sufficiat nosse , quod in contractu Census assignari possit justus titulus , aliquid ultra sortem , vel potius vi sortis percipiendi , non in contractu mutui.

§. II.

Proponuntur, & breviter res-
solvuntur Casus practici de
Mutuo, & de Censibus.

CASUS PRIMUS.

Titius dives Mercator Cajus sine omni prorsus onere vel obligatione alicujus pensionis annua solvenda mutuo dederat 300. florenos ad triennium, recepto duntaxat ab eo certo pignore (catena scilicet argentea, & aliquod scyphis argenteis) ea tamen conditione, ac lege, ut si Cajus elapso triennio pignus suum non redimeret, Titio liceret illud, cuicumque demum justo pretio vendere. Elapso triennio, cum Cajus altum teneret silentium de redimendo pignore suo. Titius adhuc expectavit per integrum annum, & quia Cajus ne quidem post elapsum quadriennium pignus suum repetit; hinc Titius via facti procedendo, illud vendidit pro 330 florenis Rhenanis. Denique Cajus comparuit, volens restitutione 300. florenorum redimere pignus suum, quod 350 florenis aestimaverat, vel saltem residuum pretium 50. scilicet florenorum, sibi a Titio refundi. Verum Titius utrumque negavit; tum quia præfatum pignus jamjam vendiderat; tum etiam quia illud pignus non nisi 330. florenis vendidit hoc vero 30. florenos intuitu 4to anni, per quem pecunia sua invitus carere debue-

buerat, per modum Censui a se retinere posse existimat. Jam vero majoris securitatis causa quaerit ex arbitrio sua conscientia 1. utrum fortassis impegerit in leges justitiæ, vendendo illud pignus post elapsum quadriennium, & quidem sine omni insinuatione Cajo debitori antecederet facta. 2. Utrum intuitu æti anni, quo pecuniis suis carere cogebatur, non possit tuta conscientia sibi reservare illos 30. florenos, an vero potius teneatur reddere 50. quos vi pignoris adhuc sibi debitos prætendit Caju?

500 R. ad primum quaesitum hujus casus, Titium non impegisse in leges justitiæ vendendo illud pignus justo (ut supponitur) pretio esto id fecerit absque omni prævia insinuatione. Ita tenent Karg in *Manuali part. 5. §. 3. n. 32.* conformiter ad *l. 16. ff. de pignor. Ayblinger part. 3. lib. 13. tit. 7. n. 22.* Et ita habetur *l. 7. 9. & 14. Cod. de distract. pig.* Ratio potissima est: quia in tali casu dies interpellat pro homine *l. 23. ff. de Oblig. & Act.* ergo non est opus alia admonitione. Accedit, quod, ut species facili fert, mutuum non fuerit datum, nisi sub expressa conditione ac lege, ut si debitor elapso termino non dilueret, seu redimeret pignus, liceret creditori illud vendere justo pretio; ergo cum Titius post elapsum terminum temporis expectaverit adhuc integrum annum, minime (coram Deo saltem, & in foro conscientia) impegit in leges justitiæ. Dico autem coram Deo, & in foro con-

conscientia &c. nam Illustriss. D. Schmid ad
Statut Bavar. tit. 15. art. 7. n. 12. putat, quod
 pro foro externo adhuc necessaria sit prævia
 admonitio, nisi hæc expresse fuerit remissa;
 quia, tametsi mutuatarius dederit licentiam
 vendendi pignus, censetur tamen solum da-
 ta sub ista conditione: *si debitor in mora culpa-*
bili pignus suum redimendi fuerit, adeoque ne-
 cessum erit (inquit ipse) ut talis mora culpa-
 bilis probeatur, commissa, vel per lapsum diei
 solutioni appositæ *l. 12. C. de contrab. & com-*
mit. stipulat. vel per interpellationem Credi-
 toris causata *l. 32. ff. de Usur. & l. 23. eod. de*
Verb. Obl. Verum, quoad hoc puto, in foro
 fori esse vel maxime attendendas legitimas
 locorum consuetudines, quæ procul dubio
 non ubivis erunt æquales. Unde

R. Jam ad alterum quæsitum hujus Casus. 501
 Titius probabilius tenetur Cajo reddere il-
 los 30. florenos, (si supponatur fuisse ju-
 stum pretii pro pignore augmentum) non
 tamen 50. Ratio est; quia illos 30. flore-
 nos nequit retinere vi alicujus pacti; de ta-
 li enim non constat; neque etiam potest
 illos sibi reservare præcise ob dilationem
 solutionis, seu restitutionis mutuatæ pecu-
 niæ; nam ob solam dilationem solutionis
 ultra sortem aliquid prætere, nefas est,
 utpote sapiens usuram, saltem palliatam,
Cap. In civitate & C. Consul de usur. De-
 nique nec potest Titius illos 30. florenos
 prætere per modum census; quia, cum
 R. P. Elbel Pars VI. Decalog. N n pe-

pecunia illa fuerit gratis data, saltem ad triennium, nec aliquid specialiter expressum, quod si ultra triennium dileretur restitutio, deinceps Cajo deberet solvere interesse annuum; hinc potuit Cajus rationabiliter sibi persuadere, Titium etiamnum permanere in sua priori voluntate, gratis scilicet mutuari pecuniam. Secus rursus dicendum foret, si tempore mutui dati ita expresse convenissent inter se; tunc enim Titius per modum census annui pro 300. florenis posset tibi retinere 15. florenos, non tamen 20. nisi ob carentiam suæ pecuniæ, & culpabilem dilationem Caji, aliud fuisset passus lucrum cessans, aut damnum emergens. Videantur de hoc Karg. *cit. n. 35.* vel Reiffenstuel *L. 3. decret. tit. 23. n. 45. vel L. 5. tit. 19. de Usur. n. 79.*

¶ Sed quid (ais) si tempore accepti mutui & dati pignoris nulla prorsus fuisset facta mentio de vendendo pignore, vel incum omnino pactum, de non distrahendo pignore, licuissetne nihilominus Titio illud pignus vendere?

502 R. Cum Ayblinger *cit. n. 23.* licuisset, stante etiam, & non obstante memorato pacto, modo talis Creditor adhibeat debitas cautelas, & quidem duas 1. ut ante venditionem debitorem semel, bis, vel omnino ter, & quidem notabiliter interpolatis vicibus, spatio aliquot dierum v. g. 10. moneat de reluendo seu redimendo pignore.

gnore suo. 2do, ut postea tale pignus solenniter vendat, ut scilicet evitetur omnis fraus, & constare possit, an, vel quantum adhuc debeatur.

CASUS SECUNDUS.

Sempronius ab aliquo Mercatore mutuos accepit 400. dugatos, quorum singuli tunc valebant quatuor florenos, adeoque universim 1600. florenos, idque cum pacto & onere, ut debitor elapso anno restitueret in eadem sorte monetæ: labente etiamnum eodem anno factum est, ut valor hujus monetæ (exigente id bono publico,) elevaretur, ita scilicet, ut quis dugatus videret quatuor florenos cum dimidio; hinc Sempronius tempore ac fortuna sibi utenitur ratus, anno elapso restituit quidem eandem monetæ sortem, at, non in eodem numero, sed 355. tantum dugatos cum duobus. & uno medio florenis, qui jam valent 1600. florenos: Mercator e contra renuit eos acceptare, sed vult habere 400. dugatos ejusdem sortis, sicut eos ante annum dederat mutuos Sempronio: quæritur jam, utrum Sempronius ad hoc obligetur.

R. Conformiter ad dicta n. 491. Sempronium non teneri, sed satisfacere restituendo præcisè 355. dugatos, cum $2\frac{1}{2}$ fl. Ratio est: quia vi mutui (seclatò semper speciali pacto) non tenetur restituere, nisi tantum, quantum accepit: at, restituendo 355. dugatos, restituit, quantum ac-

cepit quoad valorem, scilicet 1600. florenos: & si teneretur restituere 400. dugatos, seu aureos, obligaretur restituere plus, quam accepit, scilicet 1800. florenos: ergo &c. Confirmatur amplius ex eo: quia pecunia crescit, vel decrescit Domino suo: at qui Sempronius, non vero Mercator fuit Dominus pecuniæ mutuo acceptæ: ergo huic crevit, & non Mercatori. Et ita communiter tenent DD. Covarruv. Abbas, Laymann *l. 3. tr. 3. p. 1. c. 5. n. 15.* Engel *lib. 3. tit. 23. n. 13.* Mynsinger *cent. 4. observ. 1. id*, quod teste Laymann in Comitibus Augustanis anno 1559. sub Ferdinando I. fuit decisum pro imperio, & hodierna praxi confirmatur.

Ast (inquires fortassis) Mercator mutuum non aliter dedit Sempronio, nisi cum onere, & pacto, ut elapso anno sibi restitueretur in eadem sorte monetæ: ergo Sempronius teneretur restituere 400. dugatos.

504 *R. neg. conseq.* aliud enim longe est, esse obligatum, ad restituendam eandem monetæ sortem, & aliud, esse obligatum ad restituendum ejusdem monetæ v. g. dugatorum numerum: ad illud prius tenebatur Sempronius (quod & fecisse supponitur) non vero ad hoc posterius, dum enim valor extrinsecus creverit, non Mercatori, sed Sempronio crevit, ut iam dictum decrevisset, proptereaue Sempronius non satisfaceret suæ obligationi resti-

tuendo præcise in eadem sorte ac numero 400. dugatos: sed teneretur ex hac suppositione supperaddere tantum, quantum opus esset ad constituendum illum valorem, quem præfati dugati habuissent tempore mutui dati, prout bene notat Reiffenstuel *l. 3. tit. 23. n. 36.* Sporer ubi supra *n. 20.* Lugo, Lessius, aliique Doctores *communiter.* Nec refert, quod Mercator fortassis dicat, se non intellexisse solam eandem monetæ sortem, sed etiam numerum dugatorum; nam si hoc claris verbis non expresserit, contra eundem facienda est interpretatio, ut habetur *l. Quidquid. 99. ff. de V. O.* Secus dicendum foret, si & numerum clare expresisset. Videatur Engel *loc. cit. fin.*

Ergone (inquies adhuc) potuisset hoc iuste in pactum deduci, ut scilicet mutuarius post elapsum annum teneretur restituere nedum eandem sortem, sed & eundem numerum dugatorum v. g. 400?

R. *Cum distinctione:* potest enim iuste in hoc pactum deduci, quando res est ambigua, sitne valor intrinsecus pecuniæ illius augmentandus vel diminuendus: quia in tali casu fit quasi ludus sortis, & uterque, tam mutuans, quam mutuarius æquali periculo lucrandi, vel perdendi sese exponit. At vero, si certo constaret, valorem extrinsecum pecuniæ auctum iri post annum, mutuans pecuniam non posset (per se loquendo) prætere, ut sibi restituatur ille valor auctus;

auctus; tum quia vi mutui præcile nequit plus prætere, quam id, quod, seu quantum mutuo dedit; tum etiam, quia ad illum valorem primum augmentandum, tunc temporis, quo mutuum dedit, nullum adhuc habuit jus; tum præcipue, quia illud augmentum crescit Domino (mutuatario scilicet) & non alteri, ut jam dictum fuit. Dixi rursus: *per se loquendo* non posset; nam si suam pecuniam alias certo reservasset, prout haud dubie potuisset, usque ad illud tempus augmentandi valoris, vel si ob mutuum datum debuisset subire æquivalens tali lucro damnum emergens, aut lucrum cessans, potuisset iuste talis conditio deduci in pactum tempore mutui dati, prout amplius colligere licebit ex dicendis in sequenti conferentia n. 546. & seqq. Videantur de hoc Lessius l. 2. c. 20. dubit. 17. Lugo disp. 25. sect. 7. n. 112. & seqq.

CASUS TERTIUS.

Cujus sanguine clarus, sed debitis hinc indetum ob luxum, tum præcipue ob lusum excessivum, (in quo fortunam sibi minus faventem quotidie quasi experiri cogitur, quantumvis inritus) longe clarior, nuper ludendo centum florenos perdiderat, alio mox die, cum (ut notis est apud Illustres) illud debitum solvendo debuisset expungere, nec unicum, multo minus certum florenos haberet, varios sollicitaverat pro-
mu-

mutuandis sibi 100. florenis, sed incassum: quot-
 quot enim Cajum noverant, absolute negarunt,
 utpote gnari, talem pecuniam fore quasi perdi-
 tam. Denique reperit aliquem, cui pro 100. flo-
 renis ad annum sibi mutuandis chyrographum de-
 dedit, se recepisse ab eo 120. florenos Rhenanos
 post annum restituendos. Jam dubitatur, utrum
 talis mutuator tuta conscientia possit acceptare
 talem chyrographum? 2do, an elapso anno tuta
 conscientia possit prætereundere aut recipere cen-
 tum, & viginti florenos, pro 100. quos Cajo
 dederat mutuos? Quid ad hæc Confessarius?

¶ ad primum quæsitum hujus Casus, 566
 mutuatores in hoc casu probabiliter non
 posse sine peccato acceptare talem chyro-
 graphum. Ratio est: quia hoc modo vir-
 tualiter, seu æquivalenter, statim ab initio
 mutui reciperet illud, quod primum post
 elapsam unius anni, vel ratione lucris cessan-
 tis, vel ratione damni emergentis, vel de-
 nique ratione periculi amittendæ sortis a mu-
 tuante (Cajo scilicet) in se suscepti, eidem
 debetur, immo plus, quam debetur, ut sta-
 tim patebit: atqui nefas est, statim ab ini-
 tio hæc prætereundere, prout tenent Castro-
 palo, Lessius l. 2. c. 20. n. 99. Cardenas
 in 2. cris. dissert. 15. n. 77. La Croix l. 3.
 p. 2. n. 882. ergo nequit hoc tuta conscien-
 tia fieri. Hinc

¶ etiam ad alterum quæsitum hujus ca-507
 sus, probabiliter ne quidem elapso anno a
 mutuatore prætereundi, vel tuta conscientia ac-
 cep-

ceptari posse 120. florenos, Ratio est : quia vi mutui non licet acceptare, vel prætere plus, quam datum fuit : atqui Mutuans non dedit plures, quam 100. florenos : ergo vi mutui nequit plus prætere, quam centum. Sed neque vi census, vel alicujus *interesse*, uti vocant, julte præterendi possunt 120. si quia non licet prætere censum majorem, quam leges, aut consuetudo Patriæ admittunt : atqui in nostra Patria leges & consuetudo habent, ut pro centum florenis annuatim per modum census vel interesse non solvantur, nisi quinque : ergo solum licet prætere 105. florenos : Confirmatur ex eo : quia 20. floreni sunt *interesse* debitum pro 400. florenis : at, in nostro casu mutuans non dedit, nisi 100. ergo nequit prætere 20. florenos, per modum *interesse* debitos.

Dices tamen contra resolutiones mox datas. Si aliqua persona tertia v. g. famulus, vel alius quicumque demum, Cajo in tantis angustiis (ubi scilicet honor & fama quodammodo periclitabantur) procurasset centum florenos, potuisset procul dubio Cajus tali famulo, aut personæ illico 20. florenos de illa summa gratis donare, quo non obstante nihilominus elapso anno teneretur Mutuanti restituere 100. florenos, una cum censu, vel interesse. r. si. ergo similiter potest tuta conscientia statim ab initio ipsimet Mutuanti pro centum florenis post an-

ni lapsum velle rependere centum, & 20. florenos.

R. Concedendo totum; non enim in-⁵⁰⁸ tendimus negare, quod talis Mutuatarius statim ab initio dum mutuum v. g. 100. fl. accipit, posset gratis donare 20. vel. 50. florenos, quia horum supponitur esse absolutus Dominus. Nego tamen suppositum, quod de Cajo, vel alio consimili respectu paupericulo præsumere liceat, velle gratis donare, aut de 100. florenis illico remittere 20. florenos: quin potius rationabiliter credendum est, id non fieri, nisi ab invitis, ad evadendam præsentem necessitatem, in qua famæ aut honoris periculum erat subeundum: non est autem æquitati, vel Christianæ pietati conveniens, ut hujusmodi paupericuli ita graventur ratione solius necessitatis; secus enim a constituto in tali necessitatis articulo possent pro centum prætendi annuatim 20. aut 30. floreni; quod tamen nemo prudentum facile dixerit; quandoquidem hoc ne Judæos quidem decet, multo minus Christianos: ergo.

Dices adhuc. Juxta communem Doctorum rationem mutui dati tanto plus, vel majus interesse prætendi potest, quanto majus est periculum, ne eis, qui mutuum dat, omnino perdat ipsam sortem, & non solum interesse annuum; atqui nemo prudentem non videt, in nostro casu a Mutuante subeundum fuisse maximum, perdendæ ipsius

fortis, & non solum interesse, periculum, propterea enim nullus voluit Cajo dare mutuum; quia reputabant talem pecuniam iam esse perditam: ergo cum Creditor tantum in se suscepit periculum, non immerito prætendit extraordinarium interesse, scilicet 10. florenos pro 100. mutuo datis.

509 R. ad hanc instantiam, ob periculum amittendæ sortis juxta communio-rem Doctorum (ut infra n. 528. videbimus) utique plus prætendi posse, sed *inter limites Christianæ pietatis*, non autem *pro libitu*; secus enim tanto plus posset prætendi, quanto is, qui mutuum accipit, pauperior, & magis indigens esset, quod tamen videtur pugnare contra Christianam pietatem: nam Exod. 22. dicitur. *si pecuniam mutuam dederis populo meo pauperi --- non urgebis eum quasi Exactor, nec usuris opprimes.* Similia habentur deuteronomio. 23. Levit. 25. & Ezechiel. 22. Hinc non abs ratione Henno ait, raro in praxi ratione periculi extrinseci aliquid ultra sortem in mutuo accipi posse, quin committatur usura. Quodsi petas, quantum ergo tali casu ratione periculi a Cajo tanta conscientia possit prætendi? Respondeo, tantum mutuans prætendat a Cajo, quantum ipsemet pro tali periculo alteri, a quo mutuum postularet, vellet dare, & non plus; hoc enim est signum, quod mutuans justam æstimationem non excedat, inquit sapienter Lessius l. 2, c. 20. n. 113. Videatur etiam Hen-

Henno *tom. 2. tr. 2. disp. 8. q. 4. art. 2. concl.*
 2. Pirhing. *l. 5. tit. 19. n. 45.* La Croix
 3. *p. 2. n. 856.* Tamburin. *l. 8. tr. 3. c. 8.*
 §. 4.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

Colliges ex hactenus dictis primo, com- § 10
 moda ex re mutuo accepta, utputa pecunia, frumento, vino &c. ejusque in valore incrementa, pertinere ad mutuatarium, & non ad mutuantem. Ita ex *communi DD.* Bonacina *de contract. disp. 3. q. 3. pu. 1. n. 1.* Filliac *tr. 34. c. 10. n. 210.* & alii plures. Ratio hujus est: quia commoda & incrementa rei per se loquendo, & secluso semper speciali pacto, debent cedere domino illius, sicut etiam incommoda ad eundem pertinent: atqui mutuatarium est dominus rei mutuo acceptæ, prout ex hactenus dictis liquet: ergo tale incrementum v. g. dum valor frumenti aut vini crevit &c. pertinet ad mutuatarium.

Colliges 2do, minime satisfacturum mu- § 11
 tuatarium, qui loco unius rei v. g. frumenti, vel olei, aut vini vellet restituere aliam v. g. pecuniam. Ratio est: quia hoc est contra naturam mutui supra descripti, quippe quod exigit, ut tantundem ejusdem generis, & qualitatis restituatur; tum etiam quia invito creditori aliud pro alio solvi
 non

non potest *l. Mutuum damus §. 1. ff. de reb. cred.* Secus dicendum foret, si tempore mutui expresse convenissent, ut si res mutuo data in eadem specie non posset reddi, redderetur in alia æquivalenti; vel, si debitor rem mutuo acceptam non posset, nisi difficillime obtinere; tunc enim satisfaceret reddendo æquivalens; nam sæpe necessitas facit aliquid licitum, quod cæteroquin jura negarunt; quo casu tamen debitor docere debet, quod moraliter non possit habere rem illam, vi mutui debitam, & tunc primum Creditor tenetur acceptare aliam rem æquivalentem, v. g. frumentum loco pecuniæ, aut vice versa, prout docet Alexander *ad dictam l. mutuum damus*, eumque secutus Widmann *de contract. tit. 2. n. 26.*

§12 Colliges 3tio, nec satisfacturum suæ obligationi illum Mutuarius, qui mutuum simul acceptum v. g. mille florenos vellet solum restituere per partes, v. g. modo ducentos, post annum rursus ducentos &c. nisi, vel mutuans propria sponte velit esse contentus, vel in contractu mutui ita fuisset conventum. Ratio est; quia solutio per partes sæpe sæpius non exigua incommoda habet sibi annexa: quemadmodum ergo Mutuarius vi mutui non potest, nec debet imponi grave onus; ita multo minus mutuans, qui alteri mutuando magnum præstitit beneficium, debet gravari, prout habetur *l. Plane 2. ff. Familia Erciscunda.* Ex quo Doctores recte

recte inferunt, mutuatarium, qui debito tempore culpabiliter non reddit mutuum; vel non, nisi per partes &c. teneri in conscientia refarcire omne damnum mutuanti inde illatum, quippe cujus culpabilis causa existit; idque verum est, tametsi Creditor non repetiisset mutuum; quia, ut jam animadvertimus *num. 500.* dies ipsa interpellat pro Creditore. Ita Salmanticenses *tr. 4. c. 3. pu. 1. n. 4.* Babenstuber *tr. 7. disp. 6. art. 4. n. 6.*

Sed quid, ais, si mutuans nullum præfixit terminum temporis, aut diem, quo denuo refundi deberet?

R. in eo casu certum videtur, mutuum non posse illico repeti; quia non, nisi nugatorie fuisset concessum, debet proin hæc res arbitrio boni viri, vel Judicis determinari, pensatis, & bene ponderatis omnibus circumstantiis, tum ex parte mutuantis, tum etiam ex parte mutuatarii. Nec videtur via securior decidendi hanc controversiam, quam si talis Judex, vel arbiter bene consulat suam conscientiam, quidnam scilicet ipsusmet vellet sibi fieri in similibus circumstantiis, si mutuum, vel dedisset, vel ab alio recepisset: facile enim tunc erit subsumere: quod tibi non vis fieri, alteri ne feceris. Videatur Tamburinus *l. 8. tr. 3. c. 8. §. 1. n. 5.* Filliuc. *cit. n. 226.* La Croix *l. 3. p. 2. n. 844.*

514 Colliges 4to, vi contractus censualis a censualista non emi ipsam pecuniam, vel interesse annuum v. g. quinque pro centum, neque etiam personam, vel obsequia personalia immediate, sed *jus* percipiendi ex alterius re, vel persona certam pensionem annuam. Hinc, tametsi suo tempore tale interesse, vel pecunia ipsa sint longe superiura pretium emptionis (qui enim mille florenis emit censum 50 floren. annuatim solvendorum, post lapsum quadraginta annorum habebit 2000. florenos) non tamen debet contractus cenferi injustus; quia, cum hujusmodi pensiones annuæ nondum existunt præsentēs, & in re, sed solum in potentia, & in spe, talis autem spes ob varia accidentia, utputa bella, tempestates, hominum iniquas machinationes &c. non raro fallant; hinc nemo prudentum eas tanti adimaret, aut solveret, quanti eas solveret jam actu præsentēs. Liquet hoc a pari, qui enim emit v. g. prædium ter, aut 4ter mille florenis, post 40. aut 60. annos inde plus trahet, quam pro eo solvit, & tamen nemo talem contractum condemnabit alicuius injustitiæ; quia scilicet illi fructus suo tempore percipiendi nondum existere in re, sed solum in spe, & adhuc constabunt multo labore, hominum industria, erunt expositi multis periculis, intortuniis &c. quæ omnia simul sumpta faciant, ut tale pretium respectu prædii tempore emptionis

his reputetur justum, & commensuratum : eadem autem prorsus ratio recurrit de emptione census : ergo nullatenus debet improbari Ita Casropilao, La Croix *l.* 3. *p.* 12. n. 10. 11. Pichler, Holzmann, & alii. Verum non abs re.

Dices contra. Inter Germanos communis mos fuit, ut si quam pecuniam habeant quosdam, illam mutuando alteri quærant redde-
dere quodammodo frugiferam : ergo vi mutui præcise quærent lucrum, seu aliquid ultra sortem : neque dici potest : quod velint emere annuam pensionem ; quia plebei nihil cogitant de aliquo contractu emptionis, sed præcise de mutuo ; hinc inter centum vix decem reperires, qui dicerent se emis-
se aliquam pensionem annuam, quin potius omnes responderent, se pecuniam exposuisse centui, mutuas-
se alteri &c. haben ihr feyrendes Geld ausqe ihm ; quod proprie sonat *mutuare* : ergo cum vi mutui præcise nil possit accipi ultra sortem absque labe usuræ, tantopere prohibita a Deo ; hinc dicendum, quod iste Germanorum mos, vel census non sit, nisi usura palliata, & consequenter omnino illicitus, & iniquus.

Nec dici valet, hujusmodi interesse solum prætendi titulo lucri cessantis, vel damni emergentis, vel certe ratione periculi subeundi, de perdenda omnino sorte.

Contra enim arguitur : multi Germani suam pecuniam dant mutuo, ideo den-
tar,

xat, ne maneat otiosa; quia, cum non exerceant aliquam mercaturam, vel negotiationem, eandem deberent retinere domi in sua cista, proptereaque nec damnum emergens sentirent, nec lucrum cessans, neque etiam periculum sortis perdendæ; quia eam securissime exponunt, dando v. g. alicui Communitati, vel Monasterio, Civitati, Villæ &c. ubi nullum prorsus timendum est periculum: ergo fatendum est, quod hæc Germanorum praxis sit prorsus usuraria, iniqua, & legibus, tam humanis, quam divinis contraria.

§ 15 R. Ad objectionem hanc distinguendo, & explicando *antecedens*. Germani habentes pecuniam otiosam, quærent eam reddere frugiferam, modo tamen licito, *concedo*, modo illicito, & peccaminoso, *neg. anteced. cum Conseq.* Nec quispiam offendi debet ex eo, quod hoc non aliter videantur quætere, quam mutuando; tametsi enim homines plebei, ac rudiores non apprehendant differentiam inter contractum censualem, & mutuum, cum utrumque soleant exprimere verbo Germanico *leihen*, *Geld ausleihen*, sicque ignorent, quo titulo ultra sortem suo tempore recipiendam juste possint prætere pensionem annuam: quia tamen in exponendis pecuniis suis ad censum, sequi volunt modum virorum proborum, & Doctorum, utriusque status in Reipublica, voluntque virtualiter eo modo, & contractu

tractu expositas pecunias suas, quo & lucrari simul possint, & tamen injuste non agere, hinc prudenter præsumendum est, quod non aliter voluerint, alteri suas confidere pecunias, nisi modo licito, emendo scilicet more aliorum timoratorum pensionem annuam, sive ex re alterius frugifera, sive etiam ex persona, prout communissime notant Doctores, præsertim Germani, Laymann ubi supra c. 18. n. 13. Sporer tr. 6. c. 6. n. 27. Michel volum. 2. part. 2. tr. 3. n. 20. fol. 353. La Croix l. 3. p. 2. n. 1024. Tannerus, Haunoldus, & alii plures. Hinc

Ad Confirmationem. Respondetur ne-516 gando rursus *Consequentiam*; esto enim negari non possit, illos, qui vel ex malitia, vel ex simplicitate vi solius mutui (præciso omni damno emergente, aut lucro cessante, vel periculo sortis amittendæ &c.) aliquid prætendunt, peccare, & notam usuræ, vel formalis, vel materialis saltem incurrere, prout bene advertit Reiffenstuel l. 5. decret. tit. 19. n. 58. quia tamen plurimi sunt, qui iusto titulo lucrum suum quærunt, & censum more aliorum virorum proborum emere intendunt, prout ex hætenus dictis liquet; hinc Germanorum praxis, & census universaliter sine nota imprudentiæ condemnari, vel usuræ argui non potest; præsertim cum Supremi Principes, Reipublicæ, alique viri, morum probitate non minus quam ingenio conspicui, hujusmodi contra-

R. P. Elbel Pars VI. Decalog. O o Etus

Etus censuum (quibus scilicet iuste, & non usurarie, aut vi solius mutui) lucrum publica auctoritate taxatum, & approbatum quæritur, approbent velut proficuos bono publico, in tantum, ut Laymannus, Michel, & alii nonnulli existiment, casu pro censuum etiam personalium usus e medio tolleretur, commercium Germaniæ (quidni, & aliarum Gentium) magna ex parte eversum iri.

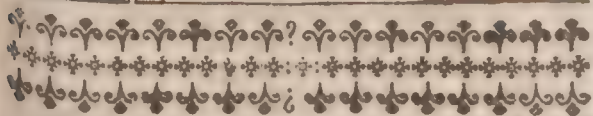
517 Colliges ex his sto, homines rudiores, qui fortassis hætenus ex invincibili ignorantia, vi solius mutui lucrum aliquod ultra sortem quæsierunt, aliis mutuando pecuniam &c. esse a Confessario admonendos, ac instruendos de modo, quo absque peccato, & offensa Dei lucrum illud quærere, aut intendere debeant, idque præcipue tunc, quando ipsimet dubitant, an possint iuste aliquid exigere. Ratio est: quia Confessario qua Doctori incumbit, ignorantes instruere, & pro posse impedire peccata, etiam materialia. Singulariter vero dehortandi sunt avari illi, qui Judæis ipsis avidiores, pecuniis inhiant, proptereaque pauperculos, in necessitate constitutos premunt, aut lucrum, vel pensionem extraordinariam extorquere nituntur per fas, & nefas; enim vero vi solius mutui, nihil possunt ultra sortem prætendere, pensionem vero, vel annuam, vel ad breve durat taxat tempus pro libitu taxare, nefas est: ergo qui in simili-
bus

bus animadvertuntur excedere, a Confessario, vel reprehendendi, vel certe blande sunt dehortandi.

Colliges 6to, contractui census licite ad § 18
 jici posse nonnulla pacta v. g. ut non possit
 redimi per partes, sed totus simul, sicut
 mutuum simul fuit datum. 2. ut non possit
 redimi, nisi elapso certo tempore; vel 3. ut
 non possit redimi, nisi in eadem præcise
 moneta, quæ data fuit, sive dein valor pe-
 cuniæ augmentandus sit, sive diminuendus,
 sit, inodo sit æquale periculum utriusque eo
 tempore, quo census constituitur, prout di-
 ctum fuit n. 505. 4to, denique probabiliter
 census contractui adjici potest pactum, ut,
 si censuarius tempore debito culpabiliter non
 solverit centum, tamen potuisset, res cen-
 sui subjecta cadat in Commissum (propterea-
 que pactum Commissorium dicitur) id est,
 fiat illius, qui emit censum, dummodo ser-
 ventur in tali pacto sequentes conditiones 1.
 ut talis poena non imponatur, nisi revera fue-
 rit in culpabili mora. 2. ut poena non sit ex-
 cessiva; quia iniquum foret, rem magni
 momenti ob culpam respectivè exiguam sub-
 jicere Commissio. 3. ut propter talem pœ-
 nam adjectam Venditor census plus recipiat,
 quam si non fuisset adjecta poena. Videan-
 tur de his Castropalao tr. 33. disp. 6. pu. 24.
 §. 5. Tamburinus l. 9. tr. 2. c. 4. §. 4. n. 1.
 La Croix cit. n. 1025. & seqq.

519 Colliges denique 7^{mo}, illos male agere qui hinc inde ubicunque demum possunt habere, pecunias, vel mutuo, vel certe ad censum sumunt, tamen si certo prævideant, fore, ut nec mutuum, vel capitale, vel censum unquam possint restituere. Ratio est: quia tales subdole, & fraudulentè agunt, dum promittunt Censualistæ id, quod prævident moraliter fieri non posse. Nec dubium, quin si Censualista, aut Mutuans hujusmodi fraudem prævideret, nunquam pecuniam suam exponeret: ergo revera contrectatio pecuniæ in tali casu fit domino rationabiliter invito, & quodammodo æquivalet furto, prout advertit Lessius in *Auctar. verb. Mutuum. Cas. 5. La Croix l. 5. p. 2. n. 843.*

Et hoc vel maxime verum est, quando tales pecuniæ mutuo, vel ad censum sumuntur ab iis, qui non adeo bene habentes sunt, vel potentes; quia de talibus merito licet præsumere, quod sint magis inviti, nec unquam vel numum darent, ubi de fraude mutuum postulantis constaret. Neque excusari possunt ex eo, quod similibus egent ad statum suum conservandum; quia non est contentaneum æquitati, ut quis propter conservationem sui status alium a suo statu iuste acquisito deiciat.



CONFERENCE DECIMA SEPTIMA.

De Usura.

SUMMARIUM.

- §20. Usura est contractus, in quo vi mutui aliquid ultra sortem exigitur.
- §21. Alia dicitur expressa, alia palliata.
- §22. Est prohibita tam jure naturali, quam divino & humano.
- §23. & §24. Satisfit duabus objectionibus.
- §25. Dantur tamen nonnulli Tituli, vi quorum fas est aliquid prætere ultra sortem.
- §26. Tales sunt damnum, vi mutui emergens, aut lucrum cessans.
- §27. Observandæ nihilominus sunt certæ conditiones, ut hoc licite fiat
- §28. Juste insuper aliquid ultra sortem prætere potest.
- §29. Ubi est probabile, & proximum periculum amittendi ipsam sortem,
- §30. Utrum Usurarius acquirat dominium usurarum.
- §31. Utrum teneatur ad restitutionem illarum.
- §32. Fas est, adicere pœnam, solvendam ab eo, qui culpabiliter differt restitutionem mutui.

533. Recensentur breviter pœnæ usurariorum.
 534. Quid sit contractus Moharra.
 535. Reprobatur veint usurarius, & damnatus.
 536. Explicantur breviter Montes pietatis.
 537. Hi merentur laudari potius, quam repro-
 bari.
 538. Resolvitur Casus I. cujusdam Prætoris, qui no-
 mine suæ Communitatis aliquem chryzographum
 longe minoris vendiderat cuidam Officari &c.
 Qui
 539. Si vi officii sui potuisset, ac debuisset procurare
 solutionem hujus debiti, non potuit puta con-
 scientia illum minore pretio emere;
 540. Secus, si nullam habuit auctoritatem, vel ob-
 ligationem procurandi solutionem ejusdem de-
 biti.
 541. Resolvitur Casus II. de quodam, a quo Cre-
 ditor absque nota usuræ petiit interesse pretii
 non soluti.
 542. Quid, si talis non solvisset ex mera obli-
 gatione.
 543. Sitne licitum fundare Censum novum super
 priori non soluto.
 544. Resolvitur Casus III. cujusdam, qui alteri bono
 amico suo in summa necessitate constituto mutuo
 dederat tria florenorum millia.
 545. An juste poterit hæc dare sub onere, sibi ali-
 quid aliud v. g. frumentum remutuandi.
 546. An ab eodem non potente restituere mutuum,
 possit tata conscientia prætere aliquid inter-
 esse.
 547. Cur in nostra Germania interesse petatur a Mu-
 tuantibus, tameti nullum damnum, aut lucrum
 cessans inde patiantur.
 548. Quisquis vi mutui præcise aliquid ultra fortem
 præterdit, labem usuræ contrahit;

549. Eto etiam hoc solum prætendat, velut ex benevolentia debitum.
550. Idem dicendum, si quis alium obliget, ut non sine permagna difficultate tale mutuum levet ab alio Creditore.
551. At, si quis hoc prætendat ob laborem in numeranda pecunia.
552. Vel, quia pecunia numerata pretiosior sit numeranda.
553. Non tamen sunt improbanda æraria, publica auctoritate erecta, in ordine ad mutuandum, quæ nostro idiomate vocari solent *Leichb. inscr.*
554. Neque committitur usura, imponendo Mutuario tale onus, ad quod is jam antecederet erat obligatus ex iustitia.
555. Admittenda est in genere usuræ parvitas materiz.

§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur Quæsitæ, scitu necessaria, ad debite resolvendos Casus practicos de Usura.

Quæres primo, quid sit usura, & quotuplex?

R. ad primum membrum hujus quæsitæ, §20 usuram communiter sumi a Doctoribus 1. pro contractu. 2. pro effectu hujus contractus, id est, pro ipso lucro usurarie quæsito. Itaque loquendo de usura prout est contractus, recte describitur, quod sit contractus, quo ex vi mutui exigitur aliquid ultra

ultra sortem, tanquam debitum. Ita in terminis Henno, & in re communiter alii Doctores. Explico breviter. Dicitur 1. *contractus*, in quo convenit cum aliis. 2. *quo ex vi mutui*; ubi enim aliquid exigitur ex alio titulo iusto, ut puta ratione lucri cessantis &c. non committitur usura, prout amplius patebit ex dicendis a n. 526. Dicitur 3. *Exigitur*, obligando scilicet Mutuatarium velut ad debitum; nam si is sponte, & merum liberaliter, in recognitionem beneficii sibi præstiti aliquid offerat mutanti, non est usura, ut videbimus. Dicitur 4to, *aliquid*, quidquid demum illud sit, sive temporale sive spirituale, sive pretio æstimabile, sive non, modo sit onerosum, seu gravamini mutuatario, prout disertis verbis docet S. Augustinus in Psal. 36. v. 26. aliique DD. Dicitur 5to. *ultra sortem*, id est, ultra capitale, seu pecuniam, vinum &c. &c. mutuo datum: unde non est necessum, ut illud exigatur tanquam debitum iustitiæ, sed sufficit, illud exigi tanquam debitum ex liberalitate, quemadmodum ad committendam simoniam satis est, fieri pactum, ut aliquid temporale velut debitum ex liberalitate, aut gratitudine reddatur pro spirituali. Hinc ab Innocent. XI. fuit damnata sequens propositio n. 42. *usura non est, dum ultra sortem aliquid exigitur tanquam ex benevolentia, & gratitudine debitum*. Ex his facile est colligere descriptionem usuræ, prout hæc sumi-

sumitur pro effectu hujus contractus, nil enim aliud est, quam *lucrum ex Mutuo vi mutui quæsitum*, prout habent Reiffenstuel, Sporer, & alii innumeri.

R. jam ad alterum membrum ejusdem quæsitum. Usura communiter dividi solet

I. in *formalem*, seu *expressam* & *apertam*, & in *virtualem*, seu *palliatam*. Formalis & expressa dicitur, dum quis *expresse* exigit pretium pro mutuo vi mutui; ut, si quis alteri det mutuo 100 florenos, ut sibi post lapsum anni præter sortem, 100. scilicet florenos, restituantur alii v. g. 5. sex, aut plures, vel etiam pauciores, & hoc vi mutui præcise. Usura virtualis & palliata (ab aliis tacita) dicitur, quæ mutuando committitur, dum quis sub schemate alterius contractus usuram quodammodo palliat, ut si quis alteri mutuo dans 100. florenos ad annum, præcise ob anticipatam solutionem, vel ob carentiam pecuniæ suæ, vel quia intra anni lapsum non amplius vult repetere &c. postulat aliquid ultra sortem v. g. 5. florenos, modium frumenti, amphoram vini &c. &c.

II. Solet Usura ut sic dividi in *realem*, & *mentalem*. Realis est, dum lucrum vi mutui ultra sortem reddendum exterius expresse, vel saltem implicite in pactum deducitur. Mentalis vero dicitur, dum lucrum in mente seu corde tantum vi mutui intenditur tanquam debitum, esto exterius nullum aliud pactum de eo intervenerit.

III. Denique soler a Jure peritis dividi usura ut sic in *lucratoriam*, *comp. usutoviam*, & *punitiviam*. Prima (de qua ferme sola agunt Theologi) est, qua percipitur lucrum ex mutuo. 2da, qua exigitur aliquid ultra sortem, ratione juri interesse, aut lacri constantis, vel damni mutuanti emergentis &c. 3ta dicitur, qua injungitur certa poena in re tractario solvenda, casu quo in restituenda sorte culpabilem moram traxerit.

Quæres 2do, quo jure prohibita sit usura?

522 R. Est prohibita nedum 1. jure humano Ecclesiastico, sed e iam 2. divino; immo 3. & naturali. Ita *communissime* Orthodoxi omnes. De jure humano liquet ex *cap. super eo de usuris*, ubi dicitur, quod *usurarium crimen utriusque Testamenti pagina detestetur*; immo *Clement. un. de usuris. §. ult.* habetur, eum, qui pertinaciter affirmare præsumit, exercere usuras non esse peccatum, *velut hereticum puniendum esse*. De jure divino constat esse prohibitam usuram *Levit. 15.* ubi dicitur: *pecuniam tuam non dabis ei ad usuram.* item *Luc. 6.* ait Christus: *benefacite, & mutuum date, nihil inde sperantes*; quam ob rem Concilium Lateranense sub Leone X. ait: *Dominus noster, Luca Evangelista attestante, aperto nos præcepto adstrinxit, ne ex dato mutuo quidquam extra sortem sperare debeamus.* Quod etiam juri naturali repugnet, inde probatur: quia mutuum dans cum

usura

usura v. g. frumentum, pecuniam &c. vendit id, quod non est suum, vel certe eandem rem bis vendit: atqui hoc utrumque repugnat juri naturæ, quippe quod exigit, ut inter datum & acceptum servetur æqualitas: ergo &c. Major probatur; quia mutuans alteri v. g. 100. florenos, aut 100. modios tritici, vi mutui tantundem suo tempore, sibi refundendum potest exigere: ergo si vi mutui vult, sibi amplius restitui v. g. quinque flor: aut modios &c. non amplius servat æqualitatem, sed vult, eandem rem puta s. bis sibi restitui, vel vult dominium pecuniæ &c. mutuo datæ vendere Mutuatario; quod, cum a mutuo sit inseparabile, convincitur ve le vendere, quod suum non est. Videatur de hoc Reiffenstuel l. 5. de *cret. tit. 19. n. 13. & seqq.*

Dices contra hanc resolutionem. *Luc. 19.* legitur Paterfamilias reprehendisse servum nequam, eo quod pecuniam non dederit numulariis, ut idem Paterfamilias postea potuisset eam *cum usuris exigere*: ergo usuræ non sunt malæ, sed potius honestæ: nec aliud facere videntur hodie illi, qui pecuniam suam mittunt ad *Bancum*, uti vocant.

Confirm. Ipse Deus olim Judæis concessit, ut possent usuras quærere, saltem ab alienis, id est, non Judæis; ita enim legitur *Exod. 23. non senerabis fratri tuo ad usuram - sed alieno*: & rursus *c. 21. dicitur: sene-*

fanerabis Gentibus ; ergo Usura non est mala &c.

523 R. ad hanc objectionem *negando consequentiam*, & dicendo cum S. Thoma 2. 2. q. 78. art. 1. quod in illo loco usura sumatur solum metaphorice, pro augmento & supercrescentia bonorum spiritualium : neque voluit propterea Christus approbare usuras, sed solum nos adhortari, ut, quemadmodum Paterfamilias ex omnibus quærit trahere lucrum & proventum suum ; ita & nos applicando talenta a Deo nobis gratiose concessa, studeamus bene, & cum scœnore spirituali impendere, sicut & Luc. 16. v. 9. dixit : *facite vobis amicos de mamona iniquitatis &c.*

524 Ad Confirmationem R. Deum ibi potius prohibuisse usuram, saltem respectu fratrum, id est, erga Judæos (qui hodie dum sese fratres appellare solent) exercendam, sed solum permisisse respectu Gentilium, eo modo, quo Israelitis *Exod. 12.* permisit, ut possent diripere bona Ægyptiorum : ex hac autem suppositione sequitur, quod non amplius commiserint Usuram proprie talem, quemadmodum spoliando Ægyptum non amplius commiserunt furtum, vel rapinam ; eo quod vi altissimæ & supremæ jurisdictionis dominium illorum bonorum fuerit translatum in hebræos.

Quæres 3tio, an ergo nullus detur Titulus, vi cujus mutuans pecuniam, aut aliud genus

genus bonorum, suo tempore possit lucrum prætere ultra sortem?

R. a variis olim varios fuisse assignatos, ⁵²⁵ titulos, quibus hujusmodi lucrum honestari existimant; aliqui enim arbitrantur 1. ob laborem in numerando alteri pecuniam; 2. alii ob onus mutuandi. 3. alii ob difficultatem in recuperanda sorte. 4. alii propter onus non repetendi sortem, nisi post lapsum certi temporis. 5. nonnulli denique putant, ex eo duntaxat capite aliquid ultra sortem prætere posse absque labe usuræ, quod major sit utilitas & commoditas pecuniæ præteritis, & numeratæ, quam absentes, seu numeratæ primum. Verum propter hos titulos præcise neminem excusari, quin adhuc iis stantibus incuratur usura palliata, constat hodie, tum ex propositionibus damnatis, mox referendis; tum aliis etiam ex rationibus in hac conferentia adhuc insinuandis. Restant nihilominus tres adhuc tituli, quorum intuitu (servatis tamen certis conditionibus) aliquid ultra sortem prætere, seu etiam recipi posse, censent Doctores probatissimi. Tales sunt 1. damnum mutuatori emergens. 2. lucrum eidem cessans. 3. periculum amittendæ omnino sortis mutuo datæ, ubi hoc ab extrinseco, & per accidens quasi, utputa, quia Mutuatarius est homo nullius fidei, bonorum suorum decoctor, aliunde multis gravatus debitis &c. &c. proficiscitur. O. por-

poriet igitur, ut hos titulos, condicionesque necessarias ad eos cohonestandos breviter examinemus hoc loco.

Quæres igitur 4to, utrum damnum mutuatori emergens, aut lucrum cessans, præbeat justam causam, aliquid ultra sortem prætendendi, & quidem sine labe usuræ?

§26 R. Nedom damnum vi mutui emergens, sed & lucrum inde cessans, præbet justam causam aliquid ultra sortem prætendendi sine labe, vel nota usuræ, modo id fiat servatis quibusdam conditionibus. Ita communissime (etiam post damnatas propositiones) tenent Doctores, Salmanticenses, Lessius, Reding, Babenstuber *tr. 7. disp. 6. art. 4. n. 14. Viva. part. 1. damnat. Thes. propos. 42. n. 2.*

Ratio hujus est: quia ratio & æquitas naturalis dictat, mutuatores non minus, quam mutuatarium servandum esse indemnitatis: ergo sicut ob hanc rationem indemnitate mutuator nihil ultra sortem potest prætere, ita pariter mutuatarius nequit prudenter prætere, ut mutuator vi mutui, damnificetur, & propter beneficium alteri factum damnum subire cogatur: ergo si propter pecunias mutuo datas deberet subire aliquod damnum, vel carere aliquo lucro, eo quod fortassis mediante illa pecunia fuisset negociatus, & affectus emolumentum, poterit hoc præter sortem suam iuste

iuste prætere, mutuuario sibi compen-
sandum.

Dixi tamen notanter *modo id fiat servatis* 37.
quibusdam conditionibus ; quarum prima est,
ut mutuum datum vere sit causa damni emer-
gentis, aut lucri cessantis. 2da, ut pro tali
damno, vel lucro cessante non exigatur plus,
quam revera valet in æstimatione pruden-
tum ; & quia lucrum in spe duntaxat semper
est suo modo incertum, velut obnoxium
pluribus adhuc periculis, laboribus, incom-
modis vel expensis ; hinc ratio & æquitas
pariter dicit, pro tali lucro in spe non es-
se tantundem prætere, quantum va-
leret ipsum lucrum in re. 3tia conditio est,
ut mutuarius de tali damno aut lucro ces-
sante compensando expresse præmoneatur,
præsertim quando prævidetur fore, ut renuat
acceptare huiusmodi mutuum, vel compen-
sare damnum, aut lucrum cessans, eo quod
fortassis simile mutuum absque onere potuisset
aliunde acquisivisse. 4ta conditio est : ut
tale emolumentum seu compensatio damni
&c. non illico exigatur, dum mutuum da-
tur, sed tunc primum, quando mutuatori
tale damnum, vel lucrum cessans supervenit ;
secus enim mutuum statim decrederet. nec
dici posset mutuo accepisse v. g. centum,
si de hac summa mutuarius illico deberet
mutuatori restituere v. g. quinque, vel de-
cem &c. prout jam supra n. 506. animad-
vertimus. Videantur de his conditionibus
Ca-

Castropalao *tr.* 33. *disp.* 4. *pu.* 15. Sporer *tr.* 6. *c.* 4. *n.* 43. & *seqq.* Molina *disp.* 316. Lessius *l.* 2. *c.* 20. *a. n.* 96.

Quæres 5to, utrum, vel quandonam periculum amittendæ sortis præbeat justum titulum, aliquid a Mutuatario ultra sortem prætendendi?

328 R. Juste ac licite ultra sortem aliquid potest prætendi, ubi periculum perdendi ipsam sortem, aut eam non nisi difficillime recuperandi est proximum, & probabile. Ita ex *communi DD.* Lessius *l.* 2. *c.* 2. *a. n.* 111. Castropalao *tr.* 33. *disp.* 4. *pu.* 17. *n.* 3. Moreti, Gobat, Sporer &c. Ratio est: quia exponere res suas periculo in gratiam alterius, est aliquid pretio æstimabile; quod nemo per se loquendo tenetur gratis facere: ergo mutuans alteri cum tali periculo, aut difficultatibus prævisis, non immerito potest aliquid ultra sortem prætendere: nec dici valet, quod hoc exigatur vi mutui, sed potius dici debet, occasione mutui illud exigi, ob periculum, & alia plura incommoda compensanda, quæ Mutuator in se suscipit. Confirmatur hoc a pari, nam si pro te fidejubeam cum periculo subeundi grave damnum, possum intuitu hujus periculi aliquid exigere: rursus si tibi elocem v. g. Equum, cum probabili, & proximo periculo ne eum nimium, & ultra vires agitando & abutendo, facias deperire, ratione hujus periculi possum juste aliquid exigere:

gere : ergo similiter idipsum licebit in nostro casu absque nota usuræ : hinc Gobat *Theolog. exper. tr. 7. n. 565.* sapienter ait : *quoties lucrum enascitur ex mutuo, est usura ; sin autem ex alio motivo, quam ex mutuo, exit usuræ fines.*

Dixi tamen rursus : *ubi periculum est pro-* 529
ximum, & probabile ; nam propter periculum remotum duntaxat perdendi fortassis sortem, nihil prætendi potest ; cum hoc sit essentialiter imbibitum in omni mutuo, & censetur sufficienter compensari per hoc, quod mutuatarius in se suscipiat obligationem resarciendi sortem, si hæc quocunque demum modo, etiam sine culpa Mutuatarii periret. Hac de causa nil licet prætere, ubi Mutuatarius præstat sufficientem cautionem, vel sufficiens pignus ; quia per hæc e medio tollitur periculum. Multo minus licet aliquid prætere propter periculum imaginarium duntaxat, seu tale, quod judicio prudentum æstimatur nullum. Cæterum, quantum ratione talis periculi acceptari, vel exigi valeat, universaliter decidi nequit. Sacra congregatio de propaganda fide, in simili casu rogata sententiam, respondit, eos, qui aliquid accipiunt ratione periculi probabiliter emergentis, non esse inquietandos, dummodo babeatur ratio qualitatis periculi, & probabilitatis ejusdem, ac servata proportionem inter periculum, & id, quod accipitur. Hinc Lessius l. 2. c. 20. n. 113. Stephanus a S. Paulo R. P. Elbel Pars VI. Decalog. P p lo

lo tr. 4. disp. 9. n. 104. La Croix l. 3. p. 2. n. 856. existimant, virum probum & prudentem ratione talis periculi tantundem posse exigere, quantum ipse bona fide dare vellet alicui, qui tale periculum pro se subiret, prout jam superius n. 509. insinuvimus.

Quæres 6to, utrum usurarius acquirat dominium rei usurariæ?

530 R. Affirmative, si tamen mutuarius supponatur habuisse verum animum illud transferendi. Ita contra non paucos cum Scoto 4. dist. 15. q. 2. art. 3. & Lugone disp. 25. n. 206. tenet Holzmann tom. 1. part. 3. tr. 3. n. 745. Ratio est: quia accipiens aliquid ex contractu per metum extorto, acquirit dominium illius, idque non alia ratione, nisi quod alter simpliciter voluntarie, esto non sine involuntario secundum quid, voluerit transferre dominium: ergo idiptum dicendum est in nostro casu de usurario, tametsi negari non queat, hoc dominium esse suo modo imperfectum; quia non liberat usurarium ab onere restitutionis; quemadmodum ipsimet Adversarii fatentur, quod talis usurarius commiscendo pecunias usurarias cum propriis, acquirat dominium illarum, & nihilominus teneretur in conscientia illas restituere. Unde dici non valet, quod non habeat titulum, seu justam causam dominii; nam quemadmodum commixtio præbet titulum, ita & mutuarii simplici-
ter

ter voluntaria translatio. Secus dicendum foret, si mutuatarius nunquam habuisset animum transferendi dominium, utpote sciens, illud esse prorsus indebitum, esto exserius dedisset, ad evitanda fortassis majora incommoda.

Ergone, inquires, usurarius semper tenetur in conscientia, & ante sententiam Iudicis restituere id, quod usurarie accepit?

R. Procul dubio tenetur restituere, quid. 531
quid per veram usuram realem acquisivit, veluti liquet ex proxime dictis. Hinc *Can. si quis usuram. Caus. 14. q. 4.* Usurarius comparatur Raptori, & furi: quemadmodum ergo fur & Raptor tenentur ad restitutionem illius, quod per furtum vel rapinam compararunt, ita & usurarius. Si tamen is habuisset duntaxat mentem, aliquid comparandi per usuram, seu vi mutui, & mutuarius a parte rei illud dedisset liberaliter, & non velut aliquid debitum vi mutui, posset illud retineri ob titulum justum liberalis donationis; e contra vero siquid bona fide quidem fuit acceptum, quod tamen mutuarius non nisi coacte, vel ex timore majorum incommodorum, adeoque vere ut usuram dedit, illud adhuc erit obnoxium restitutioni, quam primum constiterit, fuisse vere velut usuram datum, nisi jam bona fide fuisset consumptum ita, ut Possessor inde non evaserit ditior. Videantur de hoc Sporer *tr. 6. c. 4. n. 79.* Reiffenstuel

l. 5. tit. 19. n. 171. & seqq. La Croix l. 3. p. 2. n. 921.

Quæres 7tmo, utrum fas sit, mutuo adjicere pœnam, ita scilicet, ut si statuto tempore mutuum non restituatur, cogatur in pœnam aliquid ultra sortem solvere?

532 R. Fas est, modo id fiat cum moderamine debito, & certis conditionibus. Ita in re communiter Doctores. Castropalao ibi supra pu. 16. n. 5. Pirching l. 5. tit. 19. n. 52. Soto &c. Ratio est, quia talis pœna non exigitur vi mutui, sed eb moram culpabilem mutuatarii, qui non solvendo juxta promissum lædit jurti iam: ergo juste punitur, Ut tamen pœna sit justa, necessum est 1. ut Mutuatarius vere sit culpabilis in restituendo, & hæc mora ipsius sit notabilis; 2. ut pœna non sit excessiva, sed proportionata culpæ. Ratio est: quia ubi nulla committitur culpa, pœna nequit habere locum; consequenter nequit adjici talis pœna sine pallio usuræ; similiter ubi pœna adjicitur excessiva, eo quod vel exigua, vel non adeo gravis culpa, aut mora in restituendo intervenerit, rursus liquet committi usuram palliatam, & hujusmodi excessum percipi vi mutui, atque hoc ipso obnoxium fieri restitutioni. Molina disp. 317. n. 9. La Croix n. 897.

Quæres 8tavo, quæ, & quot sint pœnæ Usurariorum:

533 R. Sunt sequentes tres I. Usurarius non

totius est ipso jure infamis. *l. Improbam fæ-
tus Cod. Ex quibus Caus. infam. irrogatur.*
II. Usurarius notorius admitti non debet ad-
S. Synaxin, nec ejus oblationes sunt acce-
ptandæ, & mortuus in tali statu sine pœni-
tentia, Ecclesiasticæ sepulturæ tradi nullate-
nus debet. III. Testamentum, & quævis
alia ultima voluntas Usurarii notorii, est
ipso jure irrita, nisi usurarie accepta ante
mortem restituerit, vel de iis restituendis
idoneam cautionem, vel per pignora, vel
per fideiussionem dederit, prout habetur
*c. Quia in omnibus. de usuris Laymann l. 3.
tr. 4. c. 16. n. 25. Palao pu. 30.*

Quæres 9no, Sitne contractus Mohatræ
usurarius, vel non?

Ante resolutionem supponendum, no-534
mine hujus contractus illum intelligi, quo
v. g. Mercator postulatus mutuum renuit il-
lud dare, vult tamen dare certas merces v. g.
pannum, vinum &c. in summo pretio exemp-
gr. aimeram pro 30. florenis, eo pacto &
conditione, ut statim sibi revendatur pre-
tío medio, vel infimo v. g. 25. aut 20. flo-
renis. Ita hunc contractum explicant Les-
sius, Cardenas, Viva *ad propof. 40. ab Inno-
cent. XI. damnatam n. 1.* hoc suppositio.

¶ Contractum hunc Mohatræ (ab Hi-535
spanis) dictum, continere usuram palliatam,
adeoque certo esse illicitum. Ita Doctores
citt. & alii communiter. Ratio est: quia in
tali casu verbotenus duntaxat intervenit

emptio & venditio, revera autem quaritur
lucrum ex mutuo : ergo est injustus ; id
quod amplius convincitur ex eo : quia ta-
metſi concederetur fieri vera venditio & em-
ptio, in hoc tamen, ut de ſe liquet, merces
venduntur ſummo pretio, & inſuper additur
onus, eaſdem illico retrovendendi pretio me-
dio, vel omnino infimo : atqui hoc juſtitia
& æquitati repugnare, nemo non videt : ergo
&c. Hinc Innocentius XI. non immerito pro-
ſcripſit ſequentem propoſitionem *n. 40^{am}*.
Contractus Mobatræ licitus eſt, etiam reſpectu
ejusdem perſonæ, & cum contractu retrovenditio-
nis præſe inito, cum intentione lucri.

Quæres denique 10. quid tenendum ſit de
Montibus pietatis, an ſcilicet contineant uſu-
ram vel non ?

536 Ante reſolutionem directam ruruſ ſcien-
dum eſt, & ſupponendum, per montes pie-
tatis aliud non intelligi, niſi Æraria publice
conſtituta & erecta eo fine, ut indigentes ad
huiusmodi Æraria velut ad montem pietatis
poſſint recurrere, ne ab uſuariis, præſertim
Judæis, qui pro ſingulis florenis mutuo da-
tis in ſingulas ſeptimas ſolebant exigere unum
crucigerum, nimium opprimerentur. Hac
de cauſa (exhortantibus quibusdam præ-
claris Concionatoribus, uti erat S. Jaco-
bus de Marchia, & Bernardinus de ſeltria)
erecti fuere Montes iſti, e quibus indigenti-
bus (ſub ſufficienti tamen cautione pignoris)
gratis omnin dabatur mutuum. Quia ca-
men

men Ministri talium montium non potuerunt gratis labore, neque etiam sine periculo consumptionis ex ipsis montibus pietatis sustentari; hinc postea factum, ut auctoritate publica, tum pro ministrorum congrua sustentatione, tum etiam pro conservatione necessaria rerum ad montes pietatis pertinentium aliquid moderatum, v. g. duo, tres, vel etiam quatuor floreni pro centum exigerentur a mutuatariis. Porro si intra tempus præfixum a mutuatario debitum non fuerit solutum, vendebatur pignus, & quod detracta sorte, alioque in sustentationem Ministrorum necessario augmento residuum erat de iusta pignoris æstimatione, illud restituebatur debitori. De his igitur montibus pietatis postea ceptum est dubitari, an non essent usurarii, eo quod aliquid ultra sortem a mutuatariis fuerit postulatum: Hinc ad quæsitum in sensu mox declarato intellectum.

R. Montes pietatis liciti sunt, esto in debitam³⁷ ministrorum sustentationem & conservationem talium montium, modicum quid ultra sortem principalem exigatur. Ita hodie communissime tenent DD. fuitque a pluribus SS. Pontificibus, novissime vero in Concil. Later. sub Leone X. c. 10. decisum, sequenti tenore: *Sacro approbante Concilio declaramus, & definimus, montes pietatis antedictos, per Respublicas institutos, & auctoritate Sedis Apostolica hætenus approbatos, & confirmatos, in quibus pro eorum indemnitate aliquid moderatum, ob solas*

Ministrorum impensas - - ultra sortem absque lucro eorundem Montium recipitur, neque speciem mali præferre, neque ullo pacto improbari, quin immo meritorum esse, & approbari debere tale Mutuum, & minime usurarium esse. Hactenus Leo X. loc. cit. Videantur de hoc La Croix l. 3. p. 2. n. 878. vel Haunoldus tr. 9. n. 438. qui mox n. 444. ex Wadingo nostro refert modum institutionis, quo hujusmodi Montes introducti fuere primitus.

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici de Usura.

CASUS PRIMUS.

Quidam baud ignobilis Sueviæ Pagus tempore belli in annonam Militorum cogebatur subministrare fœnum, avenam, speltam, & alia id genus frumenta, quorum pretium ad duo florenorum millia se extendit: ne tamen nimium gravarentur, promissum fuit ipsis, quod reliqui subditi paulo post cogeretur solvere 1500. florenos, quem in finem majoris securitatis gratia iisdem datus fuit chyrographus pro debito 1500. flor. Verum, cum post elapsum unum vel alterum annum nullus mortalium vellet vel obulum in solutionem præfati debiti contribuere, vel reliquos Subditos ad contribuendum pro rata justitiæ legalis cogere, Primoribus ejusdem frustra sollicitantibus; hinc tandem concluserunt, quod velint datam sibi obligationem seu chyrographum alteri cuiquam longe minoris vendere, utpote exi-
sti-

stimantes, præstare, aliquid vel modicum accipere, quam omnino nihil. Quare Titius prætor nomine totius Communitatis sue accessit aliquem illorum, quorum fuisset reliquos Subditos ad contribuendum cogere, eidemque præfatum chyrographum obtulit pro mille florentis: quos Officialis ille gaudens, & lubens numeravit Prætori, paulo post vero reliquos Subditos coegit ad contribuendum 1500. florenos, quos dein sibi reservavit, quæritur jam 1. Utrum Titius Prætor salva conscientia id potuerit facere? 2. Utrum Officialis, ille absque labe usuræ potuerit emere chyrographum?

R. Ad primum quæsitum hujus Casus, Tit. 338
tium Prætozem potuisse hoc facere salva conscientia; quia cum hoc fecerit nomine totius Communitatis, & de consensu Primorum, quorum intereat, nihil sane ob stare videtur, nisi quod fortassis offerendo Chyrographum venalem, & quidem pretio longe minori, videatur quodammodo præbuisse occasionem injustitiæ, vel usuræ palliatæ illius Officialis, qui numerando solutionem 1000. flor. in rei veritate non videtur, aliud præstitisse huic Communitati, nisi quod quodammodo anticipando solutionem debiti, (quam vi officii sui, jam pridem debuisset procurasse,) voluerit quærere lucrum, & quidem valde excessivum: atqui hoc minime obstat, quia Prætor ex sua parte aliud nihil requisivit, nisi justam, ac debitam refusionem expensarum, quam, cum aliter obtinere non potuerit, nisi cum iniquo al-

terius lucro, ad hoc merum permissive se habuisse censendus est: hac de causa potest quis sine læsione propriæ conscientiæ ab usurario petere mutuum, quod aliter obtinere non potest: similiter ob hujusmodi causam vere gravem, fas est petere administrationem Sacramenti, præsertim a proprio Sacerdote, quam is absque peccato, & posset, & deberet facere, esto prævideatur non facturum sine peccato sacrilegii; quia in similibus circumstantiis mutuum postulans, vel administrationem Sacramenti, censetur ad peccatum alterius merum permissive se habere, prout diximus *part. 2. decal. Confer. 12. n. 365. Sporer tr. 5. c. 1. Sect. 3. n. 77. Lug. disp. 25. n. 229. Sanch. l. 3. mor. c. 8. n. 20.*

539 R. Jam ad alterum quæsitum hujus Casus. Si Officialis ille fuit talis, qui auctoritative potuit, ac debuit reliquos Subditos compellere ad contribuendum &c. dicendum, quod tuta conscientia non potuerit minoris emere illum chyrographum. Ratio est: quia non licet minoris emere hujusmodi chyrographa, nisi a parte rei subit, vel periculum damni emergentis, aut lucri cessantis, vel alia difficultas recuperandi, prout communiter tradunt DD. Sporer *c. 5. num. 49. Cardenas in 2. Cris. dissert. 25. c. 4. Reiffenstuel l. 5. tit. ig. n. 103. Holzmann n. 803. & alii*: atqui Emptor in nostro casu non supponitur propterea subiisse damnum emergens, aut lucrum cessans, neque etiam po-

ricus.

riculum, aut specialem difficultatem recuperandi illud debitum; quia cum supponatur fuisse talis characteris, ut nomine principis potuerit facile, immo & debuerit ex iustitia & vi officii sui compellere reliquos Subditos ad contribuendum, hinc potuisset sine speciali difficultate illud præstare, prout vel ex eo haud obscure colligere fas est, quod post peractam emptionem chyrographi illico feratur compulisse illos, & collegisse summam 1500. fl. Hinc firmiter mihi persuasum habeo, quod talis officialis non solum teneatur in conscientia ad restitutionem totius debiti, scilicet 1500. florenorum, sed insuper ad compensandum omne lucrum cessans, & damnum emergens, si quod præfatis subditis ob dilationem solutionis hætenus emerfit. Ratio est clara: quia, cum vi officii sui fuerit obligatus, ad procurandam solutionem debiti illius; hinc culpabiliter illud negligendo peccavit contra iustitiam commutativam, cum læsione juris aliorum, & fortassis cum gravi eorum detrimento; at, quisquis violat iustitiam commutativam, cum damno proximi, tenetur ad reparationem illius, prout ex *communi DD.* diximus *part. 4. ubi de Restit. Confer. 4. n. 94.* ergo &c. Videatur Lessius *l. 2. c. 3. n. 70.* vel la Croix. *l. 3. p. 2. n. 20.* Laymann *l. 3. tr. 2. c. 5. n. 7.* Kreislinger *addit. post. n. 102. ad Quares VI.*

Dixi tamen notanter: *si Officialis ille fuit* 540
talis, qui auctoritative potuit, ac debuit com-
pellere reliquos &c. Secus

Secus enim dicendum foret, si supponatur fuisse talis, qui nullam habebat auctoritatem compellendi, uti sunt Scribæ, Secretarii, Notarii &c. Talibus enim licet minoris emere chyrographum, cujus debitum in communi hominum existimatione acquisitu difficile reputatur; nam ob hujusmodi realem difficultatem, similia debita in prudenti hominum existimatione multo minoris æstimari solent. Neque refert, quod talis officialis fortassis exiguam sentiat difficultatem acquirendi illud debitum, vel, quia est valde charus, aut potens, aut acceptus apud illos, qui possunt auctoritative compellere ad solutionem debiti; quia valor rei non debet desumi, ex privato alicujus commodo, dexteritate, vel utilitate, sed ex communi hominum existimatione. Neque talis emptor, ob specialem suum favorem, aut dexteritatem debet esse deterioris conditionis, quam alii: esset autem, si aliis, non item huic foret permissum minoris emere talem chyrographum.

Liquet hoc a paritate; nam qui callet artem domandi ferocem equum, non ideo tenetur illum comparare cariori pretio, quam alii, qui ejusmodi artem nesciunt: ergo neque Emptor, qui scit artem, modum, vel occasionem recuperandi chyrographum, tenetur illum carius emere, quam alii, quibus ejusmodi occasio non suppetit, prout bene advertit noster Holzmann *cit. n. 803.* referens pro eadem opinione Less. Lugonem Lay-

Laymann, *Sporor* tr. 6. c. 5. n. 50. la Croix
l. 3. p. 2. n. 987:

CASUS SECUNDUS.

Sempronius insignem domum emerat quinque florenorum millibus, ea conditione expressa, ut post lapsum unius mensis Venditori numeraret duo millia, reliqua vero tria millia subsequenti- bus tribus annis, ita scilicet, ut singulis annis unum mille teneretur persolvere. Sempronius elapso mense persolverat quidem duo milli, reliquorum trium solutionem distulit, Venditore rem per integrum sexennium quodammodo dissimulante. Jam vero elapso a præfata venditione integro sexennio, Venditor nedum residua illa tria millia, sed insuper interesse, non solutis correspon- dens, pro quolibet scilicet mille quinquaginta flo- renos, prætendit, Quæritur, an juste?

R. In tali casu a Venditore nedum preti-
um rei, sed interesse, seu (ut alii loquun-
tur) usuras pretii debito tempore non per-
soluti, juste exigi posse. Ita tenet R. P.
Pichler in suo jure Can. practice explicato l. 5.
tit. 19. decis. 161. referens pro eadem opi-
nione Covarruv. l. 3. var. resolut. c. 4. n. 1.
& seqq. Ejusdem opinionis est Molina
disp. 368. n. 9. Mynsinger cent. 4. observ. 56.
id, quod desumunt ex l. Usuras. 2. de Usur.
ibi: usuras Emptor, cui possessio tradita est, si
pretium venditori non obtulerit, æquitatis ratio-
ne præstare cogitur, similia habentur l. Julia-

mus 13. §. 19. & 20. ff. de act. empt. item
l. curabit. C. de act. empt. &c.

Ratio autem est: quia æquitas naturalis,
& natura justitiæ commutativæ exigit, ut si
unus pro sua parte contractum onerosum
adimplevit, etiam altera pars teneatur stare
eidem contractui, & adimplere id, ad quod
sele obligavit: atqui Venditor in nostro ca-
su supponitur explevisse partes suas, domum
Sempronio cum usu juris, & aliis omnibus
extradendu: ergo idipsum tenebatur Sem-
pronius præstare, numerando restantia tria
millia, tempore præfixo in contractu, ut
Venditor pariter posset uti tali pecunia: er-
go cum hoc non præstiterit, jure merito ab
eo exigitur compensatio. Videatur Lessius
l. 2. c. 20. n. 30.

Sed quid (ais) tenendum de Censuario,
qui censum pro mille florenis debitum ex
mera oblivione non persolvit per decenni-
um, quia scilicet Curator Ecclesiæ (cui pen-
sio illa erat debita) valde incurius, per in-
tegrum decennium a certo Magistratu, qui
censum annuum debuisset præstare, nihil
prorsus repetiit: hinc jam dubitatur, utrum
dictus Magistratus non solum teneatur ad
solvendum ipsum Capitale, sed etiam ad
solvendum illud interesse decenale, scilicet
500. florenos?

542 R. Procul dubio tenetur. Ratio est: quia
debitum est certum, & liquidum: ab obli-
gatione autem solvendi certa, & liquida ex-
cusa.

culare non potest defectus aut petitionis, aut solutionis ex mera ignorantia commissus; tum quia defectus, aut delictum Curatoris (si quod intervenit) neutiquam redundare debet in Ecclesiam, prout habetur expresse *Reg. 76. Jur. in 6to*; tum etiam, quia ex parte Magistratus ipsa dies solutione præfixa interpellabat. Neque suffragatur huic titulus præscriptionis; quia tales præstationes annuæ contra Ecclesiam non præscribuntur, nisi spatio 40. annorum, prout habetur *l. 4. C. de præscript. 30 vel 40. ann. & ex communi DD.* tradit Pichler in *Candid. abbrev. l. 2. tit. 26. n. 31.*

Sed quid, inquit adhuc, si Magistratus jam non sit potens solvendo illum censum seu interesse 500. fl. poteritne Curator Ecclesiæ super hunc censum fundare alium, ita, ut Magistratus deinceps teneatur non solum solvere annuatim 50. flor. velut interesse pro mille florenis, sed insuper alios 25. florenos pro 500. haftenus non solutis?

R. Spectato præcise jure positivo vide-543
tur Magistratus de obligandus ab onere novi census, creandi super censum priorem; tum quia Pius V. Bulla *cum onus Apostolica* & §. 8. expresse prohibet, *creari novum censum super priori &c.* tum etiam quia *l. 28. C. de usuris* dicitur; *nullo modo usura usurarum exigatur a debitoribus - - qua propter hæc aper-
tissima lege definimus NB. nullo modo licere cui-
quam usuras præteriti temporis, vel futuri in
sortem redigere, & eas iterum usuras stipulari.*
Dixi

Dixi tamen : *spectato præcise jure positivo & c. humano scilicet* ; nam si attendamus jus naturale , nil ob stare videtur , quo minus pensionibus non solutis creari possit novus census ; quia , cum pensiones illæ debitæ , & non solutæ sint pretio æstimabiles , nil obstat , quo minus cum illis jus censuale , seu certa pensio annua æque , ac alia res comparari valeat : profecto si Censuarius pensionem persolveret , prout deberet , posset Censualista immediate ab alio pensionem annuam emere , cur ergo id non possit ab ipso Censuario ? & licet talis emptio non fiat pecunia formaliter , sit tamen pecunia virtualiter numerata , dum Censualista suo Censuario cedit pecuniam , quam hic , & nunc recipere deberet , prout sapienter advertit Henno *tom. 2. tr. 2. disp. 9. q. 10. R. ad Petes 5.* Et certe in nostra Germania videtur contraria praxi præfatis legibus multum derogatum. Hinc R. P. Kreslinger *in addit. post. n. 48. tr. 8. dist. 4. Theolog. mor. R. P. Reiffenstuel. Resp. ad Quær. VI.* ait : Ego dubito , an hæc lex (scilicet 28. C. de Usur.) ubique usu sit recepta ; saltem in aliis debitis vidi praticari contrarium a viris etiam conscientiosis , qui , dum Emphyteutæ , seu coloni longo tempore Dominis directis non solverunt Canonem annuum , eundem simul computarunt in aliquam sortem principalem , exigendo deinceps exinde annuum interesse. Ita *Doch. cit. l.* Oportebit igitur ,
ut

ut Confessarius in simili casu inquirat, quidnam praxis, seu consuetudo legitime recepta habeat.

Videantur de hoc Castropalao *tr.* 33. *disp.* 6. *pu.* 23. *u.* 5 Molina *disp.* 379. *n.* 9. Reiffenhuvel *l.* 5. *tit.* 19. *n.* 29 & *seqq.* ubi asserit usuras usurarum compensatorias, seu etiam punitorias esse licitas, saltem tunc cum jam fuerint solutæ.

CASUS TERTIUS.

Cajus cujusdam Dynastiæ Administrator apud suum Principalem in suspicionem venit, quod bonorum, & præsertim pecuniarum sit decolor; hinc Dynastæ ex inopinato ab eodem postulavit rationem Villicationis. Cajus, qui cassam Domini sui vix non ex integro exhauferat, videns se in tantis angustiis, & periculo nedum solius famæ, sed etiam officii iacturam incurrendi, constitutum, instantissime rogavit alium quendam amicum (quem Titium baptizamus) ut sibi mutuo præstaret tria florenorum millia, aliquamvis per incassam Domini sui reponenda, quatenus hac via evaderet periculum infamiæ, & sinistrae suspicionis, sanctè adpromittens, se post rationem Domino suo redditam præfata tria millia cum multa gratiarum actione quantocyus restituturum. Diu reluctabatur Titius, tandem vero desiderata tria millia mutuo dedit, ea tamen conditione, ut Cajus vice versa sibi mutuaret aliquot scaphas speltæ ad sex menses; quod & factum. Sed ecce! cum R. P. Elbel Pars VI. Decalog. Q 9 Ca-

Cajus villicationis suæ rationem pausibiliter reddidisset, & pecuniarum summam ratiocinio conformem in cassu exhibuisset Domino suo, hic totam summam sub prætextu, quod illa summo pere indigeat secum asportavit, atque hoc astu astutem Caji seu infidelis servi insigniter elusit. Et quia Cajus jam non potest restituere summam mutuo acceptam; hinc Titius petit interesse sibi solvi. Quæritur itaque ad hanc facti speciem 1. Utrum Titius in præfatis circumstantiis fuerit obligatus ad mutuandum tria millia? 2. Utrum tuta conscientia potuerit prætere, ut Cajus vice versa sibi mutuaret frumentum? 3. Utrum Cajus teneretur solvere interesse, quamdiu illa tria millia florenorum non restituerit Titio?

- 544 R. ad primum quæsitum hujus Casus. Titium non fuisse obligatum ad mutuandum tria millia &c. Ratio est: quia obligatio mutuandi non est major, quam obligatio eleemosynam dandi: pari enim passu ambulant, prout advertit Gener Theolog. *mor. tom. 1. tr. 4. c. 3. n. 5. Sporer c. 4 n. 30. & alii DD. communiter*; præceptum autem dandi eleemosynam non obligat, quando hæc dari nequit sine permagna difficultate, prout diximus *part. 2. Confer. 9. n. 272. item a n. 294.* ergo nec præceptum mutuandi; utrumque enim obligat ex sola charitate, non ex justitia: atqui Titius in his circumstantiis non potuit sine permagnis difficultatibus Cajo dare mutuo tria florenorum millia; tum quia hæc est ingens sum-

summa; tum quia hæc non fuit postulata, nisi ad illudendum quodammodo Dynastæ; tum præsertim; quia sine permagno periculo vel omnino perdendi, vel cerre non, nisi difficillime eam a Cajo ceu decoctore recuperandi dari potuit, veluti eventus probavit in hac specie facti minime ficta: ergo Titius nullatenus fuit obligatus ad subministranda tria florenorum millia in his circumstantiis. Secus dicendum foret, si Cajus non nisi exiguam summam absque periculo recuperandi eandem postulasset.

¶ ad 2dum quæsitum hujus Casus. Ti-545
 tum non potuisse tuta conscientia prætere-
 dere, ut Cajus vi mutui dati sibi vice versa
 mutuaret frumentum. Ratio est: quia na-
 tura mutui exigit, ut hoc detur gratis, & si-
 ne onere, prout DD. *communissime* tradunt.
 Neque hoc prætereendere licuit velut debitum
 ex gratitudine, prout jam constare potest
 ex dictis supra n. 520. præsertim vero ex
 damnatione propositionis ibidem adductæ,
 quia in veritate rei per hujusmodi pactum
 non imponitur mera obligatio gratitudinis,
 sed potius justitiæ, & hoc ipso incurritur,
 & committitur usura palliata, prout bene
 advertunt Castropalao *tr. 33. disp. 4. pu. 14.*
n. 5. Sporer *tr. 6. c. 4. n. 34.* Reiffenstuel
Theolog. mor. tr. 6. dist. 4. n. 25. & alii plu-
 res. Quo non obstante putat Henno *tom.*
2. tr. 2. disp. 8. q. 2. concl. 1. circa finem non
 peccatum, qui petenti mutuum diceret:

non mutuo tibi pecuniam, nisi mihi mutues frumentum; quia in hoc nulla reperitur obligatio (inquit ipse) sed sola manifestatio, quod nolit gratificari alteri, nisi & alter velit sibi gratificari; hoc tamen nullatenus suaserim, ob evidens periculum committendi usuram, tametsi speculative id verum putem, saltem si obsequium ab altero præstandum sit exigui momenti, ita, ut de facili possit ab illo præstari. Ratio me movens est: quia etiam eleemosyna gratis dari debet; secus enim non amplius foret eleemosyna; quo non obstante posset hæc iuste denegari velut ingrato, & indigno, nisi eleemosyna petens vellet largienti vicissim saltem exiguum præstare obsequium. Videatur la Croix l. 7. p. 2. n. 895.

§46 R. jam ad 3tium quæsitum. Nisi Ticius ob carentiam suæ pecuniæ, seu ob dilationem restitutionis cogatur subire aliquod reale damnum emergens, aut lucrum cessans, probabilissime nequit prætereendere aliquam pensionem annuam, vel interesse. Ratio liquet; quia his suppositis nullum prorsus damnum patitur; tum etiam, quia tria milia non dedit animo emendi censum, vel pensionem annuam, sed per modum mutui præcisè: vi mutui autem nil potest præterendi; ergo &c. Quin immo, tametsi Ticius ob carentiam suæ pecuniæ cogatur subire aliquod damnum emergens, vel lucrum cessans, a Confessario tamen Cajus non po-

potest adigi ad hoc resarciendum; non enim ex titulo rei acceptæ, vel injustæ acceptionis, ut de se patet: neque etiam ex titulo contractus; quia vi contractus non se obligavit ad solvendum aliquod interesse, aut pensionem annuam, quoniam potius incendit mutuum illud ocyus restituere; neque denique ex titulo injustæ damnificationis; quia ad hanc requiritur culpa gravis; Cajus autem differendo restitutionem mutui, non committit culpam gravem, quandoquidem hæc dilatio eidem non est voluntaria, sed contingit ob meram impossibilitatem: ergo vi justitiæ damnificationis nequit obligari ad solvendum interesse. Videatur Lessius l. 2. c. 20. n. 131.

Dices: in nostra Germania cogitur ad solvendam annuam pensionem, quicumque demum mutuo accepit pecunias alienas, esto has ob meram impotentiam non restituat, & ipse Mutuans nullum inde damnum emergens, vel lucrum cessans sentiat; cur ergo Cajus nequeat a Confessario obligari ad solvendum interesse?

R. Conformiter ad dicta num. 515. & 547. 516. id a Germanis non fieri titulo solius mutui, sed titulo emptionis census, quem reputatur voluisse emere, esto dicant, se mutuassee pecunias, &c prout *ll. cit.* dictum fuit. Solent autem Supremi Principes, & Magistratus approbare hujusmodi contractus, vel quia supponunt, mutuanti pecunias,

plerumque emergere damnum, aut cessare lucrum; vel certe, quia animadverunt, plurimi interesse Reipublicæ, reperiri hujusmodi homines, qui indigentibus velint mutuo dare pecunias: hac de causa Haunoldus *rom. 3. tr. 9. c. 3. n. 421.* Tamerus *tom. 2. disp. 4. q. 7. dub. 3. n. 79.* Babenstuber *tr. 7. disp. 6. art. 4. n. 23.* Saa, Mezger, Reding, alique plures probabile existimant, etiam præscindendo ab omni damno emergente, aut lucro cessante, aliquid ultra sortem datam exigi posse, hæud equidem vi solius mutui (quod utique repugnaret juri divino & humano) sed ob auctoritatem Supremorum Principum, aut Reipublicæ, approbantium hujusmodi contractus ob publicam utilitatem, ob commercium humanum, & dominium ab uno in alium transterentium, ferre quemadmodum voluere, ut vi legitimæ præscriptionis dominium ab uno in alium devolvatur, quod procul dubio fieri potest, præsertim cum ipsimet contrahentes nullatenus sint inviti, quin potius gaudeant, inveniri homines, qui velint indigentibus succurrere, esto non sine præfato onere, tamen non ignorem, a Reiffenstuel, aliisque gravissimis Doctõribus hunc titulum non approbari.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

Colliges ex hæcenus dictis primo, vitium⁴⁸
 usuræ incurrere, quisquis aliquid ultra
 sortem vi solius mutui præcise prætendit.
 Hinc Lugo de *Just. & Jur. disp.* 25. n. 36.
 Covarruv. Bartholus, la Croix l. 3 p. 2. n.
 88. hanc velut Regulam universalem tra-
 dunt: quotiescunque debitor ratione mu-
 tui ultra sortem obligatur ad aliquid pretio
 æstimabile, præter id, quod mutuo in-
 trinsecum est, committitur usura. Ratio
 est: quia totum, id, quod mutuans dat,
 compensatur ad æqualitatem, quando a mu-
 tuatario tantundem redditur: ergo quidquid
 vi mutui præcise amplius exigitur, aut im-
 ponitur mutuatario, usurarium est. Hinc
 ulterius

Colliges 2do, usuram a te committi, si⁴⁹
 propter mutuum alteri datum velis illum
 obligare, ut tibi saltem ex benevolentia ali-
 quid ultra sortem rependat, prout constare
 potest ex damnata propositione, n. 520. re-
 lata. vel 2. si velis illum obligare, ut a ju-
 sta lite desistat (secus, si tantum ab injusta
 vexatione) & sic juri suo cedat; vel 3. ut
 ædificium suum altius non attollat, aut cer-
 tam fenestram obturet; vel 4. ut tibi vel al-
 teri Beneficium, aut aliud officium conferat
 &c.

&c. Ita ex *communi DD. Henno disp. 8. q. 2. Resol. 1.*

550 Colliges 3tio, usuram a te committi, si mutues alicui 100. aureos cum pacto, ut is non sine suo notabili labore vel molestia (forte etiam expensis) eos exigit a tuo debitore, vel ut a te partem accipiat in pecunia, partem vero alteram in debito difficulter recuperabili, vel si mutues ea condicione, ut mutuatam summam teneatur tibi solvere in frumento, vino, aliisque fructibus, vel 1. si mutuo des pecuniam cum pacto, ut eandem tibi restituat alibi, ubi plus valet, vel etiamsi plus non valeat, transportatio tamen illi onerosa est &c. Ita cum Molina, Azorio, & Tamburino *l. 9. de contract. 1. c. 4. §. 3. Sporer tr. 6. c. 4. n. 89. & 90. La Croix n. 888. & seqq.* ubi plures huiusmodi Casus refert. Ratio horum liquet ex regula universalis mox *n. 548.* tradita: quia in his & aliis similibus sexcentis casibus Mutuatario imponitur novum aliquod onus præter redditionem sortis, seu ad æqualitatem mutui accepti: ergo committitur usura.

551 Colliges 4to, a Mutuatore nil sine vitio usuræ prætendi posse 1. ob laborem in numeranda pecunia; quia hic est intrinsecus mutuo. nec 2. propter onus mutuandi, vel ob obligationem non repeendi sortem, nisi post certum tempus; nam illud onus mutuandi est actus benevolentiae, & compensatur satis per onus restituendi sortem: si-
mi

militer obligatio non repetendi sortem est pariter intrinseca, & essentialis mutuo; quippe quod per hoc differt a precario, quod est quodammodo ad nutum revocabile, non ita mutuum. Hinc ab Alexandro VII. damnata fuit sequens n. 42. propositio: *licitum est mutuantī aliquid ultra sortem exigere, si se obliget ad non repetendam sortem usque ad certum tempus.* Secus dicendum foret, si ob hujusmodi dilationem & carentiam pecuniæ mutuo datæ, mutuans debuisset subire aliquod damnum emergens, vel lucrum cessans; quia tunc suppeteret alius justus titulus, nec exigeretur aliquid præcise ratione mutui, prout advertunt Herincx, Dubois, Viva, Sporer n. 70. Henno, & alii.

Colliges 5to, sine vitio usuræ nil posse prætendi ex eo præcise, quod numerata pecunia sit pretiosior numeranda; hoc enim omnino fallum est, si supponatur mutuantī nullum emergere damnum, aut lucrum cessans, simulque nullum subesse periculum recuperandi sortem: accedit, quod illa absentia pecuniæ mutuantī compensetur per hoc, quod Mutuatarius toto illo tempore teneatur in se portare periculum sortis, ita ut si hæc quocunque demum casu periret, non Mutuanti, sed Mutuatario periret. Hinc rursus Innocentius XI. proscripsit sequentem propositionem n. 41. *cum numerata pecunia pretiosior sit numeranda, & nullus sit, qui non majoris faciat pecuniam præsentem,*

quam futuram, potest Creditor aliquid ultra sortem exigere, & eo titulo ab usura excusari. Videantur de hoc Illſung tr. 4. disp. 2. n. 435. Viva ad eandem proposit. n. 13 Babenſtuber tr. 7. disp. 6. art. 4. n. 19. Henno ubi ſupra q. 4. art. 1. conclus. 5.

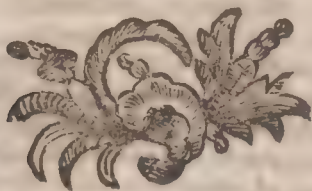
553 Colliges 6to, neque in nostra Germania improbanda esse illa æraria, seu domum quam vocant nostra vernacula Leuchhaus, eo quod in hac quibusvis, etiam pauperibus, soleant mutuo dari pecuniæ, sub depositione certi pignoris, cujus periculum in se suscipiunt Ministri ejusdem ærarii, cum onere tamen, ut mutuatarius cogatur solvere moderatum, & publica auctoritate taxatum interesse. Ratio est: quia hujusmodi æraria reipsa non differunt a montibus pietatis; cum non, nisi in sublevamen indigentium (qui antehac a Judæis excessivis usuris vexabantur) sint instituta, prout in hac nostra Civitate Augustana videmus: sicut ergo montes pietatis secundum dicta n. 537. minime reprobandi sunt, ita nec hujusmodi æraria, modo a Ministris servantur conditiones, auctoritate publica approbatæ, prout hætenus laudabiliter (quantum mihi constat) factum fuit. Quantum vero ultra sortem exigi possit a pauperibus, non est meum determinare, sed aliorum, altiore potestate & judicio pollentium determinandum relinquo, qui consideratis omnibus circumstantiis debent hanc rem decidere; de qua

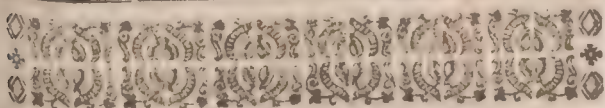
quia videri utiliter possunt Haunoldus *tom.*
3. tr. 9. n. 439. la Croix *cit. n. 880.* Sporer
c. 4. n. 40. item n. 104. Lessius, & alii
 plures.

Colliges 7^{mo}, non committi usuram, 554
 si quis mutuget alteri sub pacto, ut mutua-
 tarius vicissim aliquid præstet, ad quod an-
 tecedenter jam erat obligatus ex iustitia v. g.
 ut prius solvat antiquum debitum. Ita ex
commun. DD. la Croix n. 894. Ratio est:
 quia hoc modo non imponitur onus ali-
 quod indebitum, sed aliunde debitum, &
 quidem ex iustitia, adeoque mutuarius
 non potest rationabiliter esse invitus. Si au-
 tem imponatur onus debitum ex sola cha-
 ritate v. g. Medico, ut curam agat infirmi
 & c. Sporer *tr. 6. c. 4. n. 86.* Tamburinus
l. 8. in decalog. tr. 3. c. 8. §. 2. n. 9. &
 alii putant probabiliter, non committi usu-
 ram; tum quia non requiritur aliquid inde-
 bitum; tum etiam quia per illam obliga-
 tionem iustitiæ, quam mutuans adjicit, non
 quæritur, nisi bonum mutuarii, ne scilicet
 contra charitatem peccando, incurrat
 reatum conscientiae, & propterea rationa-
 biliter non potest, neque debet esse invitus.
 Secus dicendum putant Lessius, Laymann
 & alii, si quis vi mutui vellet alteri impo-
 nere onus, ad quod non esset obligatus, ni-
 si ex sola gratitudine; quia cum huic obli-
 gationi satisfieri possit variis modis ab arbi-
 trio dependentibus v. g. orando pro tali
 Be.

Benefactore, videtur non posse gravari ad aliquid determinatum absque nota usuræ, quæ tamen pro ratione gravitatis injuriæ erit major vel minor. Videantur *Doctores citati*, vel *la Croix cit. n. 849.*

§§ Colliges tandem 8tavo, in hoc genere usuræ dari parvitatem materiæ. Ratio fundamentalis hæc est: quia vi hujus non læditur immediate aliqua perfectio divina, consistens in indivisibili, ac propterea non admittens majus vel minus, sed læditur duntaxat virtus justitiæ proximo debitæ: quemadmodum ergo indubitanter proximo inferri potest major vel minor injuria, dum occasione mutui eidem dati imponitur obligatio aliunde indebita; ita & indubitanter in hoc genere committi potest major vel minor culpa: prout bene advertunt *Lugo disp. 25. n. 252. Kresslinger in addit. post. n. 24. tr. 8. dist. 4. Theolog. mor. R. P. Reiffenstuel. La Croix, & alii plures.*





CONFERENTIA DECIMA OCTAVA.

De Emptione, & Venditione.

SUMMARIUM.

- 556. Emptio & venditio breviter describitur.
- 557. Nomine pretii veniunt nummi, seu pecunia.
- 558. Pretium justum aliud dicitur legitimum, aliud naturale.
- 559. Solet pretium rerum venalium crescere, vel etiam de rescere ex quinque capitibus.
- 560. Non licet quamlibet rem quolibet pretio vendere.
- 561. Nomine mercis intelliguntur res vendibiles.
- 562. Quænam res vendi prohibeantur.
- 563. An, vel quomodo peccent, qui scienter rem alienam emunt, vel vendunt.
- 564. Merces variis possunt infici vitiis.
- 565. Videntes rem vitiatam solito pretio pro non vitiata, peccant contra justitiam.
- 566. Quando Emptor expresse interrogat de vitio mercis, tenetur venditor mercis illud manifestare.
- 567. Vitium, quod attingit ipsam rei substantiam, vel qualitatem ejus per se intentam &c. tenetur venditor manifestare, secus enim contractus erit nullus.

568. Rei absolute, & in specie, vel potius in individuo periculum incumbit Emptori :
569. Per se loquendo nemo invitus cogi potest ad vendendam rem suam, nisi in certis quibusdam casibus.
571. Resolvitur Casus I. de quodam Mercatore, qui infimam tabaci sortem cuidam Principi summo pretio vendiderat.
572. Solvitur instantia contra datam resolutionem hujus casus.
573. Quo sensu verum sit, quod res tanti valeat, quanti vendi potest.
574. Resolvitur Casus II. de quodam astutissimo & dexterrimo fure.
575. Quid iudicii de eumentibus mala fide res furtivas.
576. Et quid de illis, qui res furtivas bona fide emptas, postea animadverso errore illico vendunt alteri, ne eas cogantur restituere Domino comparituro.
577. Resolvitur Casus III. de quodam prædivite, cuius prædium, priusquam hujus possessionem adierat, fatali incendio fuit consumptum.
578. Utrum Venditor teneatur dare equos, quos Emptori dari promiserat.
579. Et quid, si omnes oves, vel equi sint incendio consumpti.
580. Periculum rei absolute, & quidem in specie, vel potius in individuo emptæ, ad emptorem pertinet.
581. Res duobus successive vendita, priori Emptori danda est per se loquendo.
582. Nunquam fas est, accipere ultra justum pretium, vel infra minimum justii pretii dare.
583. Reprobatur praxis multorum, qui famulos corrumpendo sibi attrahunt, & postea Dominos oc-

- occulte cogunt, ad refundendas hujusmodi expensas.
584. Quid de falsificantibus justam mensuram, & pondera.
585. Et quid de corrumpentibus, merces suas.
586. Nequaquam fas est, rem carius vendere, eo quod credito vendatur.
587. Neque licet carius vendere merces, eo quod Venditor passus fuerit aliquod damnum v. g. vi naufragii &c.
588. Neque ex eo, quod emptor magnum affectum monstret erga hujusmodi mercem.
589. Negotiatores equorum, decipiendo alios graviter possunt peccare, & obligandi sunt ad restitutionem.
590. Emptor tenetur etiam venditori rei ignaro vel simplici manifestare pretium mercis.
591. Pessime agunt, qui res alienas etiam bona fide emptas nolunt restituere sic refusione expensarum notabilium.

§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur quæsitæ, scitu necessaria, ad debite resolvendos Casus practicos, de Emptione & Venditione.

Quæres primo : quid sit emptio, quid venditio, & quid utraque simul?

82. Emptio est pactio pretii pro merce, 556
Venditio vero est pactio mercis pro pretio,
prout habetur l. 1. ff. de contrabend. empt.
Si

Si autem utraque simul sumatur (prout re-
vera una sine altera dari nequit) recte dici-
tur contractus onerosus, mutuo, eoque ab-
soluta consensu constitutus, dandi mercem
pro determinato pretio, & pretium pro de-
terminata merce. Ita Lugo, Laymann, Sal-
manticenses, Babenstuber *tr.* 8. *disp.* 6. *art.*
3. *n.* 1. alique in re communiter. Explico
brevissime. Dicitur 1. *contractus* loco ge-
neris, & quidem *onerosus*; quia hinc ena-
scitur obligatio, & quidem ex utraque par-
te. Dicitur 2do. *Mutuo consensu constitutus*;
tum quia nisi utraque pars consentiat in
idem placitum, nunquam perficietur con-
tractus; tum etiam, quia ad substantiam
contractus sufficit consensus mutuos, ta-
meti ad ejus integritatem & complemen-
tum requirat etiam traditio rei, ac pretii,
prout amplius constabit ex dicendis. Re-
quiritur autem *consensus absolutus*: quia con-
ditionatus nihil perficit, nisi purificata con-
ditione transeat in absolutum. Dicitur 3o.
*dandi mercem pro determinato pretio, & pre-
tium &c.* hoc enim requiritur §. *Pretium.*
Instit. de empt. & vendit. hinc contractus
est nullus, nisi pretium & merx determinen-
tur; non tamen est necessum, ut res sem-
per determinetur in individuo; potest enim
quis emere v. g. sex oves ex toto grege sibi
postea seligendas, item potest quis emere
jactum retis in flumen, sive capiantur pisces,
sive non; quia numerus senarius ovium,
sicut

sicut & ipse aliquid obtinendi per hujusmodi jactum retis est aliquid determinatum.

Quæres 2do, quid & quotuplex sit pretium;

R. ad primum membrum hujus quæsitæ, 557
nomine pretii intelligi nummos, seu pecuniam, seu instrumentum auctoritate publica institutum ad aliquid emendum; pecunia enim juxta Aristotelem *l. 5. Eth. c. 5.* inventa est, ut sit mensura, & pretium omnium, quæ veniunt in commutationem. Dicebatur autem *pecunia*, eo quod (teste Plinio, *l. 33. c. 3.* apud Babenstuber *tr. 8. disp. 6. a. 3. n. 8.*) initio æs, nota seu signo pecudis signari solebat. Quapropter ubi pro vino v. g. non datur vel promittitur pecunia, sed v. g. frumentum, vel alia hujusmodi res, ibi non fit emptio, sed potius commutatio.

R. jam ad alterum membrum hujus quæsitæ, 558
Pretium (justum intellige) duplex est, scilicet 1. legitimum, & 2. naturale. Legitimum dicitur illud, quod *lege* Principis aut Magistratus decreto fuit constitutum, prout ordinarie constitui solet pro panibus, item pro frumento, pro carnibus &c. Naturale vero appellatur illud, quod communi hominum intelligentium judicio ponderatis rerum circumstantiis imponitur. Porro inter hæc duo pretia illud versatur discrimen, quod legitimum consistat in indivisibili, adeoque semper a contrahentibus observari

R. P. Elbel Pars VI. Decalog. R r de-

debet, nisi aliunde certo certius constaret, illud injuste fuisse taxatum, prout advertit Sporer (quod tamen de facili non est præsumendum) Naturale vero non consistit in individuo, sed patitur latitudinem, ita, ut aliud dicatur *summum*, aliud *medium*, aliud *infimum*; ex. gr. si medium pretium alicujus rei habeantur 100. floreni, tunc summum erunt circiter 105. & infimum 95. Ita Babenstuber *l. cit. Genet tom. 1. tr. 3. c. 2. Respons. ad 2. quæst.*

Quæres 3tio, unde, vel ex quibus capitibus pretium rerum augeri soleat, vel diminui?

559 R. Solent pretia rerum ex quinque capitibus augeri, & similiter ex quinque diminui; nam augeri seu crescere solet 1. ex paucitate mercium v. g. frumenti; nam quo hoc est rarius, tanto est carius, experientia teste. 2. ex raritate seu paucitate pecuniæ, ob eandem rationem 3. ob multitudinem emptorum; quia quo plures sunt, tanto minuuntur merces comparative, & tanto avidius comparantur; quo fit, ut & carius vendi soleant. 4. si venditor in comparandis mercibus debuit fecisse multas expensas, aut subire multos labores vel pericula &c. 5. Denique, si venditor cogatur merces suas vendere per modicas partes, seu minutim; quia hoc fieri nequit sine multis molestiis, aliisque difficultatibus, consequenter præbet justam causam augendi pretium. Econtra
sole

solet diminui pretium rerum 1. ex abundantia mercium, sicut & 2. ex inopia pecuniarum 3. ex paucitate emptorum. 4. ex intrinseca vilitate rerum, vel majori facilitate eas comparandi, aut conservandi. 5. denique ex eo, quod magna quantitas mercium simul ematur &c. Videatur Tamburinus l. 8. *decalog. tr. 3. c. 7. §. 4.* Lessius c. 21. n. 7. & *seqq.* La Croix l. 3. p. 2. n. n. 933.

Quæres 4to, utrum fas sit, rem vendere quolibet pretio?

R. Nequaquam, sed ubi pretium rerum⁵⁶⁰ venalium fuit taxatum a Principe vel Magistratu, illud debet in foro conscientiae saltem observari. 2. ubi vero nullum pretium fuit taxatum, debet observari pretium vulgare, ita tamen, ut cuilibet fas sit rem suam vendere pretio vel medio, vel infimo, vel summo etiam, modo non excedat limites pretii justii. Ita *ex communi* & certa DD. sententia tenent Laymann l. 3. tr. 4. c. 17. Reiffenstuel l. 3. *decret. tit. 17. n. 120.* Ratio prioris est: quia æquitas & recta ratio dicat, justis legibus Principum ac Magistratum esse obtemperandum: ergo ubi a Principe vel Magistratu posita fuit lex, debet hæc in foro conscientiae servari, quamdiu certo non constat, taxam fuisse injuste, & ex mera passione duntaxat factam.

Ratio autem posterioris est: quia ubi cir-⁵⁶¹ca res venales auctoritate Principis vel Magistra-

gistratus taxatio non fuit facta, debet hæc ditum a communi hominum intelligentium existimatione; melior enim regula aut mensura valoris rerum venalium statui non potest, *argum. l. Pretia rerum 63. ff. ad leg. falcid:* & quia tam summum, quam intimum etiam pretium supponitur justum; hinc sequitur, semper servari æqualitatem inter datum & acceptum, sive quis summo, sive etiam infimo pretio vendat, vel emat aliquam rem.

Quæres 5to, quidnam intelligatur nomine mercis? & quænam res vendi possint?

561 R. ad hoc quæsitum, nomine mercis intelligi materiam emptionis & venditionis, id est, omnia vendibilia: possunt autem vendi & emi omnes res, mobiles & immobiles, actiones & jura, pretio æstimabilia, modo non sint a commercio humano exempta per jus Naturale, Gentium, aut positivum, aut specialiter v.g. per statutum locale &c. alienari prohibita. Ita Azorius, Pichler, & alii communiter. Ratio hujus sumitur, tum ex *l. 34 §. 1. ff. de contr. empt.* ubi habetur textus expressus; tum ex eo etiam: quia omnia mox enumerata supponuntur subiecta juri, seu dominio & commercio humano, suntque pretio æstimabilia: ergo quisquis eorum dominium habet, & aliunde non prohibetur, potest ea alteri vi venditionis cedere &c. Videatur de hoc Sporer *tr. 6. c. 5. n. 42. & seqq.*

Dixi tamen : modo non sint a commercio humano exempta &c. Dantur enim quædam res, quæ vel jure divino, vel naturali, vel positivo, aut etiam positivo humano exemptæ sunt ; unde emi & vendi nequeunt 1. Amuleta magica, prostitutio corporis, res spirituales, vel spirituali annexæ ; quandoquidem jus naturale & divinum repugnat : vendi etiam nequeunt 2 viæ, thermæ, & aliæ res publicis usibus destinatæ, aut liber homo ; quia hujusmodi a jure gentium subtrahuntur commercio humano. 3. Venena, nisi per mixturam medicam salubria reddantur, item res nonnullæ specialiter in Provinciam invehi prohibitæ, resistente jure positivo, vel municipali, vendi nequeunt. prout præter alios notat Pichler in *Candid. abbrev. l. 1. tit. 17. n. 5. Azorius part. 3. lib. 8. c. 6.*

Quæres 6to, quomodo peccent, qui scienter rem alienam v. g. furtim sublatam emunt, aut vendunt ; & an valeat Contractus ?

R. In hoc casu gnave distingendum est : vel enim uterque, tam Venditor scilicet, quam Emptor scivit, rem esse alienam, aut furtivam, vel unus duntaxat, scilicet vel solus Emptor, vel solus Venditor hoc scivit ? Dicendum itaque

I. Quando uterque contrahentium, tam Venditor scilicet, quam Emptor scivit, rem esse alienam, tunc uterque pro ratione materiæ peccat graviter, vel leviter, & contra-

Aut est simpliciter nullus, immo uterque obligatur ad rem, vel ejus valorem Domino restituendum. Ita S. Thomas *q. 62. art. 7.* Sporer *l. cit. n. 59.* Pichler *n. 6.* Ratio liquet; quia in tali casu uterque agit contra jus tertii, & huic dat novam causam damni: ergo peccant contra justitiam pro ratione materiæ, cum obligatione refarciendi damnum. Quod autem contractus sit nullius valoris, habetur *l. 34. §. 3. ff. de contr. empt.*

II. Quando solus venditor, non item emptor scit, rem esse alienam, contractus est validus, in quantum venditor acquirit dominium pretii, & emptori tenetur de eversione rei venditæ, id est, tenetur illum servare indemnem, si fortassis Dominus veniens in notitiam, rem suam vendicet: unde talis emptor, utpote bona fide procedens, incipit rem sibi traditam possidere, quam & suo tempore præscribere, & interim eandem licite, & valide de novo potest detrahere, prout habetur *l. 25. 28. §. 3. de contra. empt.* tametsi emptor rei venditæ dominium a parte rei non acquirat, ut habetur *l. traditio ff. de acquir. rer. dom.* Ratio est: quia emptor fuit dominus sui pretii: ergo potuit hoc valide transferre in venditorem: e contra venditor, utpote malæ fidei Possessor, non habuit dominium illius rei, consequenter nec potuit illud transferre in alium; quia nemo dat, quod non habet: dum autem asserimus, quod possit talem rem de novo valide-

de distrahere, intelligendum hoc solum est pro foro externo; & quamdiu Judici non innotuerit, rem esse alienam, aut nondum fuisse præscriptam, tenetur stare pro valore contractus, prout præter alios plures notat Pichler in *Canditat abbreviato* l. 3. tit. 17. n. 6. Sporer aliique plures.

III. Denique, quando solus emptor, non item venditor scivit, rem esse alienam, contractus est nullus, quia emptor, ceu Possessor malæ fidei non potest sibi arrogare, vel acquirere dominium rei aliæ, prout habetur l. 34. §. 3. de contrab. empt. proxime cit. Venditor nihilominus acquirit dominium pretii; tum quia hoc accepit bona fide; tum etiam, quia emptor fuit verus illius dominus, adeoque potuit hoc dominium transferre in venditorem. Videatur Sanchez l. 2. mor. c. 23. Laymann c. 17. §. 5. a. n. 23. Sporer cit. c. 5. n. 51. Pichler l. cit.

Quæres 7^{mo}, quomodo peccet, qui rem, seu mercem viciatam vendit pro justa, seu non viciata?

Ante responsionem directam notandum, 64
est, in mercibus, seu rebus vendibilibus quadruplicis generis vitia dari posse: nam aliud dicitur vitium in substantia, ut si quis vendat vitrum pro gemma, vel aurichalcum pro auro, aquam pro vino &c. quia hæc substantialiter differunt ab eo, quod emens intendit. 2. aliud est vitium in quantitate, utputa in mensura, pondere, vel numero, ut

ut si dolium quod 40. duntaxat mensuras complectitur, vendatur pro 44. aut 45. pro-
ut fieri amat a cauponibus &c. & aliis id ge-
nus hominibus. 3. aliud dicitur vitium in
qualitate mercis; ut si ovis morbida pro sa-
na, pannus tineis corruptus pro integro
&c. vendatur. 4to denique, aliud potest
vitium committi, ubi merces adulterata, seu
mixtæ alienis, utputa vinum aqua lymphat-
um, cera pice, vel calce permixta, frumen-
tum aliis granis a vermibus arrosis permix-
tum pro integro, ac genuino venditur: hoc
tamen genus vitii ab aliis haud incongrue
reducitur ad vitium in qualitate. Hoc no-
tato

365 R. Jam ad propositam quæstionem. Quis-
quis rem vitiatam vendit pro justa, seu non
vitiata, peccat contra justiciam graviter, vel
leviter pro gravitate materiæ, & tenetur ad
compensationem damni, si quod intulit
Emptori. Ita post S. Thomam 2. 2. q. 77.
a. 3. Molina disp. 353. n. 2. & habetur tex-
tus Clarus in *L. Julianus* 13. in princ. ff. de
action. empt. Ratio etiam de se liquet: quia
talis proximum suum injuste decipit, seu
circumvenit, & fortassis etiam non sine
damno: atq; quisquis alterum injuste circum-
venit cum damno, peccat contra justiciam
cum obligatione relarciendi damnum illa-
tum; ergo &c. Hinc & Doctor Gentium
1. *Thessalon.* 4. prohibet, *nequis supergredia-*
tur, neque circumveniat in negotio fratrem su-
um;

um; quoniam Vindex est Dominus de iis omnibus.

Ergone, inquires, Venditor tenetur propria sponte Emptori manifestare vitia, etiam occulta mercis?

R. Ad hoc quæsitum primo. Ubi Emptor expresse de aliquo vitio interrogat, seu inquirat, quantumvis occultum sit, tenetur illud venditor manifestare. Ita Lugo *disp.* 26. n. 133. Molina *l. cit.* n. 26. & alii DD. communiter. Ratio est: quia si in tali casu vitium mercis fraudulenter, aut etiam per æquivocum responsum occultaretur, dolus dabit causam contractui: talis autem contractus est illicitus, & invalidus, vel certe invalidandus; neque enim dolus, vel fraus culpam debet patrocinari, *argum. c.* 15. & 16. *de Rescript.* ergo. Secus foret dicendum, quando defectus mercis est ita patens, ac manifestus, ut a quolibet prudente apprehendi de facili queat; enimvero, ubi res ipsa loquitur, opus non est voce venditoris: si tamen Emptor animadvertatur ex simplicitate non apprehendere tale vitium, debet hoc ei manifestari; secus enim Venditor adhuc censeretur committere dolum, ut vult Abbas *in c. Injustum. de ver. permut.* aut certe ageret contra charitatem proximi, si talis deceptio aut error contingeret in re magni momenti, vel cum notabili damno proximi. Videatur de hoc Syl,

vester *V. emptio* n. 20. Palao *tr.* 33. *disp.* 5. *pu.* 22. n. 6. Reiffenstuel *a* n. 173.

R. Jam ad idem quæsitum 2do. Ubi vitium occultum versatur circa substantiam, vel circa talem qualitatem, quæ redundat in substantiam, utputa quia emptor expresse contra eam excepit, vel quia rem ad usum, ac finem ab emptore intentum, vel parum, vel penitus inutilem reddit, tenetur Venditor illud vitium manifestare: secus rursus dicendum, si versetur circa talem qualitatem, quæ prorsus nullius, aut exiguæ considerationis est, utputa, quia mercem adhuc relinquit usualem, & aptam ad finem ab emptore intentum. Ita rursus Lugo *disp.* 26. n. 124. & *seqq.* Navarr. in *manual.* c. 23. Laym. *c. cit.* n. 15. Babenstuber *tr.* 7. *disp.* 6. *art.* 3. n. 23. Ratio prioris est: quia ubi error versatur circa ipsam substantiam, vel certe circa aliquam qualitatem per se intentam, & hoc ipso redundantem in substantiam, ibi deficit consensus: sine consensu autem non datur contractus validus, ut dicitur *l. In venditionibus. ff. de contrabend. empt.* ergo &c. Ratio vero posterioris est: quia hujusmodi vitia exigua parum, vel nihil curantur, communementium, & venditium consensu; secus enim Mercatores magnam sæpe difficultatem, nec minora damna in distrahendis mercibus suis paterentur; non enim possent distrahere merces, nisi meliores, cum casu

men & ipsi vilioresolvere cogantur. Debent tamen pro qualitate vitii hujusmodi merces vitiatas minoris vendere, prout notant *DD. citt.*

Quæres 8tavo, penes quem sit periculum rei venditæ, seu, quisnam debeat ferre damnum, si res vendita post contractum deterioretur, vel omnino pereat, prout non raro contingit?

R. Si res vendita pereat post traditionem, 68
1. perit emptori, tametsi pretium nondum fuerit solutum; immo, & 1. si pereat etiam ante traditionem, ubi in tali contractu res certa, ac in individuo, vel (ut loquuntur Juristæ) in specie fuit vendita, v. g. hic equus, hæc domus, vel hic integer grex ovium &c. secus tamen dicendum, si res non fuit determinata in individuo, utpote quia conventio facta duntaxat fuit, de tradendis aliquot v. g. 6. 8to &c. ovibus ex integro grege, vel de tradendo uno equo e stabulo, uno vini dolio ex cellaria, aut si expresse aliter conventum fuisset, ut Venditor in se retineat rei periculum. Ita Lessius *c. 21. n. 96.* Laymann *c. 17. n. 12.* Babenstuber ubi supra *n. 48.* Pichler *n. 15.* Ratio primi est: quia per traditionem emptor fuit factus Dominus rei sibi traditæ: ergo si hæc pereat, emptori, ceu Domino perire debet. Ratio autem posterioris est: quia tametsi ex dispositione Juris civilis contractus venditionis, & emptionis non transferat dominium, voluit

luit tamen idem jus l. 7. & 8. ff. de peric. & commod. rei vend. item & §. 3. Instit. de empt. & vend. ut etiam ante traditionem rei omnia rei commoda, & incommoda ad Emptorem pertinerent.

569 Dixi: nisi expresse aliter conventum fuerit; quia cum pacta ex conventionem leges accipiant, Reg. Jur. 85. in 6to; hinc si aliter fuerit conventum, ut scilicet periculum usque ad extraditionem pertineat ad venditorem, tenebitur hic illud portare, sicut etiam teneretur, si res poteat, vel deterioreretur culpa etiam levi Venditoris, aut, si Venditor in tradendo committat moram culpabilem, & propterea res apud ipsum, etiam casu fortuito, v. g. hostium irruptione, vel incendio pereat: idipsum tenendum foret, si res non fuit vendita absolute, sed sub conditione duntaxat, & quidem conditione nondum adimpleta; quia ante impletionem conditionis contractus nondum valet, saltem perfecte, ut jam superius animadvertimus. Videantur de hoc Illfing. tr. 4. disp. 2. num. 410. Reiffenstuei l. 3. tit. 17. num. 212. & seqq.

Quæres 9no, possitne aliquando invitus cogi ad vendendum rem suam?

570 R. Ex communi DD. regulariter loquendo neminem cogi posse; quia quivis Dominus de re sua pro libitu valet disponere. Dantur nihilominus casus, in quibus cogi quis potest ad vendendum: sic enim 1. cogi po-

potest quis ad vendendum suum frumentum, quando ob inopiam aliorum publica necessitas id exquirat: id ipsum tenendum est de aliis victualibus. Similiter 2. posset quis cogi ad vendendum domum, vel agrum suum, si hoc necessum foret v. g. ad ampliationem civitatis, vel ad confectionem viæ publicæ &c addunt aliqui 3. si Dominus abutatur re sua, præsertim ad scandalum, vel perniciem boni publici &c. Ratio horum est: quia debet haberi major ratio communis, & totius boni publici, quam hominis privati: quemadmodum ergo ob exigentiam boni publici non raro homo tenetur exponere bonum vitæ suæ; ita a fortiori adigi potest, ut bona fortunæ consecrat ob bonum totius communis, præsertim si hæc justo pretio eidem compensentur; hoc enim charitatis, & iustitiæ legalis ordo exigere videntur. Videantur de hoc Laymann *cit.* n. 17. §. 5. Sporer n. 82.

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici de Emptione, & Venditione.

CASUS PRIMUS.

Titium celeberrimum Mercatorem convenit quidam illustrissima Prosapia natus Princeps, volens

volens emere Tabacum nasale; Cui Titius illico præsentavit quamplures diversas, & meliores quidem, quas habuit sortes, exiguo respectu, iusto tamen pretio, nulla vero placuit, fortassis ex eo duntaxat capite, quod nulla sat magno pretio constare fuerit visa. Hinc nonnemo eorum, qui honoris causa Principem comitabatur, clanculo Titii auribus instillavit, nullam prorsus sortem placituram Principi, nisi magno constaret pretio; quam ob rem Titius illico conversus ad eundem Principem: habeo, agebat, adhuc unam sortem Tabaci, sed qualibet libra, seu charta (uti vocant) non venit, nisi integro duplone, id est, octo, & medio circiter floreno (erat hæc de infima prorsus sorte, quam propterea Titius prius non fuerat ausus præsentare.) Cum primum eam Princeps gustaverat; hæc, agebat, est, quam desidero, moxque assumptis aliquot libris, seu Chartis (uti vocant) iussit pro illis desideratum pretium solvi ad amissum; Jam vero quaeritur e Theologo, utrum Titius tuta conscientia & salva iustitia potuerit illud accipere?

- 571 R. Quod non. Ratio est: tum quia non licet augere pretium mercium pro libitu Mercatoris, sed illud tantum, quod inter latitudinem pretii iusti, etiam summi, habent juxta communem estimationem hominum intelligentium? propterea enim non licet homini simplici vendere aurichalcum loco auri vel vitrum loco gemmæ: atqui in communi hominum rem intelligentium estimatione, hæc sors Tabaci non erat tanti, sed infimi

potius valoris : ergo sine violatione justitiæ hoc fieri non potuit. Verum contra hanc resolutionem strepitando , & partes Titii assumendo.

Dices. Juxta *Reg. 27. §. in 6to. scienti & consentienti non fit injuria* : atqui Princeps scivit, quænam hæc esset fors tabaci, quæpe quam gustaverat, immo prætulera reliquis omnibus sortibus, & sponte, ac liberrime solvit pretium a Titio Mercatore postulatum : ergo huic nulla fuit facta injuria : hinc communiter dicitur, de gustibus non esse disputandum : potuit ergo in hac sorte majorem invenisse gustum, quam in reliquis omnibus, & hoc ipso judicasse, hanc esse pretiosorem illis : ergo &c.

R. *Negando min.*, quod scilicet Princeps⁵⁷² vere sciverit, seu agnoverit qualitatem, & pretium justum hujus tabaci : immo aperte videtur fuisse deceptus, cum Titius Mercator hujus pretium non desumpserit ex communi hominum intelligentium existimatione, vel ex bonitate, & qualitate intrinseca tabaci, sed potius ex pretio merum arbitrarie, & pro libitu a se aucto, qualitatem & bonitatem dilaudaverit : & quia talis error, vel potius dolus, dedit causam contractui ; hinc probabiliissime contractus fuit nullus, secundum dicta *n. 566*. Nec refert, quod Princeps erga hanc sortem particularem affectionem ostenderit ; non enim ex particulari affectu alicujus plus justo fas est venderet

dere rem, prout habetur *l. Pretia rerum ff. ad leg. falcid.* Neque etiam præsumi debet, quod Princeps voluerit hujusmodi excessum *donare*; non enim donare intendit, sed emere, sicut & Titius voluit vendere, non autem quidpiam sibi donari. Nec dubium, quin, si Princeps rei veritatem agnovisset, nullatenus consensisset in tantum pretium, sed saltem pro eo aliam sortem de melioribus sibi selegisset. Videatur de hoc Reiffenstuel *l. 3. tit. 17. n. 129.*

Dices adhuc *l. in caus. 16. §. 4. de Minor.* Pomponius ait: *in pretio emptionis & venditionis naturaliter licet contrahentibus se circumvenire*: similia habentur *l. Item si. 22. §. 3. ff. locati*; immo apud Juristas jam in proverbium abiit: *res tanti valet, quanti vendi potest. arg. l. 1. §. 16. ff. ad S. C. Trebellian.* quis ergo Titium propterea arguat alicujus peccati?

573 R. cum Molina *disp. 350. Castropalao tr. 33. disp. 5. pu. 17. §. 2. n. 4. Lugo disp. 26. n. 82.* & aliis pluribus, hujusmodi textibus per *ly licere* solum innui, *permissum* esse; quia scilicet ad evitandas innumerabiles lites, jura non volunt audire hujusmodi emptores, allegantes se fuisse deceptos, seu læsos, nisi probare valeant, se fuisse læsos ultra dimidium justii pretii: propterea tamen jura non approbant hujusmodi deceptiones, sed manet in foro conscientie, & coram Deo obligatio refarciendi damnum quan-

quando hoc fuit notabile. Allegatum vero Axioma Juristarum est intelligendum sic, quod res tanti valeat, quanti vendi potest intra, non autem extra vel ultra limites iusti pretii.

CASUS SECUNDUS.

Sempronius fur in sua arte versatissimus intempesta nocte Titio Rustico abstulit duos boves pingues, quos eadem adhuc nocte per avia & devia ad quatuor vel quinque leucas abactos altero mox die Cajo hospiti iusto pretio vendidit, a quo etiam bono prandio refectus, paulo post abiturum se simulavit, re ipsa autem in stabulo Caji sese absconderat, & huic pariter eadem nocte equum valde bonum abstulit, cum quo tertia die regressus, eundem vendidit Titio, simul inquirens, an non sciret boves venales? (se enim lationem finxerat) cui Titius; habui, ajebat, duos boves jamjam Macello maturos, sed probo dolor! nudius tertius uterque furtim mihi fuit ablutus. Sempronius e contra non sine simulatione compassionis affectu, nunquid, mi bone Vir, dixit, uterque nigri erat coloris, cornibus multum protensis? Ita respondit Titius. Tum vero: vidi ajebat besterna die, quod Cajus NB. hospes in pago N. tales (& fortassis ipsissimos,) ab aliquo peregrino emerit; sequere ergo meum consilium, & consensu hoc equo tuo absque mora perge ad nominatum pagum; probabilissime enim etiamnum in stabulo Caji reperiēs boves tuos.

Titius tam lato nuncio in spem erectus conscenso sine mora equo pervexit ad pagum, & stabulum sibi denominatum, quo, cum pervenisset, & boves suos conspexisset, exclamans præ gaudio agebat: isti sunt mei boves, qui nudius tertius ab aliquo fure intempesta nocte fuerunt ablati: & tu Cai, unde, vel a quo eos obtinuisti? Cui Cajus: & iste est meus equus, præterita primum nocte furtim mihi ablatus: dic quæso Titi, unde, vel a quo tu eum accepisti? Et sic primum uterque animadvertit, se ab eodem fure, Sempronio scilicet, insigniter fuisse deceptum. Casum hunc non fictum, sed factum Sempronius post aliquod tempus ad patibulum condemnatus narraverat pluribus, asserens, se toties commoveri ad risum, quoties hujus tam lepide simul, ac felicitis furti peracti successus recordaretur. Jam vero ad nostrum propositum dubitatur 1. utrum contractus a Sempronio celebrati fuerint validi, & 2. an Titius a Cajo boves, Cajus contra a Titio equum suum possit repetere titulo evictionis, sine ulla obligatione aliquid restituendi?

574 R. ad hujus sane lepidissimi Casus primum membrum, contractus a Sempronio celebratos fuisse validos 1. in quantum pretii ab emptoribus percepti dominium vere obtinuit, licet imperfectum, & cum onere restitutionibus. & 2. in quantum emptoribus tenetur de evictione, id est, si res vendita, boves scilicet aut equus vi evictionis fuerint emptori ablati a Domino, tenetur illud

lum servare omnino indemnem, prout dictum fuit n. 563. II. Ad alterum vero ejusdem quaesiti membrum dicimus, quod ubi certo constiterit, boves fuisse Titio furtim ablatos, Cajus teneatur eos omnino gratis Titio restituere, & contra Titius Cajo equum, cum primum certo innotuerit, hunc fuisse furtive subtractum, neque unus propterea tenetur alteri vel obulum refundere, juxta certam, & communem DD. opinionem. Ratio est: quia licet vi furti fuerit Titio ablata possessio naturalis boum (& e contra Cajo possessio naturalis equi) non tamen ob id fuit ablata possessio civilis, vel dominium: cum ergo quaelibet res semper clamet ad dominum suum, dicendum, quod quilibet fuerit obligatus alteri restituere, quod suum est, & quidem gratis omnino; nullus enim tenetur emere rem suam. Hinc l. Mater. 3. Cod. de rei vindic. dicitur clare: *rem tuam a Possessore, etiam non ablato pretio, vindicare poteris.* Videatur Reiffenstuel l. 3. tit. 17. n. 99. vel Sporer 2v. 6. c. 5. n. 53.

Sed quid, ais, tenendum de illis, qui scienter res furtivas emunt, vel certe tales, de quibus rationabiliter dubitare debent, an non sint furtim subtractæ, quia v. g. a Filiisfamilias, vel a famulis, ancillis &c. exiguo respectu pretio offeruntur venales?

R. Tales nedum ipsam rem alienam, sed 575 insuper etiam omnes ejusdem rei fructus ad.

adhuc exstantes , nec non mala fide consumptos , immo & bona fide consumptos , si , & in quantum inde facti sunt ditiores , tenentur in utroque foro restituere. Ita rursus communis , & certa DD, sententia. Ratio est : quia tales iniqui Emptores lædunt jus tertii cum damno : immo sæpe sæpius scandalum præbent , & ansam furandi ; quia , nisi tales fures scirent , quibus possent res clanculo ablatas vendere , non committerent talia furta , aut certe non ita frequenter : quisquis autem scienter lædit jus alterius cum damno , tenetur in utroque foro illud compensare Domino , prout tum ex hæcenus dictis constare potest , tum ex illis etiam , quæ diximus *part. 4. Conf. 3. a. n. 61.* & rursus *Confer. 5. a. n. 121. ubi de Restitut.* ergo &c. Videatur la Croix l. 3. *part. 2. n. 973.*

Dices rursus ; quid igitur tenendum de illis , qui bona , immo optima fide emerunt aliquid , postea vero primum percipiunt , esse furtim subtractum , proptereaque ad se indemnes servandos illico vendunt alicui tertio , aut absunt , ne fortassis cogantur restituere legitimo Domino ?

576 R. Etiam tales peccant contra justitiam graviter vel leviter , pro ratione materię , cum onere compensandi damnum illatum. Ratio est ; quia cum supponantur jam certo scire , quod res sit alterius , eo ipso nequeunt illam bona fide , vel de jure , alienare ,

re, utpote contra justam voluntatem Domini, cui propterea effective damnum inferunt. Secus dicendum putat Lessius l. 2. c. 21. n. 135. si talis possessor resciat, quidem, rem esse alienam, ignoret autem cujus sit, vel sciat, nequii eam reddere Domino suo v. g. quia iguoratur ubinam sit &c. quia per talem alienationem nil damni infert Domino, quippe qui ob ignorantiam ubinam sit, rem suam recuperare nequit: solum igitur in tali casu teneretur talis Venditor restituere Domino postea fortassis comparituro, quantum inde factus est deterior.

Secus insuper dicendum foret, si talis possessor postea rem, ob recuperandum suum pretium, & ad se indemnem servandum, redderet furi; quia propterea rem illam non ponit in deteriore statu, quam prius fuerit; immo per hoc virtualiter eadem furi imponit obligationem restituendi eam Domino suo; quod ob gravem causam probabiliter licitum esse diximus *part. 4. Confer. 2. n. 38. ubi de Restit.* licet Reiffenstuel; aliique graves Doctores etiam hoc negent.

CASUS TERTIUS.

Cajus a Titio pradium emerat sex florenorum millibus, ea tamen conditione, ut sibi per 4. adhuc menses liceret frui eodem pradio, usque

ad festum omnium Sanctorum, & colligere fructus illius, postea vero (numerata tamen prius pecunia) Titius possessionem caperet, simul obtenturus sex equos, totidem vaccas, & duodecim oves. Contractu hoc legitime celebrato contigit post aliquot septimanas, ut intempesta nocte prædium hoc fatali fulminis ictu succensum conflagraret simul cum pecoribus in stabulis reclusis, ita, ut combustis potioribus saltem animalibus, ob inopinatum & fatalissimum hunc casum vix hominibus remanserit locus, aut occasio evadendi. Jam vero elapso quadrimestri tempore Titius Cajo vult cedere prædium, vel potius rudera ejusdem, cum quinque duntaxat equis, & totidem vaccis, sine ulla ove, eo quod omnes omnino oves conflagraverint, unde quaeritur 1. utrum Cajus teneatur stare huic contractui, & numerare 6 florenorum milia? 2. utrum Titius satisfaciat, dando 5. duntaxat equos, & totidem vaccas, & quidem sine ulla ove, cum tamen duodecim daturum se promiserit Cajo?

577 R. ad primum quaestum hujus casus ex dictis n. 568. Cajum teneri stare huic contractui, non obstante, quod prædium sit combustum. Ratio est: quia tametli ante actualem possessionem nondum habuerit dominium perfectum in illud prædium, habuit tamen jus in illud: immo ex dispositione juris, rei determinatæ in individuo, absolute emptæ, periculum non minus, quam incrementum ad emptorem pertinet
l. 1.

l. 1. & sequent. C. de peric. & commod. rei vend. atqui prædium hoc in individuo fuit absolute emptum a Cajo : ergo &c. Nec refert, quod nondum adierit possessionem, vel quod non licuerit fructus actu pendentes colligere : quia procul dubio propterea longe minoris illud emerit, quam debuisset, si statim licuisset Cajo adire possessionem, & fructus agrorum, vel vinearum &c. colligere.

R. jam ad 2dum quæsitum hujus Casus 78 cum necessaria distinctione. Vel enim Titius venditor supponitur non habuisset plures equos, quam 6. nec plures vaccas, quam 6. neque etiam plures oves, quam duodecim ; vel supponitur habuisse v. g. integrum gregem ovium, aut plures equos ac vaccas, & ex his solum promississe certum numerum ? si primum : satisfaciet Titius suæ obligationi : si 2dum, non satisfaciet. Ratio prioris est : quia, si non habuit plures equos & vaccas vel oves, tunc omnes in individuo vendidit Cajo, & quidem absolute, ut supponimus, consequenter periculum horum animalium non minus, quam ipsius prædii jamjam spectavit ad Cajum : ergo si quod animal mero casu, & sine culpa venditoris (prout in nostro casu, supponitur) periit, non venditori Titio, sed Cajo emptori periit ; qui proin nolens volens cogetur portare hoc detrimentum, nisi in ipso contractu aliter convenissent. Ratio autem

autem 2di est: quia si Titius habuit plura animalia, & ex illis solum promisit certum numerum, scil: sex equos, & sex vaccas &c. talis venditio fuit indeterminata: atqui rei indeterminatæ periculum, sicut & emolumentum, pertinet ad venditorem, *l. Quod sape, §. in his ff. de contrab. empt.* ergo Titius Venditor & non Cajus Emptor deberet luere. Et ita tenent *communissime DD.* signanter Lugo *disp. 26. n. 218.* Castropalao *tr. 33. disp. 5. pu. 24. n. 6.* Molina *dis. 366.* ac alii plures.

Sed quid, si ponamus, Titio fuisse quidem integrum gregem ovium, & ex hoc Cajo Emptori fuisse duodecim promissas indeterminatas, jam vero fatali illo incendio integrum illum gregem fuisse consumptum, nunquid ex hac saltem suppositione Titius non teneretur ullam ovem Cajo Emptori extradere?

§79 R. Si supponitur integer grex absumptus, nullam quidem ovem tenebitur Cajo Emptori tradere; tenebitur nihilominus Cajo restituere pretium pro acceptis duodecim ovibus, quas promiserat se daturum. Ita Sporer ubi supra *n. 90.* Lugo *l. cit.* Henno *disp. 7. q. 7. concl. 3. R. ad Petes.* aliique *DD. communiter.* Ratio est: quia in venditione rei indeterminatæ (prout fit, dum ex aliquo grege v. g. 12. oves nondum determinatæ venduntur) periculum rei pertinet ad venditorem: ergo si integer grex
pe-

pereat, Venditori perit, consequenter is tenebitur pretium jamjam acceptum Emptori restituere. Id ipsum dicendum est, quando venditio fuit facta ad *mensuram*, id est, quando v. g. ex certo dolio Vini 60. amphoræ, vel ex acervo tritici 6. modii fuerunt venditi; talis enim venditio censetur facta sub conditione, si res fuerit numerata, aut mensurata, consequenter priusquam mensuratio fiat, periculum manet penes venditorem; nisi Emptor fuerit in culpabili mora, prout limitat Lugo *loc. cit.* Videatur Lessius *cit. n. 97.* Molina *l. cit. n. 4.*

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

Colliges ex hactenus dictis primo, per § 80 Venditionem etiam absolutam. dominium in Emptorem transferri in actu primo duntaxat; quo non obstante periculum, sicut & commodum rei determinatæ venditæ, spectat jam ad Emptorem, & non ad Venditorem; secus foret, si res fuisset vendita solum indeterminate, prout proxime dictum fuit. Cæterum in actu 2do dominium primum transfertur in Emptorem per actualem rei traditionem, prout legitur statutum *l. traditionibus. 20. C. de pactis.*

Sed quid, ais, si eadem res successive vendatur duobus?

S s §.

R. Si

581 R. Si successive fuit vendita duobus in solidum, sed nulli adhuc tradita, præferri debet prior emptor, quippe, qui prius adeptus fuit jus, saltem ad rem: ast vero, si eadem res alteri postea nedum sit vendita, sed actu insuper tradita, debet hic, ceu actualis possessor, habens jus in re, priori præferri, vere quemadmodum sponsa, quæ contra fidem priorum sponsalium actu postea alteri nupsit, debet huic relinqui. Videatur de hoc Lessius l. 2. c. 21. n. 138. & seqq. Illung ubi supra n. 413. Palao pu. 27.

582 Colliges 2do, nunquam fas esse, accipere ultra summum pretium, vel dare infra minimum iusti pretii. Ita communiter Doctores Ratio est clara: quia sive ultra summum iusti pretii petatur, sive infra minimum detur, semper violatur æqualitas, & hoc ipso committitur iniustitia, cum obligatione in foro conscientiae restituendi, quando læso fuit notabilis. Hinc recte infert Henno cit. q. 6. R. ad Petes denique &c. peccare illos Mercatores, qui vendendo merces suas, duplo plus exigunt, quam valeant; si enim sint parati ad recipiendum illud pretium, quantumvis excessivum, & injustum &c. eo ipso saltem in affectu violant iustitiam commutativam. Si tamen id faciant ideo duntaxat, ut emptorem, quem fortassis aliunde sciunt, non nisi dimidium oblaturum, reducant ad medium, & ab eo tandem obtineant pretium iustum, prout
sat

fat multi faciunt, præsertim Judæi, proptereaque tandem pro justo pretio, licet summo, merces suas distrahant, neutiquam pecabunt.

Colliges 3tio, minime approbandam esse 583
se praxin illorum Mercatorum; vel etiam artificum, qui, ut ad suam officinam plures attrahant, solent honorariis corrumpere famulos, aut ancillas, postea vero hujusmodi expensas, vel honoraria tacite compensare nituntur, dum successive, & quasi inadvertenter augmentando pretium ultra justitiam, dominos eorum quodammodo cogunt ad eas refundendas. Eadem ratione improbanda est praxis, vi cujus merces suas in ordine ad attrahendos sibi plures emptores &c. & eos ab aliis avertendos, venales exponunt pretio respectively villissimo, & ultra infimum justitiae, reipsa autem postea pondus, aut mensuram corrumpunt &c. minus scilicet, quam oporteret, dando &c. Ratio est: quia hoc modo & ipsi emptores injuste decipiuntur, dum putant se emisisse v. g. 100. libras, aut mensuras, reipsa autem non obtinuerunt, nisi 90. alii insuper Mercatores quodammodo damnificantur, dum per hujusmodi iniquas praxes ab eorum officinis emptores retrahuntur suo modo, prout sapienter advertunt Molina, Sporer, Lugo di p. 26. sect. 8. Kresslinger in addit. post. n. 98. & 99. tr. 8. dist. dist. 4.

Dixi autem: *qui diminuto pondere, aut men-* 584
surâ

fura ultra infimum pretii iusti volunt &c. nam secus dicendum foret, si huiusmodi pondus, aut mensuram corrumpant duntaxat ad se servandos immunes a damno incurrendo; id, quod persæpe in confessionali concedendum est, lamentantibus pœnitentibus, & coram Deo in conscientia attestantibus, quod stante taxa Superiorum auctoritate facta, vel ipsimet damnum subire, vel certe iuste, & unico sustentationis, sibi ac suæ familiæ necessario medio carere deberent: eo quod Taxatores, vel rem non intellexerint, vel circumstantiis rerum non bene ponderatis ex inconsideratione, vel passione aliqua, iusto minorem statuerint. Ita sapienter Reiffenstuel *l. 3. decret. tit. 17. n. 137.* referens Bonacinam *disp. 3. de Rest. q. 2. pu. 4. n. 7. item, pu 6. n. 17.*

- §85 Colliges ulterius 4to, Mercatoribus, vel aliis venditoribus permittendum esse, quando NB. alia via iustum pretium, ne infimum, quidem obtinere possunt, ut suis mercibus aliam rem, vel ejusdem quidem speciei, minoris tamen bonitatis admisceant v. g. generoso vino aliud debile, optimo tritico, aliud vetus medioere &c. stanno plumbum, ceræ picem &c. admisceant, dummodo id fiat in modica quantitate, & ita, ut merx adhuc maneat idonea ad usum seu finem, cujus gratia emitur. Ita Laymann *l. 3. tr. 4. C. 17. §. 2. n. 15.* Molina *disp. 353. in fine*, Lessius, & alii plures. Ra-

Ratio est: tum quia nemo tenetur aliis servire gratis, aut cum proprio detrimento procurare merces &c. tum etiam, quia per hoc nulli Emptori fit injuria; cum in hujusmodi venditione adhuc servetur pretium justum. Cavendum tamen vel maxime est, ne prædominante cupiditate ditescendi, mentiaturs iniquitas sibi; quia hujusmodi Mercatores non raro inhiant lucris grandibus, adeoque lucrum, vel taxa facta juxta mensuram pretii infimi, ab ipsis reputatur, aut dicitur injusta, quæ tamen revera talis non est. Quemadmodum ergo famuli aut famulæ tuta conscientia nequeunt Dominis suis subtrahere aliquid, ex eo, quod putant salarium sibi constitutum esse minus justo: ita & tales Mercatores nequeunt supergredi taxam, nisi de hujus injustitia certo constet.

Colliges igitur, nefas esse per se loquendo, §86 rem carius vendere, ideo præcise, quia credito venditur, seu ob dilationem solutionis. Ita sane communiter Doctores. Ratio est: quia hoc modo aliquid propter mutuum implicite interveniens ultra sortem reciperetur; quod absque nota usuræ fieri nequit. Dixi tamen: *per se loquendo*; nam si Venditor propter dilationem solutionis deberet sentire aliquod lucrum cessans, vel damnum emergens, aut subire periculum perdendi omnino merces aut solutionem mercium debitam (prout sane non raro con-

contingit) procul dubio poterit horum intuitu carius vendere merces; quia in tali casu non quaerit lucrum ultra sortem indebitum, sed id solum, quod sibi de jure debetur. Videatur Sporer *tr. 6. c. 5. n. 32.* Ob eandem rationem per se loquendo nefas est, rem vilius emere ob anticipatam solutionem, quia justitia pretii mensurari debet juxta æstimationem communem, quam res habet eo tempore, quo traditur: ergo si illo tempore secundum communem hominum estimationem res habebit majorem valorem, absque læsione justitiæ ob anticipatam præcise solutionem vilius emere non licet. Secus rursus dicendum foret, si emptor propterea deberet carere justo lucro, quia v. g. interim illis pecuniis fuisset usus ad illud lucrum juste capiendum, prout cum Salmanticensibus *tr. 14. c. 2. pu. 11. n. 152.* advertit Babenstuber *tr. 7. disp. 6. a. 3. n. 17.*

§87 Colliges 6to, inique agere illos Mercatores, qui ex eo præcise, quod in mercibus suis passi sint damna v. g. ratione furti, vel naufragii, vel alterius accidentis, carius deinde vendunt reliquas merces, transcendendo limites constitui justii pretii. Ita Bocina *de contract. disp. 5. q. 2. pu. 4. n. 29.* Tambur. *l. 8. decalog. tr. 3. c. 7. §. 4. n. 11.* Ratio est: quia pretium mercium non dependet ab arbitrio cujusvis hominis privati, (proptereaque nec vendi possunt quolibet pretio) sed a communi hominum prudentum

tum existimationem : ex eo autem, quod aliquis privatus Mercator fuerit passus furtum, vel naufragium, in æstimatione vulgi, vel hominum intelligentium, nequaquam augmentari solet pretium rerum, sicut pretium v. g. frumenti non solet augmentari ex eo, quod unus vel alter Rusticus fatali grandine percussus, perdiderit fructus agrorum suorum : secus dicendum foret, si ob tale naufragium plures Mercatores suas perdidissent merces, proptereaque hujusmodi merces tam facili negotio haberi non possent; quod enim rarum, illud ipsum & carum esse solet.

Colliges 7tmo, neque ex eo capite ca-588
rius vendi posse mercem, vel rem aliquam, eo quod emptor animadvertatur ostendere magnum affectum erga illam, vel quod inde magnam possit haurire utilitatem. Ita Reiffenstuel *l. 3. tit. 17. n. 129.* Filliucius *tr. 35. c. 3. n. 77.* & alii *DD. communiter.* Ratio est: quia nemo potest vendere id, quod suum non est, ergo nec carius vendere propter id, quod est alienum : atqui ille major affectus, vel major utilitas, quam emptor reperit in hujusmodi merce, non est venditoris, sed potius emptoris : ergo ex hoc præcise capite merces eidem carius vendi nequeunt.

Collipes 8tavo, quod, tametsi secundum589
constitutiones municipales, vel consuetudinem receptam Negotiatores, seu etiam venditores equorum non teneantur manifesta-

re, nisi detectus equi capitales, Hanpriman-
gel. quorum quatuor communiter (licet non
æqualiter in omnibus locis) solent recenferi,
scilicet 1. si equus fuit furtim ablatuſ gestob-
len. 2. si sit scaber, vel scabioſus, riſig. 3. si
sit contumax, ſtetig. 4. si sit ſulpiroſus, herp-
ſchlechtig. &c.

Nihilominus si talis equus habeat aliquem
aliuſ defectuſ notabilem, ſeu talem, pro-
pter quem notabiliter eſt minus uſualis ad ſi-
nem intentuſ ab Emptore, Venditor tenea-
tur aliquid remittere de pretio, nec poſſit eum
ſalva juſtitia tanto vendere pretio, quanto
vendi poſſeſt aliuſ, qui hujusmodi defectuſ ca-
ret. Et licet talis in foro externo non audia-
tur, niſi probare poſſit, ſe emendo læſuſ fu-
iſſe ultra dimidiuſ juſti pretii, prout jam ſu-
pra n. 573. notatuſ fuit, certuſ tamen & in-
dubitatuſ eſſe debet, in foro conſcientiæ, &
coram Deo iniquam eſſe hanc praxin, utpote
repugnantem æquitati naturali, & hoc ipſo a
Confefſario nunquam approbandam, quid-
quid demum iniqui illi Negotiatores dicant
de conſuetudine recepta; non enim conſue-
tudo laudabilis, vel practicabilis dici de-
bet, ſed corruptela, non minus, quam con-
ſuetudo pejerandi, vel aliæ, hujuscemodi
hominibuſ valde familiares. Videantur quæ
in ſimili caſu diximus *part. 4. Conf. 6. n.*
160. de Reſtitut. vel Babenſtuber ubi ſupra
n. 24.

Colliges 9no. Etiam Emptori incumbere; ut Venditori rei ignaro manifestet pretium mercis, vel certe tantum ei solvat, quantum intra limites iusti pretii, saltem infini valet. Hinc si v. g. aurifaber anulum aureum vellet emere pro aurichalco &c. vel diamantem pro vitro &c. graviter peccaret. Ratio hujus est: quia Emptor non minus, quam Venditor tenetur in contractu servare justitiam commutativam: hanc autem non servaret, solvendo pro gemma vitrum, ut de se liquet: ergo. Nec satis tutus erit in conscientia per hoc, quod bene cognoscens pretium rei, & simul animadvertentes ignorantiam, vel errorem Venditoris, dicat huic: amice considera bene rem tuam, & delibera, an mihi eam velis concedere pretio jam assignato, simulque libere condonare, si res fortitan pluribus valeret &c. non, inquam, satis tutus foret in conscientia; quia Venditor in eo casu non condonat spontanee, sed ideo duntaxat, quia Emptor plus non vult dare, neque scit alium, qui plus dare velit. Aliud esset, si Emptor eidem prius indicasset rei pretium, & Venditor velit sponte excessum pretii donare, vel quia fortassis indiget pecunia, vel quia Emptor non indiget tali merce, proptereaque non vult plus dare, nisi omnino intimum iusti pretii. Videantur de hoc Reiffenstuel *n.* 190. & 191. Sporer *c. 5. n.* 69. vel Haunoldus *tr.* 10. *c.* 1. *n.* 146.

591 Colliges tandem decimo, iniquam, & minime approbandam esse praxin eorum, qui res alienas bona fide emptas Domino comparenti restituere nolunt, nisi prius pretium pro iisdem expensum refuderit. Pejus adhuc agunt, & minus tolerandi sunt illi, qui dum res furtivas vili (uti communiter fieri amat) pretio emerunt, sive bona, sive etiam mala fide, postea Domino comparenti nolunt amplius restituere, nisi præter expensas factas insuper aliquod emolumentum inde lucrentur; enimvero per hoc contra iustitiam peccari, dum Dominus rem suam iterato cogitur solvere, vel emere, non prudentum facile invenietur, qui id non advertat: adeoque ad restitutionem nedum in foro externo, sed vel maxime in foro conscientiae obligandi sunt a Confessario; secus enim minime capaces erunt absolutionis sacramentalis. Aliter discurrendum est de illis, qui rem furtivam vilissimo respectu pretio comparant, non alio ex fine, nisi, ut postea eandem Domino fortassis comparituro valeant restituere; qui (ut jam dictum fuit *par. 4. Confer. 2. n. 41. de Restitut.*) talis Emptor utiliter gerit negotium Domini, proptereaque æquitas naturalis suadet, ut huic exiguas expensas pro conservatione, vel comparatione hujusmodi res factas, recompenset; immo ad hoc in utroque foro adstringetur, prout recte docent Sylvester *†. Restitutio. 3. q. 7.* Molina

lina *disp.* 127. n. 2. Laymann *l.* 3. *tr.* 4. *c.*
17. §. 3. *vum.* 26. Reiffenstuel *l.* 3. *tit.* 17.
num. 101.



CONFERENTIA DECIMA NONA.

De Cambio, & Contractu So-
cietatis.

SUMMARIVM.

- §92. Nomine cambii intelligitur hic permutatio pe-
cuniæ cum pecunia &c.
- §93. Cambium varie dividitur, præsertim in sic-
cum, & reale.
- §94. Cambium reale per se loquendo est licitum, non
item cambium mere fictum, seu siccum.
- §95. Recensentur varii tituli, vi quorum Campsores
iuste possunt aliquid ultra sortem prætere.
- §96. Quantitas tamen auctarii hujus unica regula
universali determinari nequit.
- §97. Nomine Societatis generaliter intelligitur con-
ventio duorum vel plurium ad commune lucrum
capiendum &c.
- §98. Describitur Societas proprie dicta ad nostrum
propositum.
- §99. Recensentur quinque conditiones necessariæ ad
hanc legitime, & honeste ineundam.

660. *Conferentia decima nona*

600. Societas Contractus variis modis potest dissolvi.
601. Facta dissolutione lucrum inde reportatum distribui debet inter Socios, & quomodo?
602. Resolvitur Casus I. cujusdam Peregrinantis, qui sæpius conquerebatur, quod a Campfore fuerit compulsus acceptare monetam hispanicam in summo valore &c.
603. Hujus tamen querela videtur destituta legitimo fundamento.
604. Quid si Campfor det talem pecuniam, quam certo scit, jam actu multum valoris extrinseci deperdidisse.
605. Resolvitur Casus II. cujusdam percelebris Architecti, qui loco Majoris monetæ, sibi cum lucro reservatæ Operariorum suorum mercedem solvere consueverat minori pecuniarum sorte.
606. Satisfit cuidam objectioni contra præcedentem Casus resolutionem.
607. Quid, si famulus nomine Operarii mercedem justam accipiens, velit cambire monetam acceptam?
608. Resolvitur Casus III. Cujusdam, qui aliter in Societatem ab aliis pettrahi non poterat, nisi ea conditione, ut nullum Capitalis sui periculum subire cogeretur.
609. Videtur in præsentî casu non potuisse a confessario cogi ad rescindendum hunc contractum Societatis.
610. Respondetur cuidam objectioni, ex constitutione Sixti V. petita.
611. Per se loquendo fas est cuilibet exercere artem cambiendi.
612. Licita sunt etiam Cambia non solum de Regno in Regnum, aut de Civitate in Civitatem, sed

sed etiam in eadem civitate pecuniæ cum alia pecunia &c.

613. Quidnam observandum, quando pecunia præfens cambitur cum futura?
614. Qui ab alio deceptus accepit pecuniam adulterinam, nequit hanc tuta conscientia alteri dare pro justa.
615. Damnum ex casu fortuito ortum, per se & regulariter loquendo debent omnes Socii luere.
616. Sicut etiam expensas ab uno, vel pluribus Sociis intuitu commercii necessario factas, omnes portare debent.
617. Non item expensas extraordinarias.
618. Neque etiam debita extraordinaria, ab aliquo Socio contracta;
619. Nisi aliter inter se convenissent communi consilio, & consensu.
620. Decipiens, aut defraudans alium Socium, tenetur ad restitutionem, vel compensationem damni.

§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur Quæsitæ, scitu necessaria, ad debite resolvendos Casus practicos de Cambio, & Contractu Societatis.

Quæres primo, quid sit Cambium, quid Campsor, & Campsarius?

R. Cambium generatim loquendo idem sonat, ac permutatio: ad nostrum tamen propositum nomine Cambii intelligitur permutatio unius pecuniæ cum alia, & com-

muniter dici solet permutatio pecuniæ pro pecunia, vulgo *Wechsel*.

Ille a quo petitur pecunia permutanda, seu qui permutat, dicitur *Campfor*, econtra alter, qui petit, seu cui permutatur, *Campforius* appellari consuevit, quemadmodum iuxta ceterius dicta, qui mutuo dat pecuniam, mutuator, qui vero mutuam accipit, Mutuatarius appellari consuevit: ex quo patet responsio ad alteram partem hujus quaesiti.

Quæres 2do, quotuplex sit Cambium?

- 193 R. Cambium communiter dividitur I. in *fictum*, seu *ficcum*, & *reale*. Ita communiter DD. Fictum dicitur, quod apparentem dumtaxat præfert speciem Cambii, revera autem aliud nihil est, quam mutuuum palliatum, vel verius loquendo, usura palliata; quippe in quo nec datur pecunia præsens pro alia præsentē, neque etiam pro alia, vel aliis distantibus, sed numeratur pecunia præsens, postea recipienda cum lucro, sine ullo titulo, proptereaque a S. Pio V. in sua Bulla 118. *In eam pro nostro &c.* haud immerito fuit damnatum: dicitur autem ab aliis Cambium *ficcum*, eo quod careat humore seu vero titulo ad fructum inde recipiendum. Cambium reale est, in quo revera pecuniæ præsentēs cum præsentibus, ut puta moneeta gallica cum imperiali, aut vice versa vel præsentēs cum distantibus permutantur; ut si hic Augustæ des Mercatori monetam imperia-

perialem, ut aliam sortem v. g. Italicam Romanæ per illius Agentem, aut amicum (uti vocant) recipias.

II. Hoc Cambium Reale subdividitur in *minutum*, & *locale*. Cambium minutum dicitur, quando pecunia major cum alia sorte minore, utputa dugatus cum thaleris, vel aurei cum Pataconibus, Patacones cum Sche lingis &c. vetus cum nova, patria cum externa, argentea cum cuprea permutatur: dicitur autem ideo cambium minutum; quia in hoc frequentius pecuniæ grandiores, cum minutioribus permutari assolent. Cambium vero locale est illud, in quo pecunia præsens v. g. hic augustæ commutatur cum alia distante v. g. Parisiis, aut Romæ &c. &c. Et hoc alio nomine dici solet *cambium per litteras*; quia plerumque Campsario dari solent litteræ cambiales, vi quarum mandatur correspondenti amico, ut huic in alio loco distante tot, vel tot numerentur.

Quæres 3tio, an, vel quodnam cambium sit licitum?

R. Licitum est (per se loquendo) cambium reale, tam minutum, quam locale; non item 2. cambium siccum. Ita rursus Doctores ad unum omnes. Ratio prioris patet ex receptissima praxi omnium Mercatorum, quantumvis timoratorum, immo nedum perutile, sed insuper valde necessarium invenitur Reipublicæ bono; nisi enim essent cambia, moraliter impossibile foret peregrin-

grinari per alienas terras, utpote in quibus diversissimæ reperiuntur pecuniarum sortes, ita quidem, ut quæ in uno loco valent, in alio omnino non acceptentur &c. Accedit ratio : quia in cambio legitimo intervenit justus titulus aliquid exigendi ultra sortem, prout statim videbimus. Ratio autem adi est : quia Cambium siccum velut usurarium fuit reprobatum, prout jam dictum fuit : ergo hoc a peccato excusari non potest. Sed quia diximus, Cambium reale per se loquendo esse licitum ; hinc

Quæres jam 4to, quibus ergo de causis, vel titulis in cambio reali minuto, vel etiam locali, fas sit aliquid exigere ultra sortem ?

R. I. Tituli, vi cambii realis minuti aliquid exigendi, sunt sequentes 1. quia Campfores, præsertim ex officio tales, sine expensis, labore, industria, periculis &c. nequeunt congregere diversissimæ sortis pecunias ; ideoque Campfario præstant magnum obsequium ; quod nemo gratis præstare tenetur. 2. Etiam illi, qui non sunt Campfores ex officio, sæpe sæpius vi cambii coguntur carere justo lucro, quod potuissent capere, aut subire damnum emergens : insuper plerumque una monetæ fors plures habet commoditates pretio æstimabiles, quam alia. 3. Denique Campfores debent sustentare famulos, qui Protocolli curam gerant, litteras expediant &c. & Campfariis serviant ; cum ergo juxta effatum æternæ Veritatis dignus

gnus sit operarius mercede sua, indubitanter licebit aliquid ultra sortem a Campsar iis exigere, modo illud non sit excessivum. II. A fortiori ex Cambio locali potest aliquid ultra sortem iuste exigi 1. Titulo operæ locatæ, vi cuius Campsar formaliter, vel saltem virtualiter, transfert pecuniam in alium locum, ubi Campsarius eas desiderat recipere. 2. Vi periculi, quod Campsar in se suscipit in transferendis huiusmodi pecuniis; nam si Campsarius ipse, ingentem summam v. g. mille florenorum, vel plures deberet hinc transportare v. g. Romam usque, vel Parisios &c. nedum ingentem laborem, sed & multa tædia, nec pauciora, seu minora pericula deberet subire; ab his vero omnibus liberatur a Campsore, dum vi aliquod linearum, quas a Campsore hic recipit, Romæ v. g. invenit summam desideratam: quod beneficium utique pretio æstimabile est. Accedunt plerique alii tituli proxime recensiti pro iustitia Cambii minuti, præsertim sustentatio famulorum &c. &c. Hinc merito S. Pius V. in sua Bulla jam citata huiusmodi titulos, & Cambia velut summe utilia, immo Reipublicæ humanæ necessaria approbat, ac dilaudat, modo servantur certæ quædam conditiones, neque etiam vi Cambii a Campsatore nimium exigatur. Hinc

Quæres 5to, quodnam igitur auctarium sit iustum, vel quantum vi Cambii exigí possit iuste?

596 R. Id unica : seu universali regula defini-
ri non posse. Sapienter nihilominus la Croix
l. 3. p. 2. n. 1031. ait, illud auctarium, vel
pretium censendum esse justum, quod, vel
certa lege, vel legitima consuetudine, aut
communi hominum proborum existimatio-
ne taxatur. Ut autem talis taxa juste fiat,
considerari debent 1. utilitas monetæ per-
mutandæ. 2. Distantia loci, in quem trans-
ferenda est. 3. Magnitudo periculorum sub-
eundorum; quando enim major est distan-
tia loci, in quem transferri debent pecu-
niæ, & quanto majora, vel plura sunt pe-
ricula, vel incommoda, tanto plus rationa-
biliter prætendi poterit. Nec refert, quod
fortassis talis Mercator nullum inde sentiat
incommodum vel periculum &c. hoc enim
mere per accidens evenit, neque inde di-
minuitur gratia, vel obsequium Campsario
exhibendum; quemadmodum v. g. cursor,
vel auriga rediens domum, nihilominus po-
test juste exigere pretium, vel salarium, dum
viatorem aliquem admittit in suam Rhedam,
tamen si alias debuisset cum curru, & equis
suis illudemnet iter conficere sine ulteriori
lucro. Videantur de hoc Henno tom. 2. tr.
disp. 9. q. 3. R. ad Petes 9no. Laymann
c. 19. n. 7.

Quæres 6to, quid sit Societas, seu Con-
tractus Societatis?

597 R. 1. Nomine Societatis hic intelligitur
honestæ duorum, vel plurium conventio ad
com-

commune lucrum, vel commodum capiendum. Hinc alia dicitur societas *vita*, alia *bonorum*. Per societatem vitæ intelligitur duorum, vel plurimum conventio, ad unum panem & vinum seu mensam, vel etiam contubernium, dum nimirum unusquisque partem suam confert, in ordine ad capiendum victum &c. talem societatem vitæ Coniuges inter se habere solent regulariter, in hunc enim finem Uxor dotem, Maritus vero vel bona sua, vel labores, artificium impendere tenetur. {Per societatem vero bonorum intelligitur conventio plurium de conferendis bonis suis, in ordine ad capiendum inde aliquod emolumentum; & hinc alia dicitur societas animalium, vi cuius animalia conferuntur, alia societas vectigalium, alia officiorum &c. alia denique societas negotiationis, quæ dicitur Societas *quæstuosa* & *lucratoria*; de hac præcipue intelligi debet status quæstionis factæ, unde

R. jam 2do ad eandem quæstionem. Con-598
tractus societatis est conventio duorum, vel plurium, suam partem vel labores conferentium ad negotiationem, in ordine ad commune lucrum inde capiendum. Ita in terminis Henno *cit. q. 4. conclus. 1. &* in re alii *Doctores communiter*. Explico brevissime: Dicitur 1. *Conventio*; quia sine conventionem nequit dari societas; hinc cum primum conventio unius ab alio dissolvitur, etiam societas corrumpitur. Dicitur 2do *partem*
vel

vel labores conferentium ; cum enim non omnes sint æque habentes , non raro contingit , ut ad huiusmodi societatem unus pecuniam , alter industriam suam vel labores , utrius v. g. navem , equos &c. conferat ad huiusmodi negotiationum , ut inde iustum , & competens lucrum reportet. Dicitur 3tio : *in ordine ad commune lucrum* : iste enim est finis huius societatis , proptereaue lucrum illud proportionaliter in socios distribui debet , ita scilicet , ut qui plus ad negotiati nem contribuit , plus inde participare debeat , ex gente id iustitia , & æquitate naturali , prout communiter tradunt Doctores.

Quæres 7tmo , quænam conditiones necessariae sint , ad hoc , ut talis contractus societatis honeste ac licite ineatur ?

399 R. Quinque conditiones sunt necessariae ad hoc , & quidem I. ut talis societas solum ineatur in ordine ad capiendum lucrum iustum & honestum ; hinc societas inita ad exercendas , vel capiendas usuras , vel ad fraudulentas emptiones , seu etiam venditiones , nulla est , vel saltem inhonesta , & christiano homine indigna , velut prohibita *l. Nec prætermittendum 57. ff. Pro socio. ll.* Necessum est , ut singuli socii aliquid conferant in commune , sive pecuniam , sive industriam ; nil enim obstat , quo minus pauperior possit supplere industria , peritia , vel dexteritate sua singulari , quod ditior
am-

amplius in are contulit. III. Necessum est, ut sicut lucrum a proportionē bonorum debet esse commune inter socios; ita & periculum a proportionē commune sit, pro rata collatæ fortis, ita nimirum, ut si quis ad societatem contulit duo millia, alter autem mille duntaxat, prior ille duplo plus debet participare de lucro quam posterior; ita e contrario, si negotiando incurrant damnum aliquod, prior duplo plus debeat portare quam posterior, quemadmodum si contingeret totam massam ab omnibus ac singulis collatam casu fortuito perire, ille prior duplo plus perderet posteriore; quia perderet duo millia, posterior vero, non nisi mille. Hinc IV. requiritur ad legitimū societatis contractum, ut fors principalis, seu pecunia per quemlibet socium in commune collata subjiciat periculo conferentis, ita scilicet, ut, si pereat vel totaliter vel ex parte, & quidem sine culpa alterius socii, pereat ipsi conferenti; juxta notissimam & receptissimam juris Regulam, *vi* *cujus quævis res, quæ casu perit, domino suo perit, & non alteri.* V. Denique ad justum & honestum societatis contractum necessum insuper est, ut iusta pacta ab initio inter socios inita servantur; vel si nihil singulariter ab initio statim expressum fuit, servetur recepta loci consuetudo; fraudes insuper, circumventiones ac dolos cavere debent Socii, ut scilicet nullus de communi lucro
plus

plus æquo sibi arroget, aut subtrahat sine iusto titulo; secus enim peccabitur contra iustitiam commutativam, & contrahetur obligatio restitutionis, ut de se liquet. Videantur de his conditionibus Bonacina. *tom. 2. disp. 3. de contract. q. 5. pu. 1. n. 3.* Castropalao *tr. 33. disp. 7. pu. 8. 9. & seqq.* Molina *disp. 415.* Covarruv. *l. 3. variar. Resolut. c. 2. conclus. 1. & 2.*

Quæres 8tavo, quot modis Societas dissolvi consueverit?

600 R. Variis modis solvi potest Societas, & primo quidem finito negotio, sed etiam perente re v. g. navigio &c. in qua Societas fundabatur. 2. Solvitur finito tempore ad societatem constituto. 3. Per renunciationem, seu consensum mutuum omnium Sociorum. 4. Per renunciationem vero unius duntaxat solvitur quidem ex parte aliorum, minime vero ex parte renunciantis, quando societati interest, eam non solvi ex parte renunciantis: fere quemadmodum si sponsus renunciat sponsalibus sine iusta causa, hæc quidem dissolvuntur ex parte sponsæ, non tamen ex parte sponsi renunciantis, nisi altera pars expresse consentiat. 5. Finitur Societas morte naturali unius socii, inmo & civili, utpota si vel Religionem ingrediatur vel in exilium relegatur &c. vel redigatur ad incitas &c. Nec propterea reliqui socii (si plures fuerint) tenentur admittere hæredem illius, qui vel naturaliter vel civiliter modo

modo mox explicato defunctus fuit; quia sci-ri non potest cujusnam fidei, vel etiam industriæ sit talis hæres. Jura & constitutiones horum latius videri possunt apud Reiffenstuel *Theolog. mor. tr. 8. dist. 4. n. 149. & seqq.* Laymann *lib. 3. de Just. tr. 4. c. 20. n. 7.* & alios passim.

Quæres denique 9no, qualiter finita societate facienda sit divisio bonorum, seu etiam lucri juste adepti?

R. Est dividendum tale lucrum secundum 601 proportionem contribuentium, & ad æqualitatem, non utique semper arithmeticam; quia non omnes semper æquales conferunt partes, sed secundum proportionem geometricam, ita scilicet ut qui plus contulit ad commercium, plus inde participare debeat, prout habetur §. *Illud expeditum. Instit. de Societate*, & communiter tradunt Doctores. Ratio hujus est: quia justitiæ virtus, & æquitas naturalis dictant, hanc divisionem esse faciendam. Posse nihilominus adjecto speciali pacto conveniri inter socios, ut is, qui minus pecuniæ contulit, plus alio participet ex alio capite, utputa quia plus laboris, industriæ vel etiam periculi in se suscepit, prout cum Molina *disp. 415.* docet Sporer *tr. 6. c. 6. n. 54.*

§. II.

Proponuntur, & breviter resol-
vuntur Casus practici de Cam-
bio, & contractu Socie-
tatis.

CASUS PRIMUS.

Titius cupiens proficisci in Hispaniam, in certa quadam celeberrima Gallie Civitate, Hispaniarum Regnis vicina, postulaverat a Sempronio celebri Campfore, monetam gallicam, utpote in Hispania Viatoribus minus, vel potius omnino non usualem, permutari cum hispanica; id, quod Sempronius Campfor libentissime præstitit, ita tamen, ut monetam galli am in minimo valore currente acceptaverit, hispanicam e contra rependerit in valore maximo, quem habet in Regno Cataloniae; unde factum, ut, quo longius Titius per Regna hispanica processit, tanto amplius perdiderit pecuniarum, quas acceptarat, valore semper decrescente. Hinc non raro Titius conquerebatur, se a Sempronio Campfore fuisse defraudatum. Quæritur jam ad nostrum propositum, utrum Sempronius potuerit hoc salva conscientia facere? an vero Titius habuerit justam causam conquerendi contra illum;

602 R. Id a Sempronio juste potuisse fieri, adeoque Titium non habuisse justam causam conquerendi contra illum. Ratio hu-
jus

ius est: quia quamdiu Mercator (idem omnino est de Campfore, quales a potiori sunt Mercatores, saltem in nostra Patria) manet intra limites iusti pretii. Sive dein summi, sive etiam infimi, tandem non peccat contra iustitiam; secus enim pretium non amplius esset iustum: atqui Titius mansit intra limites iusti pretii, tamen si supponatur accepisse pecuniam gallicam in infimo, hispanicam e contra rependisse in summo pretio: ergo &c. Id, quod confirmatur a pari; nam si Titius Sempronio aliam mercem v. g. pannum, aut trap d'or, uti vocant, in infimo pretio, quem habebat, iusto tamen commutasset cum alia v. g. vino, computando hoc in summo pretio pariter iusto, nemo sane mortalium de facili Titium condemnaret alicujus iniustitiæ: ergo nec condemnari debet ex eo, quod acceptando monetam gallicam in infimo pretio, hispanicam vicissim numeraverat in summo valore. Videatur Henno *tom. 2. tr. 2. disp. 9.*

§. 3. R. ad Petes 10.

Nec refert, quod Sempronius exinde for. 603 tassus multum perdiderit; hoc enim mere per accidens est, & Titius ad hujusmodi damnum merum permissive se habere censendus est, quemadmodum si prævideret, alterum ex commutatione (intra limites tamen iustitiæ, seu iusti pretii, uti semper supponimus) haud exiguum incursum laetaturam, nihilominus posset absque pecca-

R. P. Elbel Pars VI. Decalog. U u to

to injustitiæ hujusmodi commutationem inire: quidni ergo & cambium, seu permutationem pecuniarum? Liquet ergo ex his, quod Sempronius non habuerit justam causam conquerendi de Titio, ceu injusto defraudatore.

Sed quid (inquies) si talis Campsor ex privata relatione certo sciat, pecuniam a se numerandam v. g. hispanicam, proxime perdituram multum valoris extrinseci, vel in Hispania jam actu fuisse devalorisatam, poteritne nihilominus tali peregrino rei omnino ignaro per modum cambii numerare talem monetam in pristino valore?

604 R. Si talis pecunia nondum supponatur actu suum deperdidisse valorem extrinsecum, non peccabit Campsor, vel alius quisunque demum, contra justitiam, eam expendendo, aut cambiando, seu permutando secundum præsentem valorem, etiam summum. Ratio est: quia supponitur actu adhuc in communi hominum, etiam eorum, quorum interest habere illum valorem. Idipsum tenendum arbitror, in casu, quo certo tibi ex privata relatione constaret, quod talis pecunia jam actu suum valorem extrinsecum secundum quid perdiderit in uno vel altero loco, vel etiam in uno aut altero Ducatu, seu etiam Regno v. g. Hispaniarum. Secus dicendum arbitrarer, si certo constaret, talem pecuniam jam ubivis locorum fuisse devalorisatam; quia ex hac
sup-

suppositione Campsor jam non amplius expenderet secundum præsentem justum valorem, sed potius injuste circumveniret in negotio fratrem suum graviter, quod juxta Doctorem Gentium jam superius n. 565. allegatum, repugnat justitiæ; quandoquidem pecunia non minus, quam aliæ res Domino suo, & non alteri crescunt, vel decrescunt: immo & ille graviter peccare potest, saltem contra charitatem, qui certa relatione scit, seu aliunde compertum habet, hanc vel aliam monetæ sortem proxime publica auctoritate prohibitum, aut devalorisatum iri, & nihilominus eam permutat, vel expendit alteri rei ignaro in magna quantitate, ut is propterea cogatur subire non modicum damnum; quia lege charitatis tenemur proximum non inducere in grave damnum, prout tamen in tali casu fieret. Videantur de hoc Lessius l. 2. c. 21. n. 40. & 43. Sylvester v. *Emptio*. n. 15. vel Keifensuel l. 3. decret. tit. 17. n. 197. item n. 203. ac seqq.

CASUS SECUNDUS.

SEmpronius Architectus celeberrimus singulis septimanis e cassa Principis (cui a servitiis est, accipere solet summam haud exiguam, partim in auro, seu duplionibus aut dugatis, partim etiam in argento, seu taleris (uti vocant) seu mercedem operariis (quorum ingentem nu-

merat catervam) distribuendam. Cum vero Sempronius habeat alium amicum, qui pro singulis duplionibus & dugatis, immo & taleris lubens velit dare auctarium, id est, *laggio italice, vel laschi germanice*; hinc, ut domui suae consulat, omnes dupliones, dugatos & taleros tradit illi, amico suo, & receptam ab hoc minorem pecuniarum sortem dein, servata proportione, secundum singulorum merita distribuit inter operarios suos, auctario (*laggio seu laschi*) sibi reservato. Quæritur jam, an tanta conscientia id protinus practicare possit?

605 R. Probabilius id potest tuta conscientia protinus practicare. Ratio est; tum quia 1. per hoc nulli infert injuriam; non enim Principi; quia ex hujus cassa summam totam accepit in ordine ad solvendam ex ea mercedem operariorum, proptereaue Principi nihil omnino decedit, quippe qui totam illam summam, ceu mercedem justam voluit expendi in operarios; neque etiam infert injuriam ipsis operariis; quia unusquisque horum tantum recipit, quantum sibi debetur, ut puta unus tres, alter quatuor, alius plures (juxta meritum uniuscujusque) florenos. Nec dubium, quin inter tot operarios multi reperiantur, qui per integram septimanam ne unicum quidem dugatum, multo minus duplionem fuerunt promeriti; quibus proin ex professo debet dari fors minoris valoris: ergo cum Sempronius hujusmodi auctarium quærat, velut merum lucrum

crum industriæ suæ (de quo Princeps parum, vel nihil omnino videtur curare; secus enim & ipse posset hoc capere, per suos saltem Ministros;) hinc dicendum, quod protinus tuta conscientia illud possit quærere.

Dices tamen contra hanc resolutionem. Non est dubitandum, quin inter tot operarios nonnulli pures quam unum talerum, unum dugatum, vel omnino plus, quam unum duplionem fuerint promeriti, qui æque ac Sempronius possent quærere illud lucrum industriale, eos non expendendo, nisi cum auctario justo: ergo cum Princeps hanc pecuniarum sortem expresse destinaverit pro illis operariis, dicendum potius est, eos absque injuria non posse defraudari hujusmodi justo lucro.

R. *Negando Conseq.* Esto enim plures sup-606
ponantur, qui non unum, sed plures taleros aut dugatos fuerint promeriti; quia tamen Operarii ante actualement traditionem ipsis factam nullum adhuc jus habuerunt in hanc sortem; prudenter enim supponi nequit, quod ipse Princeps cuivis certam pecuniarum sortem determinaverit, sed solum solutionem mercedis debitæ, utputa florenum cui florenus, talerum, cui talerus &c. idque in genere duntaxat, (prout fieri assolet in hujusmodi Cameris Principum) hinc Sempronius & voluntati Principis, & suæ obligationi, & justitiæ simul satisfaciet,
U u 3 di-

distribuendo singulis secundum eorum merita salarium, etiam in minori sorte monetæ, & relevando pro se illud auctarium, velut lucrum extraordinariæ suæ industriæ. Secus dicendum foret, si Princeps ex professo cuivis certam sortem pecuniarum assignasset; quia tunc absque injuria hac defraudari non possent. Secus item foret resolvendum, si talis officialis deberet solvere merces v. g. Mercatoribus, qui propterea in odium minutarum monetarum carius eas venderent, prout fieri non raro solet; enim vero in tali casu rationabiliter supponi potest, Principem fore invitum, & contrarium hujusmodi cambio, quod sine suo detrimento, & diminutione honoris vix fieri posset, prout sapienter advertit Laymann *l. 3. tr. 4. c. 19. a. 5.* Videatur de hoc Molina *disp. 402. Lessius l. 2. c. 23. dub. 2. n. 18.* vel Restelluel ubi supra *n. 79. & 80.*

Sed quid, si talis Operarius aut Artifex die Sabbati per alium v. g. famulum suum operæ suæ solutionem repetat, & ille famulus obtentam majorem pecuniæ sortem v. g. dugatum, vel duplioneem postea faciat permutari ab alio, auctario sibi reservato, eritne hoc tolerandum, vel tuto conscientia permittendum tali substituto famulo?

607 R. Cum P. Laymann *loc. cit. in fin.* Nequaquam id esse permittendum a Confessorio. Ratio est: quia cum talis famulus vel substitutus nomine ipsius artificis talem pec-

cuniam majorem in individuo datam accepit, absque injuria nec ipsa pecunia, neque etiam justo lucro auctuarii potest fraudari Artifex consequenter talis famulus, vel substitutus deberet Artifici resarcire damnum, si quod propterea perpeffus fuerit. Secus denuo dicendum foret, si certo constaret, talem artificem flocci pendere hujusmodi lucrum seu auctarium, sed contentum esse solo salario sibi debito, ita, ut lubens hujusmodi auctarium, velut lucrum merum industriale, velut cedere tali substituto; quod tamen de similibus hominibus lucri non minus avidis, quam egentibus, facile præsumentum non est.

CASUS TERTIUS.

*C*Ajus a multo tempore ab aliis sollicitatus ad ineundam societatem, persuaderi nequaquam poterat; eo quod negotium ipsum magnum periculum amittendi sortem ipsam portendere visum fuerit: denique ut se a tali vexa redimeret, annuit, quod pro sua parte vellet contribueret ter mille imperiales, ea tamen conditione, ut reliqui socii hujus summæ periculum in se suscipere, & casu quo deperiret tota Massa, eam sibi restituerent: ipse e contra, casu quo magnum facerent lucrum, vellet esse contentus tertia parte lucri, suæ portioni correspondentis, ita scilicet, ut v. g. pro trecentis florenis, vel etiam Pataconibus, vellet acceptare centum, reliquum

vero aliis sociis relinquere: conclusio jam in hunc modum contractu societatis, cum postea rei seriem narraisset cuiusdam conscientie suæ arbitrio, jussit is, ut Cajus partem hanc velut usurarium, & constitutioni Sixti 1^æ contrarium, absque mora revocaret, ac rescinderet. Operitur jam ad novum propositum 1. Utrum talis contractus, in quo socius postulat esse exemptus a periculo perdendi sortem, simul tamen vult esse contentus minori lucro, prout in hac specie fieri ponitur, possit tuta conscientia iniri? 2. Utrum Confessarius potuerit juste obligare Cajum, etiam sub quæstura denegandæ absolutionis sacramentalis, ad rescindendum hujusmodi contractum?

608 R. ad primum quæsitum hujus Casus, probabilissime iniri posse hujusmodi contractum Societatis, modo talis Socius, qui capit sortem suam omnino servari indemnem, hoc privilegium vel favorem compenset, remittendo aliis sat magnam, seu commenturatum hujusmodi indemnitati partem lucris. Ita contra Sotum, Azorium, Pontas, & alios sat multos Doctores tenent alii non pauciores, nec minoris auctoritatis, quos inter facile agmen ducit Lugo *disp.* 30. n. 40. Lessius *c.* 25. n. 24. Laymann *ubi supra* *c.* 20. n. 2. & 4. Sporer, Busenbaum, & alii quasi innumeri Ratio hujus est: quia contractus; quo quis se obligat ad suscipiendum in se periculum rei alienæ v. g. rei commodatæ sibi, vel locatæ &c. justus est, modo tale periculum vel onus sufficienter com-

compenſetur ab altero, qui cupit eſſe indem-
nis, prout colligi poteſt *arg. l. in Nave. ff. Locati.* & certe aurigæ, Veredarii, ſeu alii
curſores in ſe ſuſcipiunt quotidie pericula
rei alienæ alio transportandæ, pro juſto, &
quantitati periculi commenſurato pretio:
quidni ergo indemnet facere poſſint reliqui
ſocii, quibus in noſtro caſu magnum per hoc
praſtitum fuit beneficium, utpote de ſe in-
ſufficientibus ad proſequendum, vel aſſum-
endum huiusmodi commercium? Huius
opinionis probabilitas ulterius ſtabilitur *l. ſi
non fuerint. ff. pro Socio.* ubi expreſſe dicitur,
*ita corri ſocietatem poſſe, ut nullam partem
damni alter ſentiat lucrum vero commune ſit,*
ſi tanti ſit opera, quanti damnum eſt, hoc eſt,
periculum damni ſubeundi, ut exemplificat
Gloſſa ibidem *¶. damnum eſt.* Ex quo corrui-
t fundamentum Adverſariorum, exiſtiman-
tium, tale pactum, exemptionis ſcilicet,
ab omni periculo ſortis amittendæ, repugna-
re naturæ ſocietatis: proſecto qui nil aris
conferat ad talem ſocietatis contractum, ſed
ſolam ſuam induſtriam, vix ulli periculo
(comparative ad alios) erit ſubjectus, eſto
tota maſſa perierit &c. & tamen hoc non
obſtante eſt, & manet verum membrum ſo-
cietatis: quid ergo obſtet, quo minus &
noſter Cajus poſſit dici ſocietatis membrum?
Hinc

R. jam ad alterum quaſitum huius Caſus, 609
Confeſſarium non potuiſſe obligare Cajum
U u 5 ad

ad revocandum, seu rescindendum contractum hunc societatis. Ratio est: quia ut ex modo dictis liquet, talis contractus fuit licite initus, & hæc sententia Lugonis, aliorumque complurium classicorum Authorum, quod scilicet contractus societatis valeat honeste iniri cum pacto immunitatis unius a periculo, qui alia via hanc recompenlat, vere est probabilis, immo meo saltem iudicio probabilior opposita: atqui dum poenitens vult sese accommodare, aut sequi sententiam vere probabilem, & a classicis ac probatis Doctoribus approbatam, Confessarius nequit eum deturbare, multo minus sine periculo gravis injuriæ eidem denegare absolutionem, prout jam diximus *part. 2. Theolog. Sacram. Conf. 18. n. 461.* Vid. *Sporer Theolog. Sacram. p. 3. c. 6. n. 799.*

Dices tamen contra hanc resolutionem. Sixtus V. in sua constitutione 55. *Detestabilis avaritia*, expresse damnat, & velut usurariam pravitatem sapientes, reprobant omnes contractus, conventiones, & pacta, quibus cavetur, ut in singulos annos aut menses, durante societate per alterum socium certam quantitas lucri rependatur, & quidem salva semper sorte illius, qui tale lucrum præteredit: atqui hoc idem asserimus nos in hac resolutione velut licitum: ergo hæc velut damnata Pontificio. Oraculo nullam, amplius habet probabilitatem.

610 R. Cum Lugone *cit. disp. 30. n. 37.* hanc
no.

nostram opinionem minime fuisse reprobata-
tam oraculo Pontificio ; quia idemmet Six-
tus V. desuper interrogatus , respondisse
fertur , se vi allegatæ constitutionis voluisse
solum prohibere injustos contractus , & con-
ventiones contractibus Societatis apponi so-
litas , quas classici Doctores condemnarunt ,
non autem eas , quas iidem velut justas
ac licitas approbarent , prout hanc nostram
approbant , velut ex hæcenus dictis liquet.
Hinc Rota Romana in decisione Romanæ
Societatis die 3. Junii 1602. coram Coca-
cino censuit , dictam Bullam Sixtinam so-
lum comprehendere casus usurarios de jure
communi , quos tamen majoribus poenis vo-
luit perstringere S. Pontifex. Hinc nostram
opinionem amplius confirmat praxis timo-
ratorum passim recepta. Ita Lugo cit. quem
sequitur Reiffenstuel *tr. 8. dist. 4. n. 136.*
Petrus Marchantius *trib. tom. 2. tr. 8. tit. 5.*
sect. 8. dub. 2. Sporer *tr. 6. c. 6. n. 58.* Va-
lentina , Molina , & alii plures.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

Colliges ex hæcenus dictis primo , cuili-611
bet per se loquendo fas est , exercere
artem cambiendi , modo servet condiciones
ad justum cambium requisitas. Ratio clara
est : quia servatis illis conditionibus ars
omnino est licita : ergo & licite a quolibet
ha-

habente pecunias exercetur, *saltem per se loquendo*; quod non sine nota dictum velim: nam secus dicendum foret, si auctoritate Principis, vel supremi Magistratus, hæc ars vel commercium non, nisi uni vel alteri fuisset concessum; quia tunc agendo contra justam prohibitionem Principis vel Magistratus alii peccarent, probabilius tamen non graviter, nisi forte cederet in grave damnum Reipublicæ, utputa si propterea bonæ merces extra Provinciam extraherentur, & malæ inveherentur. Ita post Tamburini Lessium, & alios Sporer *n. 34. & la Croix l. 3. p. 2. n. 1037.*

§12 Colliges 2do, licita esse cambia non solum de Regno in Regnum, sed etiam de civitate in civitatem, immo & in eadem civitate unius monetæ, vel sortis cum alia. Ratio est: quia eadem rationes, quæ pugnant pro honestate Cambii de Regno in Regnum, pariter pugnant (servata tamen proportionem ad distantiam locorum) pro honestate Cambii de civitate in civitatem, & de cambio unius monetæ cum alia in eodem loco, velut constat ex dictis *n. 595.* Et ita cum aliis tenet Henno ubi supra *disp. 9. q. 3. ad Peter 1.*

Sed quid (ais) si quis cambiat pecuniam præsentem cum futura, & quidem secundum illum valorem, quem habebit futuro tempore, ex. g. Titius vult mihi hodie hic Augustæ dare 100. aureos, ea tamen *con-*
di-

ditione, ut totidem eidem post sex menses restitutam vel hinc, vel alibi v. g. Romæ, Parisiis &c. eritne tale cambium honestum?

R. cum distinctione. Vel enim Campsor⁶¹³ certo prævidet, valorem extrinsecum hujus monetæ tunc temporis augmentatum iri, vel solum prævidetur periculum, seu dubium, sitne pretium hujus monetæ augmentandum potius, vel diminuendum? Si primum, dicendum erit, per se loquendo illicitum esse, quia in tali casu committitur usura palliata: si tamen Campsor pecuniam suam reservasset usque ad illud tempus, cum eodem lucro, vel si futurum illud lucrum non excedat avaritium, modo vi cambii debitum; vel si Campsor interim ob carentiam suæ pecuniæ cogeretur pati aliquod lucrum cessans, non foret illicitum tale cambium; quia in his omnibus occurrit justus Titulus, aliquid ultra sortem exigendi, prout facile erui potest ex dictis de Mutuo n. 505. & seqq. Si vero supponitur adum, dicendum, quod tale cambium vacet omni culpa; quia cum in tali suppositione periculum ex utraque parte sit æquale, servatur æqualitas, seu justitia: ob hanc autem rationem justificari solent contractus lusus, sponsonis: ergo & hic debet esse justus.

Colliges 3tio, Campsori, qui ab alio⁶¹⁴ vel ex errore, vel fraudulenta circumventionem deceptus pecuniam adulterinam recipit,

pit, nequaquam fas esse, eandem postea alteri tradere cambiando pro justa, seu genuina. Ita Busenbaum, Kreslsinger *addit. ad tr. 8. dist. 4. post num. 85. fin. ad Theolog. mor.* R. P. Reiffenstuel. Ratio captu est facilis; quia deceptio injusta nequaquam præstare potest causam, vel jus, alterum innocentem decipiendi: unde quemadmodum si tibi furto fuisset ablata pecunia tua, propterea non tibi liceret alterius innocentis pecuniam furto auferre; ita pariter non licet, alium, adulterinam monetam eidem numerando, decipere, vel defraudare ex eo, quod tu fueris ab alio defraudatus. Doctrina hæc certissima est, licet apud rudes, vel potius minus timoratos locum non inveniat; vix enim inter decem unum reperies, qui in tali casu sibi non gratuletur, dum invenerit occasionem commodam, proximum suum, utut innocentem, denuo decipiendi, utique pessime. Secus dicendum foret, si possent eundem, a quo injuste decepti fuere, denuo circumvenire; quia tunc eisdem suffragaretur titulus tacitæ compensationis, & justissimæ quidem.

- 615 Colliges 4to, Casu quo circa massam Sociorum merum fortuito damnum contingit, illud ab omnibus Sociis esse laendum. Ratio est: quia *omnis res, quæ casu perit, domino suo perire noscitur*. Secus dicendum est, ubi vel tota massa, vel pars aliqua, præcipue notabilis, perit culpa, præ-

tertium gravi, al cuius ex Sociis coadunatis ;
quia, ut habet altera regula communiter re-
cepta : *omnis res, quæ culpa perit, culpabili*
perit, ideoque ab hoc, & non ab aliis inno-
cuis damnum portari debet, idque saltem
post sententiam Iudicis, quamvis probaliter
in foro conscientiæ, & coram Deo ad hoc
non possit obligari, nisi commiserit cul-
pam Theologicam gravem, prout Docto-
res communiter satis fatentur, & a nobis
traditum fuit *pari. 4. ubi de restit. Conf. 3.*
a n. 63. Et rursus Confer. 5. a n. 121.

Colliges 5to, expensas necessarias, seu or-
dinarias, ab aliquo societatis membro intui-
tu negotiationis factas, ab omnibus esse sup-
portandas. Ita Bonacina *de contract. disp. 3.*
q. 6. pu. 4. n. 3. Reginaldus, Angelus, &
alii Doctores communiter. Ratio est : quia
lucrum inter Socios dividendum non intelli-
gitur, nisi deductis expensis necessariis. *l.*
Mutius, ff. pro Socio. sicut & fructus solum
intelliguntur deductis necessariis impensis *l.*
fructus de operib. Serv. Hanc ob causam
omnes illæ expensæ, quas Socius facit, tum
in transportandis, seu conservandis merci-
bus (quo haud immerito reduci debet solu-
tio gabellarum, pedagiorum, & similium)
tum etiam in victum, seu sustentationem pro-
priam, solvi debent ex communi massa, seu
cassa; quia cum ex hujus negotiatione, aut
laboribus cæteri sentiant commodum, oportet

tet ut sentiant pariter & onus, per *Reg. 55. Jur. in 6to.*

617 Dixi tamen notanter; *expensas necessarias* seu *ordinarias* &c. esse solvendas ex communi cassa &c. Nam secus dicendum omnino est de expensis extraordinariis, ut si talis Socius vellet instituere convivia, laute tractare alios &c. vel, si ludendo perderet aliquid, vel denique si rixando vulneraretur, proptereaque in Medicos, aut Chyrgos debuisset facere multas vel modicas expensas &c. Ratio est: quia tales expensæ non sunt ordinariæ, neque per se annexæ negotiationi, sed præcise fiunt ex liberalitate, vel prodigalitate, vel etiam ex culpa talis Socii: at non est æquum, ut Societas damnum patiatur ex culpa alicujus Socii: *peccata enim suos tenere debent auctores. c. Quæsit. de his, quæ fiunt a maj. part. Cap.* Neque etiam debet alteri per alterum iniqua conditio inferri, *l. Non debet ff. de Reg. Jur. Reiffenstuel cit. tr. 8. dist. 4. n. 147. Palao tr. 33. disp. 7. pu. 7. n. 5.*

618 Colliges 6to, ea quæ hic dicta fuere de expensis necessariis, & non necessariis, pari modo intelligenda esse de debitis a Socio contractis; nam si hujusmodi debita fuere contracta intuitu Societatis, ita scilicet, ut absque illa commercium non potuisset prosequi, vel si talis Socius interim de pecuniis sibi propriis debuisset quidquam ad prosequendum commercium necessarium expendere,

dere, reliqui Socii tenebuntur hæc compensare secundum proportionem geometricam: e contra non tenentur solvere debita ab huiusmodi Socio aliunde contracta, quia hæc nullatenus pertinent ad corpus societatis, sed ad aliquod membrum particulare; ergo in reliqua membra nullatenus redundare debent, ob rationem numero præcedente mox datam. Et ita tenent Lopez, & alii, quos sequitur Palao *l. cit. n. 6.*

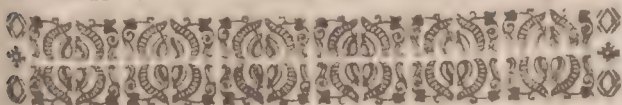
Illud duntaxat animadvertendum est circa præsentem doctrinam, quod hæc procedat de contractu societatis secundum se spectato; quo non obstante posset aliud statui ex particulari partium conventionione: & quia *contractus ex conventionione legem accipere dignoscuntur. Reg. 85. §. in 6to.* hinc standum foret huiusmodi conventioni, nisi apertam inæqualitatem in se contineat, *arg. l. si non fuerint ff. pro socio.* Denique ubi inter partes expresse nihil statutum fuit, attendi debet ipsa natura huius contractus, vel consuetudo Regionis seu loci; in quo societas fuit inita, prout sapienter monet Lessius *c. 25. dub. 4. n. 34. Laymann l. 3. rr. 4. c. 20 n. 5. Palao l. cit. n. 7.* & nos jamjam in-
gnuavimus superius *n. 599.* Unde

Colliges denique 7^{mo}, eum, qui contra pacta societatis, vel contra naturam huius contractus reliquos consocios decipit, vel defraudat, utputa lucrum commune non fideliter eisdem manifestando, vel de eo
R. P. Elbel Pars VI. Decalog. Xx dem

dem lucro aliquid singulare, & indebitum sibi attribuendo, defraudando alios &c. peccare contra iustitiam, atque omni jure obligari Societati, vel Socio laico ad compensandum omne damnum, vel interesse, prout tum ex hactenus dictis; tum vel maxime etiam ex regulis generalibus restitutionis constare debet. Cæterum, si quid ad totam Societatem, vel massam Societatis spectans pereat ex culpa levissima alicujus Socii, non obligabitur illud compensare; eo quod contractus iste cedat in commodum non solius culpabilis, sed reliquorum etiam Sociorum: in talibus vero contractibus obligatio restituendi, seu resarciendi damnum non oritur ex culpa levissima, bene vero ex dolo, vel culpa lata, vel levi etiam, sed in foro externo tantum, & supposita sententia condemnatoria Judicis, prout habetur §. ult. Institut. de Societ. l. cum duobus l. Non ob eam rem. & l. Socius ff. pro socio. Videatur Molina disp. 419. fin. Castropalao tr. 33. disp. 7. pu. 8. n. 1. Vel Sporer tr. 6. c. 6. n. 55.



CON-



CONFERENTIA VIGESIMA.

De Ludo, & Sponsionibus.

SUMMARIUM.

- 621. Quidam intelligatur nomine ludi generice sumpti.
- 622. Describitur ludus proprie dictus.
- 623. Contractus ludi est licitus, modo fiat cum certis quibusdam conditionibus;
- 624. Quæ breviter specificantur, & declarantur.
- 625. Fas est (per se loquendo) ludere propter solum lucrum.
- 626. Ludi, qui sola fortuna reguntur, tam Clericis, quam Laicis sunt interdicti.
- 627. Utrum non obitante hac prohibitione Clerici licite ludant.
- 628. Utrum ad restitutionem teneatur ille, qui per huiusmodi ludum prohibitum v. g. alearum aliquid fuit lucratus.
- 629. Describitur Contractus sponsionis.
- 630. Recensentur breviter conditiones ad honestatem, seu licitatem sponsionis necessariae.
- 631. Non tamen est necessarium, ut inter utriusque spondentis pretium, aut premium sit æqualitas.

632. Resolvitur Casus I. Cujusdam Perillutris, qui ludendo ingentem summam perdiderat.
633. Mox vero altera die a suo adversario quantumvis invito eandem, & amplius adhuc fuerat lucratus.
634. Quid, si talis injuste fuisset coactus altera die ad reassumendum eundem ludum.
635. Resolvitur Casus II. Cujusdam Militis, qui renuit solvere id, quod ludendo perdiderat, eo quod non habuerit animum quidpiam perdendi, sed lucrandi duntaxat.
636. Unde hoc non obitante tenetur solvere.
637. Quid, si neuter habuisset animum solvendi.
638. Resolvitur Casus III. duorum spondentium invicem, quorum nullus attigerat veritatem rei assertæ.
639. Nisi sponte sibi remittat, uterque tenetur solvere alteri id, quod promiserat.
640. Qui aliquid spondit sub conditione honesta, tenetur expectare, vel non impedire eventum conditionis.
641. Qui aliquid perdidit ludo prohibito, probabiliter non tenetur illud solvere.
642. Secus, si quid perdidit ludo permissio, esto non, nisi credito luserit.
643. Qui ludendo exponunt id, cujus non habent dominium, peccant.
644. A fortiori peccant illi, qui adversarium, seu collusorem decipiunt &c.
645. Id ipsum tenendum de iis, qui sive equis, sive pedibus currendo, & tendendo ad unam metam, conantur alterutrum impedire &c.
646. Qui ludendo lucratus fuit pecuniam furtivam, rei veritate cognita, tenetur hanc restituere Domino suo.

647. Non item, qui lucratus fuit ſolum pretium e re furtiva, vel hujus occasione comparatum.
648. Subſtitutus, ſeu rogatus, ut loco alterius ludat, peccat contra juſtitiam, ſponte prodigendo pecuniam illius.
649. Qui ſpondit aliquid, exiſtimans, ſe non poſſe falli &c poſeſt retinere lucrum, ſi advertat, quod potuiſſet cauſa cadere, ſeu perdere ſponſionem.
650. Spondens rem ſpiritualem v. g. Sacrificium Miſſæ loco rei temporalis, non incurrit Simoniam.

S. I.

Præmittuntur, & breviter reſolvuntur Quæſita, ſcitu neceſſaria, ad debite reſolvendos Caſus præcticos de Ludo, & Sponſionibus.

Quæres primo, quid ſit Ludus, vel quidnam hujus nomine intelligatur?

R. Nomine ludi generice ſumpti intelli 621
gitur, omne illud, quod animam relaxare poteſt; unde Heroum certamina, Exhibitiones theatrales, ludi hodiedum dicuntur: quod ſi talis ludus fiat verbis duntaxat, dicitur *jocus*, ſi vero factis, *ludus* ſpecificè appellari conſuevit. Quocirca advertit Henno noſter; quod hujusmodi ludi in prima ſui institutione fieri conſueverint ſine ulla pretii expoſitione, prout & hodiernis diebus non raro fieri aſſolet, ubi non lucrum, ſed ſola animi diſtractio, vel oblectatio intenditur: ſucceſſu tamen temporis ad ma-

jorem delectationem animi pretium aliquod propositum fuit, & plerumque hisce temporibus proponi solet, ut victori cedat, & sub hac ratione sortitur rationem contractus. Hinc

- 622 R. Jam 2do ad idem quæsitum. Ludus est contractus, quo de certo pretio victori solvendo inter se conveniunt ludentes. Ita in re communiter Doctores. Porro triplex communiter assignari solet species ludi, vel lus: prima quæ a sola fortuna, aut sorte dependet, humana industria, aut dexteritate nil, vel parum conferente, prout fit in lusu taxillorum seu alearum, unde a Gallicis appellari solet *jeu de hazard*. 2da species est, quæ solo ingenio, solaque industria, seu dexteritate regitur, uti est lusus tabularum &c. 3tia denique est species illa, quæ partim a fortuna, partim vero ab humana industria dependet; uti est ludus tabularum, qui fit cum taxillis &c. Ita Henno *tom. 2. tr. 2. disp. ult. q. 6. concl. 1.*

Quæres 2do, sitne contractus ludi licitus, vel non?

- 623 R. Contractus ludi de se est licitus, modo fiat cum debito moderamine, seu etiam debitis conditionibus. Ita Laymann *l. 3. tr. 4. c. 21. n. 1.* Lessius *l. 2. c. 26. dub. 1. n. 1.* & alii plures. Ratio desumitur a pari; quia quisvis habens absolutum rei dominium, potest eam pro libitu transferre in alium v. g. absolute eandem donando &c. ergo simili-

ter potest eam in alterum transferre sub conditione, si ab altero in lusu fuerit victus &c. Hinc si talis lusus fiat cum debito moderate, seu debitis conditionibus mox recensendis, erit actus duarum virtutum, Justitiæ scilicet, & Eutrapeliæ, simulque utilis esse potest ad vitandum otium, & alia plura mala inde consequi nata.

Quæres 3tio, quænam conditiones requirantur, ad ludum honestum, seu licitum?

R. Varias a variis assignari condiciones: 624
certum tamen videtur, ad honestatem lusus sequentes sex condiciones esse necessarias.
1. Ut lusus ipse non sit specialiter prohibitus per legem Ecclesiasticam, aut civilem. 2. Ut non fiat cum excessu, contra facultates scilicet, aut vires colludentium; secus enim pro gravitate materiæ, vel damni suis, vel aliis, v. g. creditoribus inferendi, peccabunt graviter, vel leviter. 3. Necessum est, ut ludentes habeant liberam administrationem bonorum, quæ volunt exponere; secus enim violant justitiam, si ludendo perdant, quod perdere non possunt, si acquirant, quod acquirere non poterunt, altera parte rationabiliter invita. 4. Debent observare leges, quas vel ipsimet ludentes sibi imponuerunt, vel quas consuetudo in tali loco recepta posuit. 5. Debent abstinere a fraudibus contrariis legibus ludi, scilicet chartas mutent, supponant, notent, occultent &c. taxillos corrumpant, aut cal-

calculos falso multiplicent &c. secus enim tenebuntur ad restitutionem illius, quod tali modo injusto lucrati fuere. Nihilominus astutiæ illæ, quæ vel communi consuetudine receptæ sunt, vel in quas expresse, aut tacite consentiunt colludentes, ut, si quis prævicens, se certe lucraturum, alium nihilominus provocet ad deponendum duplum &c. aut si advertat, adversarium suum errasse in calculandis, vel numerandis. signis, & tamen eundem non moneat &c. culpa vacant; quia quilibet suas duntaxat partes agere tenetur; quas, si non bene egerit, proptereaque aliquid perdat, non alteri, sed sibi imputare debet. 6. Denique nemo cogi debet ad ludendum, nec minis, nec verberibus, neque etiam precibus violentis, aliove modo libertati suæ contrario; secus enim agendo, & sive in principio statim, sive etiam posteaquam alter jamjam lucratus fuit, cogendo, facit adversario suo injuriam, & tenebitur restituere id, quod fuit, lucratus, juxta communem Doctorum, licet hæc doctrina in praxi sæpe sæpius non inveniat locum. Videatur de hoc Lessius *l. 2. c. 26. dub. 1. n. 7. & seqq.* Laymann *c. 21. n. 5. Lugo disp. 31. n. n. 13.*

Ergone (inquies) fas est ludere propter solum lucrum ab alio capiendum?

525 R. Affirmative, modo illud lucrum intendatur sine fraude, vel alio fine, aut medio inordinato. Ratio est: quia desiderium lucri

cri honesti, vel modo licito ac honesto acquiescibilis nullam in se continet malitiam; secus enim omnes Mercatores, quantumvis justum lucrum capientes, deberemus condemnare alicujus noxæ, vel avaritiæ; quod nemo prudentum facile dixerit. Nec refert, quod proximus inde prævideatur damnificandus; quia hujusmodi damnum non incenditur, nisi modo justo, prout fit in sponsione, & aliis hujusmodi contractibus, in quibus ex utraque parte suscipitur periculum pro spe lucri juste capiendi. Videatur de hoc Lugo *disp.* 31. n. 4. Sporer *tr.* 5. c. 6. n. 63.

Quæres 4to, utrum ergo aliqui, & quanam ludi sint prohibiti?

¶ Jure positivo tum Laicis quam Clericis prohibitus est omnis ille ludus, qui sola fortuna & casu regitur, qualis censetur ludus ille, qui alearum nomine venit, inquit Henno. Quantum ad Laicos prohibitio habetur *l.* 1. 2. & 3. *ff. de Aleatoribus*. Clericis vero hujusmodi ludus interdicitur. *cap. Clerici* 15. *de vita, & honestate Clericor.* nec non in Trident. *ss.* 22. *de Reform. cap. 1. de vita & honest. Cleric.* Et merito quidem, quia Clericos decet potius sese honeste occupare lectione sacrarum Scripturarum, quam nugis & vanitatibus mundanis: oportet, eos potius inhiare lucro animarum, quam pecuniarum. Laicis pariter juste fuit prohibitus ille lusus, eo quod regulariter

loquendo multa, & grandia mala exinde consequi soleant, utputa perjuria, blasphemix, rixæ, bonorum, immo integrarum familiarum ruinæ ac lapsus, prout multiplex docuit experientia.

Ast, inquires, hæc doctrina videtur repugnare praxi, ac consuetudini.

627 R. Minime; nam etiam inter sæculares, quibus morum honestas cordi est, paucos reperire est hodie, qui ludant taxillis, vel tali lusu, qui mera fortuna, aut casu, & non etiam humana industria dirigatur; multo minus inter Clericos reperies hodiernis temporibus, qui similibus lusbis, fortuna vel casu potius, quam humano ingenio aut industria dirigendis utantur: vel certe si uterentur, minime approbandum foret, præsertim si id fiat cum magnis expensis, aut periculo ingentem summam perdendi, fortassis non sine præjudicio aliorum Creditorum, solutionem debiti expectantium: quæ enim conscientia similia fieri possint, non video, cum aperte repugnent leges Ecclesiasticæ, neque deceant similia statum Clericalem. Unde Navarr. *Man. c. 20. n. 9.* & Michel *part. 1. tr. 1. fol. 106. n. 56.* putant, peccati mortalis condemnandum esse Clericum, frequentissime, & magno quidem pretio ludentem. Illud tamen fateri cogimur, quod præfatis legibus hodiernis temporibus videatur derogatum in tantum, ut nec Laici, neque etiam Clerici piaculo

culo sibi ducant, si honesto lusu v. g. chartarum, aut aliarum in tabula, ubi simul, & præcipue quidem concurrere debet humana sagacitas, potius ad oblectandum animum, & tallendum tempus, quam ad quærendum ab alio lucrum, sese divertant; nam & his suis temporibus honestam recreationem, & animi relaxationem concedendam esse, suadet prudentia, juxta illud receptissimum Poetæ: *interpone tuis interdum gaudia curis.* Videatur de hoc Genet tom. 1. tr. 6. c. 4. n. 4. vel Lessius l. 2. c. 26. n. 5.

Quæres 5to, utrum ille, qui per hujusmodi lulum alearum &c. jure humano prohibitum aliquid fuit lucratus, teneatur ad restitutionem illius lucri?

R. Negative. Ita hodie communiter Doctores. Ratio est: quia tametsi talis ludus supponatur lege humana prohibitus, non tamen fuit invalidatus: ergo tam jure naturali, quam humano, per hunc transfertur dominium in eum, qui ludendo vicit suum adversarium, consequenter is potest hujusmodi lucrum, utpote juxta acquisitum, sibi retinere, saltem quamdiu a Judice non fuerit condemnatus ad restitutionem illius. Et ita contra non paucos magni nominis Doctores tenent Lessius cit. n. 19. Laymann n. 2, Reiffenstuel Theolog. mor. tr. 8. dist. 4. n. 13. Sanchez l. 1. consil. c. 8. dubit. 1. Molina disp. 523. alique plures.

Quæres 6to, quid sit sponsio, seu contra.

tractus Sponsionis? & quæ conditiones ad hujus honestatem sint necessariae?

629 R. Ad primam partem hujus quaesiti. Sponsio est contractus, in quo duo aut plures de veritate, vel eventu alicujus rei (v. g. Titium esse eligendum in Imperatorem, vel in Regem, aut Praefulem) sibi vicissim aliquid spondent, ut fiat ejus, qui veritatem sit assercutus, & ille perdat, qui a veritate defecerit. Ita in re communiter Doctores. Ex quo liquet, contractum sponsionis valde esse affinem lufui; unde etiam inter ludendum plerumque fieri assolent hujusmodi sponsiones, dum unus asserit, se globo v. g. dejecturum tot, aut tot conos unico ictu, aut unico taxillorum, seu alearum jactu ad tot numeros perventurum, alter v. g. negat id futurum, & quidem sub certa obligatione aliquid solvendi &c. si Adversarius id praestiterit, quod facturum se promisit. Hinc

630 R. Jam ad alteram partem ejusdem quaesiti, ad Sponsionis honestatem seu licetatem ferme eadem necessariae sunt conditiones, quas numero 624. diximus esse necessarias ad honestatem lusus, nam 1. debet ex parte utriusque spondentis abesse fraus & dissimulatio. 2. Debet fieri cum certo moderamine, ita scilicet, ut quantitas praemii non excedat facultatem, seu vires spondentis &c. 3. Debent servare conditiones initas, aut consuetudine receptas &c. 4. De-

4. Debet ex parte utriusque esse incertitudo, seu periculum causa cadendi; nam si unus sit physice, aut moraliter omnino certus, quod res ita se habeat, prout ipse asserit, probabilius nequit hunc contractum inire; quia in hoc contractu ab uno spes lucrandi offertur alteri pro periculo perdendi, tanquam merx pro pretio, inter quæ necessarium servari debet æqualitas: atqui non servaretur æqualitas ex parte illius, qui moraliter aut omnino physice certus est, rem ita se habere, prout ipse asserit; quia tunc Adversarius nullam haberet spem lucrandi, vel certe taliter spondens nullum prorsus subiret periculum perdendi: ergo certo id sciens, nequit inire contractum sponsionis; nisi ille alter de hoc admonitus, & nihilominus pertinaciter adhærens suæ opinioni, dicat, se sponte & arbitrarie oblaturum id, quod promisit, si res ita se habuerit, prout Adversarius annuit. Ita Lessius *cit. n. 30.* Sporer *ubi supra n. 85. Henno tom. 2. tr. 2. disp. ult. q. ultim. conclus. 2.*

Illud tamen discriminis sponsionis inter 63 & lusus honestatem Sporer *l. cit.* sapienter notat, quod sæpe sæpius in hujusmodi sponsionibus ab una parte fiat excessus æqualitatis, & voluntarius quidem, dum una pars tanto majus pretium, vel præmium promittit alteri, si vicerit, quanto certius sibi persuasit, se in suo asserto decipi non posse, & hoc ipso sibi quasi infallibilem
spem

spem victoriæ adpromittit : quia tamen etiam tales non raro falluntur , & quodammodo decipiuntur , hinc sibi , & non alteri damnum debent adscribere , immo voluntarie censentur voluisse cedere juri suo &c. Quidquid demum sit hac de re : in praxi inter centenos vix ullum reperies , qui sibi piaculo ducat , superasse alterum spondendo ; plerumque enim fieri consuevit , quod adversa pars velit melius aut certius nosse rem , quam altera , non obstante , quod hæc aperte non semel , sed centies dicat , sibi certo certius constare de opposito : si ergo non obstantibus hujusmodi contestationibus decipiatur in sua opinione , proptereaque cogatur aliquid solvere , non immerito pertinaciæ proprii judicii erit adscribendum , & homo ille tam tenax proprii judicii , aut fallibilis , illusionem potius , quam commiseratione dignus judicabitur a prudentioribus ; fere , quemadmodum si infirmus aut debilis viribus præsumat sese oponere fortiori , sinistre sibi persuadens , se posse alterum superare , haud immerito irrisione potius quam compassione dignus reputaretur , si ab altero vincatur.

§. II.

Proponuntur , & breviter re-
solvuntur Casus practici de
Ludo, & Sponsionibus.

CASUS PRIMUS.

*Titius claris natalibus ortus , lufui tamen
supra modum deditus, nuper haud exiguam
summam ludendo perdiderat, proptereaue al-
tero mox die Sempronium collusorem suum con-
venit, petens ab eo, ut denuo capium besterna
die, lusum continuaret, quatenus hoc modo
summam hereditam posset recuperare. Diu re-
luctaverat Sempronius; quia tamen pravitit,
se absque nota infamiae, & nimiae tenacitatis
petitum negare non posse; immo nec sine peri-
culo disgratiæ incurrendæ posse evadere; hinc
tandem vel invitus etiam, & contra inclina-
tionem propriae voluntatis cepit denuo eidem
Titio colludere, idque sub fidere tam infausto,
ut non solum summam illam pridie lucrataam,
sed insuper adhuc triginta dugatos perdiderit;
non sine magno familiae suae (cui aliunde res
angusta domi erat) detrimento Quæritur jam
ad nostrum propositum, quid de valore huius
lusus tenendum? 2do. Utrum Sempronius in
conscientia sua teneatur solvere 30. dugatos,
quos perdiderat ludendo?*

*R. Ad primum quæsitum hujus Casus, lu. 632
sum hunc probabilius valuisse. Ratio est:
quia*

quia inter Nobiles , præsertim lului affaetos , jam consuetudine receptum est , quod is , qui summam , præsertim notabilem , perdidit , denuo soleat alterum provocare , animo denuo recuperandi id , quod prius perdiderat ; & hac fortassis de causa Sempronius timuit notam incurrere infamiæ , aut nimis tenacitatis , aut omnimodæ disgratiæ apud Titium ; quia procul dubio noverit , probrosum reputari Nobilibus , si non amplius velint ludere cum illo , a quo notabilem summam lucrati fuere. Secus dicendum foret , si quis revera injustis minis , fraude , vel convitiis cogeretur ad ludendum , pro ut non raro fieri consuevit inter homines inferioris conditionis , rarissime vero inter nobiles , qui propterea indiscriminatim coguntur solvere id , quod lusu perdiderunt , sive divites sint , sive non , velut quotidiana praxis probat. Videatur de hoc la Croix l. 3. p. 2. n. 1080. Leisius l. 2. c. 26. n. 7. Unde

- 633 R. jam ad alterum quæsitum hujus casus , Sempronium longe probabilius teneri ad solvendos 30. dugatos , quos perdidit ludendo. Ratio hujus fuit ex modo dictis : quia Titius hunc provocando ad hesternum lulum continuandum , non fecit injuriam , certe non gravem , esto aliquo modo invitatus luserit , sicut & ille invitatus ludit , qui importunis precibus sollicitatur ad ludendum , & tamen juxta opinionem probabilem

lem Lessii, Dianæ, la Croix &c. & aliorum, tenetur solvere, si quid perdat. Aliiter rursus dicendum foret, si Sempronius fuisset injuste coactus v. g. minis, vel allis convitiis &c. quia ex hac suppositione lusus non fuisset validus, & hoc ipso non teneretur ad solvendum id, quod tali lusu perdidit: quin potius, Titius, vel injustus ille coactor, quisquis demum supponatur, teneretur ad restituendum omne illud, quod a taliter coacto seu injuriato fuisset lucratus; quia cogens reputatur vi injuriæ causasse hujusmodi damnum, consequenter tenetur ad hujus recompensationem, quod tamen aliter fieri nequit, nisi restituendo id, quod per hujusmodi injustum lulum fuit lucratus. Ita tenent Sanchez *l. 1. consil. c. 18. dub. 9. n. 6.* Holzmann *tom. 1. part. 4. tr. 3. n. 691.* Cajetanus *2. 2. q. 32. a. 7. ad 2dum.* Covarruv. Sotus & alii.

Est, inquires fortassis, qui quantumvis injuriose coactus ad ludendum aliquid lucratur, potest illud tuta conscientia sibi reservare sine omni onere restitutionis; ergo similiter quantumvis injuste coactus tenetur solvere id, quod ludendo perdidit; nam ludentium debet esse par conditio, & obligatio.

R. *Negando consequentiam & paritatem*; 634 quia, ut advertit D. Thomas, S. Antoninus, Sanchez, & alii, lusus ex parte taliter injuste coacti est justus, & hic alteri parti nullam

R. P. Elbel Pars VI. Decalog. X y in-

infert injuriam, nec ludendo, neque lucrando: e contra ex parte injuste cogentis ludus non est justus, immo talis gravem infert injuriam, quam vix alia via commodiore resarcire poterit, nisi restituendo lucrum. Dum vero dicitur, quod ludentium debeat esse par conditio, intelligendum id venit de paritate in legibus servandis, & jure lucrandi vel perdendi, prout notat Lessius *cit. c. 26. n. 30.* idque tunc solum, quando uterque voluntarie & propria sponte ludit, non item de casu, ubi unus voluntarie, alter vero non nisi injuste coactus ludit; eo ipso enim, quod huic soli fiat grandis injuria, non item injuste cogenti, sequitur, coacto duntaxat compensandam esse injuriam, vel damnum injuste illatum; minime vero cogenti, utpote cui nulla prorsus fuit illata injuria.

CASUS SECUNDUS.

SEmpronius Miles fatetur, se nuper cum quadam cive taxillis, seu aleis ludendo jam aliquos florenos fuisse lucratum; at paulo post fortuna in transversum acta aliquot florenos perdidisse: quia vero credito duntaxat luserat, utpote destitutus pecuniis (utl regulariter fieri assolet apud Milites, praesertim gregarios) hinc eodem Civi postea nec nummum solvit, causatus, se nunquam habuisse animum, aut intentionem vel solvendi aliquid, vel perdendi, sed lucrandi

dun-

duntaxat. Unde jam quæritur 1. utrum Sempronius tuta conscientia potuisset lucrum illud sibi retinere, casu quo non amplius perdidisset ludendo? 2do, an Sempronius non sit obligatus in conscientia ad solvendum id, quod lusu perdidisset, esto etiam nunquam habuerit animum perdendi aliquid, aut solvendi adversario suo?

R. ad primum quæsitum hujus Catus⁶³⁵

Negative, scilicet, quod non potuisset lucrum illud retinere. Ita Lessius cit. n. 31. Sporer c.6. n. 69. Tamburinus & alii. Ratio est: quia ludendo sine animo solvendi quod perdidit &c. Civem illum graviter decepit, exterius simulando animum solvendi, quem tamen interius non habuit: & quia contractus iste ex sua natura est onerosus, haud immerito præsumitur, quod civis non aliter consenserit in lusum, vel in translationem lucri amittendi, nisi & altera compars consentiat, adeoque uterque debet eodem modo paratus esse amittendam rem lusui expositam, ita, ut si secus fiat, lusum sit nullus: atqui Miles non habuit animum perdendi, aut solvendi quidpiam: ergo etiam nihil potuit valide lucrari. Ex quo per se fluit, quod hujusmodi lucrum nequeat salva conscientia retinere. Secus dicendum foret, si Sempronius solum habuisset animum nunc non solvendi, eo quod nunc non habuerit, unde solveret, bene vero alio tempore, quo fieret potens ad solvendum: Secus itidem dicendum fo-

ret, si Civis haud quaquam ignorasset, Sempronio non esse animum solvendi, & nihilominus eidem colluisset; quia tunc merito praesumeretur sponte voluisse illi remittere injuriam, prout advertunt Doctores citati.

- 636 R. Ad alterum quaesitum, Sempronium probabilius teneri ad solvendum, quod perdidit, haud equidem ex eo capite, quod lusus valuerit, sed propter alium quemdam contractum innominatum *do ut des* dictum; enim vero Civis pecuniam, quam perdiderrat, supponitur fideliter dedisse collatori: ergo hic non potuit eam acceptare, nisi simul vellet consentire in illum contractum innominatum *do ut des*; vel, quod in idem recidit, quia mihi das & ego tibi dabo, si quid perdidero; fere quemadmodum ille, qui sub ficta promissione Matrimonii defloravit, aut obtinuit usum corporis ab aliqua puella, teneretur hanc ducere, non quidem ex eo, quod promissio ficta sponsaliorum potuerit efficere verum contractum sponsalitium: sed quia usum corporis, non aliter sibi oblatum, nisi sub obligatione ducendi carnaliter cognitam, acceptare nequam potuit, quin censeretur consentire in hunc contractum innominatum *do ut des*, adeoque contraheret jure naturali obligationem ducendi illam puellam, prout cum Laymanno diximus *part. 3. Theolog. Sacram. Conf. 1. n. 13.*

Sed quid, si neuter e ductus habuit animum solvendi id, quod perdiderit, tenebiturne nihilominus uterque solvere id, quod perdiderit?

¶ cum distinctione. Vel enim habuere⁶³⁷ animum *non solvendi tantum*, vel simul animum, *nec solvendi*, si quid perdiderint, *neque etiam sese obligandi* ad solvendum: quia hæc duæ obligationes valde inter se differunt; si hoc adum supponatur, tunc potius credendum erit, quod sibi voluerint illudere, aut joculari, quam vere ludere, adeoque nec unus tenebitur, neque alter ad quidpiam solvendum. Si vero supponantur habuisse verum animum sese obligandi ad solvendum, tunc revera tenebuntur in conscientia illud solvere; esto nunquam habuerint animum solvendi; fere quemadmodum ille, qui aliquid Deo promittendo, habet veram intentionem sese voto obligandi, tenetur illud præstare, esto nunquam habuisset intentionem illud servandi: a fortiori tenebitur ille, qui dum lusui vacavit, habuit & animum sese obligandi & solvendi, saltem suo tempore, licet ex post facto primum hanc suam mentem mutaverit; quia sola intentio non solvendi nequit quempiam eximere ab hac obligatione, ut de se clarum est.

CASUS TERTIUS.

Cajus, dum nuper narraverat, certam quantam civitatem ab hostibus fuisse captam, & quidem armata manu, civibus omnibus, immo & mulieribus interfectis, illico sentire debuit Titium, sibi neminem contradicentem, verum in super velata, velut anilem fabulam explodentem; eo quod sibi ex certis litteris constaret, ne unum quidem militem hostilem ad dictam civitatem haecens pervenisse. Cajus e contra indigne ferens, suam relationem, quam pariter ex litteris cujusdam amici sibi fidelissimi, habuisse se noverat, spondit, se duos dugatos pro uno Imperiale posturum, ac perditurum, nisi civitas illa jam actu ab hostibus fuisset capta: Titius acceptavit sponsonem, & Imperialem unum se Cajo soluturum promisit, si civitas illa ab hostili Exercitu vel cincta duntaxat haecens fuisset. Sponsonne hac facta in praesentia plurimum testium, post aliquot dies comperit, & exploratum fuit, civitatem illam tempore sponsonis facta, fuisse quidem ab hostibus obsidione cinctam, nondum tamen devictam, aut captam; hinc jam dubitatur, an unus e spondentibus alteri aliquid debeat, eo quod nullus spondentium tempore sponsonis fuerit affecutus rei veritatem? Quid dubitantibus respondebit Confessarins?

638 R. In rigore loquendo uterque tenetur alteri solvere id, quod perditurum se promisit, scilicet Cajus Titio duos dugatos, & con-

contra Titius Cajo Imperialem. Ratio hujus facile patebit examinanti contractum sponsionis factæ; nam Titius spondit, se perditurum Imperialium, si tempore sponsionis civitas illa foret cincta obsidione hostium: Cajo e contra spondit, se daturum Titio duos dugatos, nisi jam actu esset capta ab hostibus, atqui tempore sponsionis factæ, civitas fuit hostili obsidione cincta: ergo Titius tenetur Cajo solvere Imperialem: similiter tempore sponsionis civitas illa nondum fuit capta ab hostibus, non interfecti cives, aut mulieres: ergo & Cajo tenetur Titio solvere duos dugatos. Id, quod facile confirmari potest ab exemplo; nam, si duo ludant v. g. Conis, & Cajo dicat, se sub obligatione pendendi unum thalerum, unico globi jactu dejecturum v. g. tres canos, Titius e contra dicat, se soluturum dugatum, si Cajo globi jactu vel unicum conum attingat; in tali casu si Cajo ne unicum quidem conum globi jactu tetigerit, indubitanter tenebitur Titio solvere talerum: e contra si dejecerit tres conos, Titius tenebitur Cajo solvere unum dugatum: ergo similiter in nostro Casu Cajo tenetur Titio solvere duos dugatos, si civitas nondum fuit debellata, seu capta ab hostibus: e contra Titius tenebitur Cajo solvere imperialem, si tempore sponsionis eadem civitas jam fuit obsidione cincta ab hostibus. Ratio fundamentalis hujus de-

sumi.

sumitur ex *l. Potior. 11, ff. Qui potior. in pignor. & l. hac venditio. ff. de contrab. Empt.* e quibus constat omnem contractum conditionatum, posita, seu adimpleta conditione transire in absolutum: atqui Cajus spondit, se Titio daturum duos dugatos, si civitas non esset capta ab hostibus: e contra Titius spondit; se daturum Cajo unum Imperialem, si civitas foret vel cincta saltem hostili obsidione: ergo cum tempore sponsonis hæc fuerit cincta, nondum tamen capta &c. uterque tenetur adimplere promissum suum.

639 Dixi tamen: *in rigore loquendo*; nam secus dicendum foret, si talis sponsio supponeretur non fuisse facta serio, sed joci causa potius; prout in praxi sæpe sæpius fieri a solet, præsertim inter amicos, & familiares; qui ex post facto, dum animadvertunt nec unum, nec alterum attigisse veritatem, totum denique contractum sponsonis solvere solent in derisum; aut certe si serio intenderant spondere, postea animadvertentes, se errasse a veritate, & ita quidem, ut neuter eandem attigerit, sponte cedunt, & sibi remittunt obligationem; quo casu utique Confessarius non posset quempiam illorum obligare ad solvendum aliquid, ut de se liquet.

Sed quid, ais, tenendum de illo, qui aliquid spondit sub conditione, postea vero facti pœnitens, impedit, ne conditio ad-

adimpleatur? v. g. Cajus certavit, se citius
cursurum Petro, idque sub onere, eidem
aliquid solvendi v. g. dugatum, nisi eun-
dem superaret currendo citius, postea vero
timens, ne ab altero, Petro scilicet, iupe-
raretur, & causa caderet, omnino noluit cur-
rere, vel finxit, se infirmum, aut aliunde
impeditum &c.

R. In tali casu Cajum probabilius teneri⁶⁴⁰
ad satisfaciendum Petro, haud equidem pen-
dendo ei integrum dugatum, sed aliquid pro
rata majoris, aut minoris spei, quam Petrus
habuit ad capiendum illud lucrum. Ita Azo-
rius, Bonacina, Filliuc. & alii, quos refert,
& sequitur la Croix l. 3. p. 2. n. 1071.
Ratio est; quia qui contraxit, quod velit
alium currendo vincere, eo ipso præsumi-
tur contraxisse, quod velit currere: ergo si
hoc non faciat. peccat contra justitiam, cui
ex contractu oneroso tenebatur satisfacere:
fere quemadmodum si tu alicui puellæ ho-
nestæ spondeas Matrimonium sub condi-
tione v. g. si dotem obtinuerit, si Paren-
tes consenserint &c. non potes sine injuria
impedire consensum Parentum, vel acquisi-
tionem licitam dotis, sed teneris expectare
eventum conditionis; nam hoc est propri-
um contractus conditionalis, ut ante even-
tum conditionis neutri liceat resilire invito
altero, prout cum Sylvestro, Molina, &
aliis pluribus citr. tradit Sanchez de Matr.
l. 5. di/p. 6. n. 8. Quia tamen illud lucrum
Y y 5 in

in spe, vel ipse lucri tanti æstimari non so-
le a prudentioribus, quanti lucrum in re:
hinc diximus; esse satisfaciendum pro rata
spei d. taxat: neque opus erit, ut Confes-
sarius ipse taxet hanc ratam, sed solum, ut
pœnitenti insinuet obligationem hujus, eo
fine, ut juxta arbitrium alterius viri pruden-
tis, & rem hanc intelligentis, satagat satisfa-
cere obligationi contractæ.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

COLLIGES ex hætenus dictis primo, cum
qui ludo prohibito ludendo aliquid per-
didit, quod nondum solvit, probabiliter
non teneri ad solutionem. Ita Henno ubi
supra q. 6. *Resolut. 1. post conclus. 4.* Lessius
c. 26. n. 24. Covarruv. Navarrus, & alii.
Ratio hujus probabilis opinionis inde colli-
gitur: quia si jam solvisset, posset solu-
tum repetere: ergo etiam dum nondum
solvit, potest solvendum denegare; quia
juxta l. *Invitus. 198. ff. de Reg. J. cui concedi-
tur actio datum repetendi, datur etiam exceptio
postulatum non solvendi. & l. 2. ff. de compen-
sation: interest nostra potius nonolvere, quam
solutam repetere.* Hinc teste Lessio l. cit. ju-
re Cæsareo sancitur, ut victus non cogatur sol-
vere. Nec refert, quod jure naturæ jubea-
mur adimplere promissa; hoc enim intelli-
gendum est cum limitatione: nisi altiore
po-

potestate talis obligatio ſit ſublata, vel irritata, prout teſte Leſſio ſit in præſenti; propter hanc enim rationem diſponſatus in voto, non amplius tenetur illud adimplere: quia jus naturale tamdiu ſolum obligat ad impletionem voti, quamdiu voti obligatio legitima potestate non fuerit ſublata.

Colliges 2do, e contrario, eum, qui lu-642
do pe miſſo aliquid perdidit, teneri ad illud ſolvendum, etiamſi credito luſerit. Ratio eſt: quia debita ex contractu oneroſo de jure naturæ ſunt ſolvenda, niſi altiori potestate fuerint extincta, ſeu etiam caſſata: atqui in hoc caſu ſupponitur, nec luſum, neque etiam debitum inde contractum fuiſſe ulla altiore potestate caſſatum &c. ergo ſunt ſolvenda. Ita rurfus Henno *loc. cit.*

Reſol. 2.

Colliges 3tio, illos peccare, qui ludendo643
exponunt id, cujus non habent dominium, vel certe non adminiſtrationem. Ratio eſt: quia alterum colluſorem decipiunt hoc modo. Hinc Religioſus invito ſuo Præſato vel Superiore aliquid exponens, item Filius familias non habens bona caſtreſia, vel quaſi caſtreſia, neque alia a Patre ſibi conceſſa ad honeſtam animi oblectationem, & nihilominus exponens pecunias luſui, peccat pro gravitate materiæ, & quia talis perdere nihil poteſt, eo ipſo nec poteſt quidpiam lucrari, nec lucratum tuta conſcientia retinere; nam ludentium quoad conditio-
nem

nem lucrandi aut perdeandi debet omnino esse par ratio, prout notat Lymann *cit. c. 21. n. 5.* abique plures, & nos jam superius n. 634.

644 Colliges 4to, a fortiori illos esse condemnandos peccati (pro gravitate materiæ) qui collusorem suum positive decipiunt vel defraudant, utpote 1. eidem non advertenti minus, quam oportebat, solvendo, vel 2. dictitando, se habere plures numeros, aut puncta, quam a parte rei habuere; vel 3. ejusdem chartas, sive per speculum a tergo positum, sive per alium quemcunque demum famulum, aut mediatorem explorando &c. quia in his ac similibus casibus aperte agitur contra justitiam: & quia per *cap. cum dilectus. 8. de Religios. dom. & cap. Ex tenore 16. de Rescriptis.* fraus & dolus nemini debent patrocinari; hinc fraudulentus lusor in omni foro condemnandus est ad restitutionem lucri injuste comparati, prout post Lugonem, Sanchezium, Sporer & alios recte notat la Croix *l. 3. p. 2. r. 1084.*

645 Colliges 5to, idem ferme judicium ferendum esse de illis, qui sive Equites, sive pedites currendo, tendunt ad unam metam, eo fine, ut alterum currendo præveniens accipiat bravium, dein vero in actuali cursu unus alterum violenter impedit, v.g. equum alterius, vel ipsum Equitantem percutiendo ad caput, vel oculos, non eo fine, ut citius progrediantur, sed ut retardentur. Ratio

liquet de se; quia hoc modo alter vel violenter, vel fraudulenter impeditur ab obtinendo præmio, seu bravio præfixo, non sine injuria; ergo impediens tenetur reparare hujusmodi damnum injustum, neque potest tuta conscientia alteri præripere palmam, seu bravium, ob eandem rationem quæ mox numero præcedente data fuit

Colliges 6to, casu, quo ludendo sive 646
bona, sive mala fide lucratus fuisti pecuniam furtivam, postea cognita rei veritate, teneris ad restituendam talem pecuniam, non utique ipsimet furi, qui hujus dominium nunquam habuit, sed Domino, cui fuerat furtim ablata. Ratio est: quia quælibet res clamat ad Dominum suum: ergo etiam talis pecunia furtiva. Facta tamen tali restitutione, fur tenebitur tibi tantundem restituere, si bona fide, & ignorans pecuniam esse furtivam, lusisti; quia ludus ex parte tua fuit validus & justus. Sin autem mala fide lusisti, utpote gnarus, rem illam, seu etiam pecuniam esse furtivam, neque fur tibi amplius tenebitur aliquid restituere; eo quod contractus ludi fuerit nullus ex utraque parte. Ita Molina *disp.* 518. Tamburin. *lib.* 8. *decalog.* *tr.* 2. *c.* 9. §. 1. *n.* 28. quos citat, & sequitur Sporer *in decalog.* *tr.* 6. *c.* 6. *n.* 75.

Sed quid, ais, si fur non ipsam pecuniam, vel aliam rem furto ablatam posuit, sed solum pretium inde comparatum, & ego illud

illud bona fide lucratus fui, teneorne nihilominus illud restituere, an vero licebit mihi illud reservare?

- 647 R. Non teneris illud restituere, sed solum ipse fur tenebitur restituere, aut damnum domino illatum compensare. Ratio hujus est: quia fur habuit dominium in pretium ex re furtiva comparatum, secundum dicta n. 563. ergo potuit hoc in te transferre, immo censetur vi ludi actu transtulisse in te: idipsum ob eandem rationem dicendum foret, si fur pecuniam furtivam lusui exponendo fuisset lucratus, & postea hoc lucrum tecum ludendo perdidisset; quia fur illius lucri dominium acquisivit, consequenter in te transferre potuit, immo perdendo illud, actu transtulisse censetur. Si tamen fur non habuit aliunde, quo posset Domino compensare damnum, nisi illo pretio rei furtivæ, aut lucro, media pecunia furtiva acquisito, Bonacina, Tamburinus, & alii apud la Croix l. 3 p. 2 n. 1078. te condemnant ad restituendum tale lucrum: eo quod fur aliunde impotens ad restituendum, aut refarciendum damnum furto suo illatum, videatur non potuisse tale lucrum valide exponere lusui: quod cum Laymanno verum existimo, si tu aliunde nosti, furem esse impotentem ad restituendum; si autem id nullo modo novisti, sed bona fide ludendo processisti, Molina, Lessius, Petschacher apud la Croix n. 963. te absolunt

vunt ab hoc onere; unde Sporei *cit. n. 76.* sapienter ait, quod hujusmodi bonæ fidei lusorem in praxi nollet multum urgere; certum quippe est, quod Collusor fur illius pretii dominium habuerit: certum insuper est, quod multi laudant, & exponant præsentem suam pecuniam lusui, tamen si moraliter certi sint, fore, ut debita aliunde contracta, & facta nunquam possint amplius expungere: & tamen inter cæcenos vix, aut ne vix quidem unum reperiēs, qui sibi ducat conscientia, cum talibus ludere; vel qui lucrum a talibus bona fide acquisitum retinere formidet. Vereor sane, ne nimis multi, etiam melioris fortunæ, aut majoris Subsellii Domini, cogi deberent a Confessariis ad restitutionem talis lucri: quod tamen praxi timoratorum repugnat.

Colliges 7^{mo}, eum, qui in locum alte. 648 rius substitutus vel jussus, seu etiam rogatus fuit, ut ludat pecunia aliena, illius scilicet, a quo rogatus, aut substitutus fuit ad ludendum, peccare contra justitiam cum onere restitutionis, si pecuniam illam quasi studiosè dilapidet, utputa contra regulas prudentiæ, aut lusus spondendo &c. tamen si prævideat, se certo certius perditurum lusum. Ratio est: quia hoc modo pecuniam alienam contra voluntatem domini prodigit; nam rationabiliter nequit præsumere, quod ille substituens voluerit suam pecuniam sponte dilapidari, vel a substituto contra regulas lusus

lusus aut prudentiæ agi. Secus dicendum foret, si afflisset spes aliqua, esto non adeo magna lucrandi; quia cum non raro contingere natum sit, ut etiam ille, qui exiguam sibi spem victoriæ promittere poterat, postea victor evadat, e contra vero ille, qui putaverat, se infallibiliter victurum, succumbat; hinc non præsumitur substituens invitus contra talem fortunæ ambiguarum casum.

- 649 Colliges 8vo, Eum, qui spondit aliquid, sibi met infallibiliter persuadens v. g. ex litteris, vel alia relatione, aut circumstantiis &c. se victurum, nec posse causa cadere &c. postea vero animadvertit, se fuisse incertum, potuisseque perdere &c. peccasse quidem spondendo, non tamen esse obligandum ad ullam restitutionem, si forte fuerit lucratus. Ratio est: quia talis contractus a parte rei fuit iustus: ergo capax ad transferendum, seu etiam capiendum dominium lucri, sine onere restitutionis: quemadmodum ille, qui mala fide putavit erronee, se consumere rem alienam, revera autem propriam consumpsit, peccavit quidem in affectu contra iustitiam, non tamen in effectu, proptereaque ad nullam restitutionem obligari potest, ita & in proposito nostro non tenetur; quia secundum dicta *part. 4. de Restit. Confer. 1. n. 22.* obligatio restituendi solum oritur ex violatione reali iustitiæ in effectu, non item ex voluntate

cam violandi iola sine effectu secuto Vi-
deatur Henno tom. 2. tr. 2. disp. ult. q. 6.
Resol. 2. post concl. 2.

Sed quid, inquires adhuc, tenendum de
illa sponsione, vi cuius unus e certantibus
spondet se daturum v. g. florenum &c. alter
vero e contra, se celebraturum Sacrum ad
intentionem Adversarii, nisi vicerit &c.

R. Hujusmodi sponsionem carere culpa 650
(licet nonnulli existiment, subesse posse peri-
culum simoniæ) Ratio hujus resolutionis
(quam cum Rodriq; Portel, Bonæsp. & aliis
pluribus tenet la Croix cit. n. 1096. est: quia
in tali casu res spiritualis non datur pro re
temporalis, neque æstimatur huic æqualis, sed
solum offertur executio rei spiritualis loco
temporalis; quam alter spondendo promisit
offerre, casu quo perderet: sicut ergo nemo
me argueret, aut condemnaret alicujus si-
moniæ, si pro centum aureis aut florenis tibi
debitis tibi offerrem ducenta Sacra legenda,
eo fine, ut hoc modo te moverem ad remit-
tendos centum aureos, aut centum flore-
nos; ita nec argui debeo alicujus simoniæ,
ex eo, quod v. g. pro uno aureo mihi pro-
missio, me offeram ad legenda decem, vel
plura Sacra, nisi attigerim ego rei veritatem,
de qua orta fuerat inter nos contentio.

CONFERENTIA VIGESIMA PRIMA.

De Locatione, & Condu-
ctione.

SUMMARIUM.

651. Locatio & conductio breviter describitur, &
652. Amplius dilucidatur, explicando singulas par-
ticulas.
653. Non sunt duo, sed unus idemque contra-
tus. *Obi.*
654. Per se loquendo omnes res possunt elocari.
655. Nisi specialiter jure prohibeantur.
656. Quanta pensio (generaliter loquendo) vi lo-
cationis prætendi possit.
657. Tam locatori, quam conductori incumbit ob-
ligatio triplex.
658. Fas est, præcipue in quatuor casibus, con-
ductorem ante elapsam locationis terminum ex-
pellere.
659. Conductor triplici ex capite impediri potest
ab usu rei conductæ.
660. Utrum teneatur solvere pensionem, si impedi-
mentum oriatur ex parte ipsius rei conductæ
v.g. domus &c.
661. Quid, si impedimentum oriatur ex parte lo-
catoris. 662.

662. Quid denique, si oriatur ex parte conductoris.
663. Utrum tota pensio, vel saltem pars illius sit remittenda, casu quo conductor passus fuit sterilitatem &c.
664. Utrum locator potius, quam conductor teneatur facere expensas pro conservatione rei locatæ.
665. Resolvitur Casus I. cujusdam Mercatoris, qui ab Auriga a se conducto fuerat in aperto capmo derelictus; Qui proin
666. Tenebitur compensare damna, nisi a Mercatore supponatur fuisse adaptus ad labores intolerabiles.
667. In defectum famuli, principalis Auriga, seu dominus Equorum, tenebitur compensare damnum.
668. Resolvitur Casus II. cujusdam Domini, qui famulum & ancillam ante elapsam terminum conductionis dimiteat e suo servitio.
669. Propterea tamen videtur non bene fecisse.
670. Solvitur quædam instantia in contrarium.
671. Resolvitur Casus III. cujusdam Beneficiarii, qui subdito sterilitatem passo noluit quidquam remittere de solito canone.
672. Quid, si talis colonus sese obligasset ad non perendam remissionem.
673. Et quid, si fructus jamjam collecti in horreum fatali fulmine, aut incendio consumantur.
674. Neutrquam licet locatori quamlibet pensionem prætere a conductore.
675. Solvitur instantia in contrarium.
676. Qui scienter rem alteri nocivam elocat, peccat, cum obligatione resarciendi damnum.
677. Famuli aut ancillæ ex mera petulantia domi-

nos suos derelinqentes ante elapsum loca-
nis terminum, male agunt.

678. Non tenentur damnum ex inculpabili incur-
ria Domino suo illatum compensare ante sen-
tentiam Judicis.
679. Dimittens famulum e servitio ante tempus,
sine justa causa, tenetur eidem compensare
damnum.
680. Conductor impeditus ab usu rei conductæ
absque sua culpa, potest detrahare de pen-
sione &c.
681. Insuper huic licet detrahare expensas neces-
sarias pro conservatione rei v. g. domus con-
ductæ.
682. Locatori, non vero Conductori incumbit præ-
stare communia onera v. g. tributa &c. &c.
683. Dominus pro curatione sui famuli infirmantis
tenetur aliquas saltem facere expensas.

§. I.

Præmittuntur, & breviter re-
solvuntur Quæsitæ, scitu necessaria,
ad debite resolvendos Casus practicos,
de Locatione, & Conductione.

Quæres 1. quid sit Locutio, & quid Con-
ductio?

- 651 R. ad primam partem hujus quæsitæ. Lo-
catio est contractus, quo ad certum tem-
pus usus, aut fructus rei, vel personæ pro
pretio traditur: e contra conductio est
contractus, quo ad certum tempus usus,
aut fructus rei &c. pro pretio accipitur.

Ex

Ex quo liquet responsum ad alteram partem ejusdem quæsitæ. Utraque descriptio est communiter recepta inter Doctores; quam proin more solito brevissime explico.

Dicitur 1. *Contractus* &c. quia consistit in 652
mutua conventionione &c. Dicitur 2. *ad certum
tempus*, utputa ad diem, mensem, annum,
vel plures annos &c. non tamen potest ex-
cedere spatium decennii; quia tunc transi-
ret in Emphytheusin, si res locata non sit
persona. Dicitur 3. *quo usus* &c. quia per
hoc differt locatio a venditione aut emptio-
ne, in qua (accedente saltem rei traditione)
rei dominium transfertur, & non solus usus.
Dicitur 3. *aut fructus*; quia fructus v. g. agri,
arboris &c. non minus est locabilis, quam
usus v. g. Navis, Currus, Equi &c. Dicitur 5.
Rei, vel personæ; quia non solum res sive
mobiles, sive etiam immobiles, saltem uni-
co usu non consumptibiles, uti sunt domus,
gladius, arma &c. sed etiam ipsæ personæ,
vel potius earundem opera potest conducī,
velut patet ex Evangelio *Matth. 20.* ubi
Paterfamilias legitur *conduxisse operarios in
vineam suam.* Additur tandem 6to. *pro pre-
tium traditur* &c. per quod conductio differt
a Commodato, Precario, quæ secundum
dicta superius n. 355. gratis conceduntur.
Cæterum illud præmium non debet necessario
esse pecunia, sed potest etiam esse alia res
pretio æstimabilis, utputa frumentum, vi-
num

num, sive aliud quodlibet. Ex hac vero descriptione facile.

653 Patet, locationem & conductionem non esse duos, aut diversos contractus, sed unum, eundemque, sicut emptio, & venditio non duos, sed unum contractum important; & quemadmodum idem contractus ex parte illius, qui mercem tradit pro pretio, dicitur venditio, & qui mercem tradit, Venditor appellatur, e contra vero ex parte illius, qui pretium tradit pro merce emptio, & tradens pretium emptor vocatur; ita pariter idem contractus per respectum illius, qui rem ac usum &c. alteri tradit, locatio, & ipse tradens v. g. domum locator; e contra vero qui rem locatam recipit conductor, & res accepta conducta appellatur. Porro ille, qui domum alienam conduxit, Inquilinus, qui vero agrum alienum conduxit, Colonus in jure appellari consuevit; prout notant Henno, Laymann, aliique Doctores communiter.

Quæres 2do, quænam res possint locari, vel conducì; & quibus?

654 R. Ad primam partem hujus quæsti. Locari, seu etiam conducì possunt omnes res, tam mobiles, utputa vestis, equus, bos, vacca &c. quam immobiles, uti sunt domus, agri, vineæ, prædium &c. & universaliter omnia, quæ per jus naturale, vel Ecclesiasticum, aut civile non prohibentur elocari &c. Ita communiter Doctores.

Ratio

Ratio est: quia omnia hæc mox recentita possunt vendi, seu omnino alienari: ergo a fortiori solum ad certum tempus quoad usum, aut fructum alteri elocari.

Dixi tamen: *nisi jure naturali, vel Ecclesia 655*
sico, aut civili prohibeantur &c. nam I jure naturali prohibentur elocari Sacramentorum administrationes, utpote pretio inæstimabiles, nec non & actiones turpes, seu illicitæ, quia & tales pretio æstimari nequeunt. II. Jure Ecclesiastico non licet domum locare Usurario publico. *C. Usurarum. 2. de Usuris.* Eodem jure Ecclesiastico *Clement. Ambitiosa.* prohibentur locari prædia Ecclesiæ ultra triennium; quod triennium tamen juxta Filliucium *tr. 44 c. 2. n. 8.* intelligendum est de triennio morali, & utili, ita scilicet, ut si talis fundus alternis duntaxat annis esset fertilis, posset locari ad sex annos &c. III. Denique jure civili prohibentur 1. prædia conduci a Clericis negotiandi causa, tamen si idem possint succedere conductori. *l. ult. de vit. & honest. Cleri.* 2. Prohibetur locari domus vicina Magistro fabro, vel alteri Magistro, quando eorum voces confunderentur. *L. un Cod. de studiis liber. Urb. Rom. 3.* Denique prohibentur conduci prædia a Militibus, & Curialibus, id est, ab iis, qui sunt obstricti Curia. *L. Curialis. 30. Cod. de Locato.* Ex quibus paret responsio ad alteram partem quæsitam, quibusnam scilicet fas sit locare res; omnibus enim per se loquendo

locari possunt, nisi spec. si jure prohibeantur, veluti prohibentur Clerici, Milites, & Curiales mox recensiti. Quia tamen Doctores hodie communiter testantur, prædictis legibus multum fuisse derogatum; hinc sufficiat nobis, ea breviter insinuassee.

Quæres 3tio, quanta, vel qualis pensio possit jure exigi a Locatore?

656 R. Generaliter loquendo a Locatore ea pensio, (vel pretium) jure exigi potest, quæ judicio prudentum, & in tali materia expertorum Virorum non excedit, sed est commensurata proportioni usus, aut fructus talis rei, detractis expensis, aliisque necessario detrahendis. Ex. gr. vis elocare prædium colono, vel agrum &c. non licet tibi majorem prætere pensionem annuam a colono Conductore, quam talem, quæ sit proportionata usui, vel fructibus a Colono inde percipiendis; quod ut prudenter fiat, consuli debent alii in arte periti coloni, qui spectata latitudine fundi, aut fertilitate terræ, aliisque impendiis in cultura necessario faciendis laboribus, periculo hostium, aut aliorum incommodorum, decidere debent quantitatem talis pensionis. E quibus liquet primo, in hac materia, utputa dependente vel maxime ex circumstantiis particularibus, dari non posse Regulam universalem. 2do, patet insuper, hujus quæsitæ decisionem non incumbere Confessario, quin potius poenitentes in simili casu able-

gan-

gandos esse ad alios in arte peritos, nisi forte ex charitate sibi met vellet dare incommo-
dam, alios magis expertos consulendi; tum
vero primum suo Clienti id, quod secun-
dum Deum visum fuerit justum, & æquum
consulendi.

Quæres 4to, quænam obligatio generali-
ter loquendo incumbat Locatori, & quæ-
nam Conductori?

R. Generaliter loquendo utrique incum-657
bit triplex obligatio; & quidem Locatori
incumbit 1. ut tradat Conductori rem mini-
me vitiatam, multo minus damnosam, vel
saltem inutilem ad usum intentum; secus
enim velut injustus damnificator teneretur
ad refundendum omne damnum eme-
gens Conductori, & omne lucrum cessans. 2do.
teneretur facere expensas, præsertim quoad
substantiam rei locatæ conservandam neces-
sarias v. g. domum &c. 3tio tenetur non ex-
pellere, aut deturbare Conductorem ante
elapsum terminum conductionis, nisi suboria-
tur aliqua vere gravis, & rationabilis causa,
prout mox infra dicemus. Conductori e con-
tra incumbit 1. obligatio solvendi pensio-
nem debitam, & quidem in eadem natura,
in qua promissit, ita, ut per se loquendo non
satisfaceret, si loco pecuniæ vel et dare vi-
num, aut e contra loco vini pecuniam vel
frumentum &c. 2do. tenetur facere etiam
aliquas expensas v. g. pro sustentatione fa-
mul, aut jumenti conducti &c. 3tio. denique
Z z f tene-

tenetur elapso conductionis termino eandem rem integram, & quantum moraliter fieri potest, salvam restituere, utputa jumentum, navim, aut domum conductam &c. nam res ipsa semper mansit sub dominio directo ipsius locatoris: ergo huic debet integre restitui elapso termino locationis. Ratio autem horum est: quia contractus locationis est de numero onerosorum, & quidem stricte talium: ergo uterque contractus tenetur stare conditionibus contractus initi.

Quæres jam 5to, an igitur, & quas ob causas liceat expellere, aut deturbare conductorem ante finitum tempus conductionis?

658 R. Fas est, sub n deturbare conductorem ante elapsam conductionis terminum, idque ob sequentes quatuor causas, insinuat *L. Æle. C. de locato &c.* 1. si conductor integram pensionem non solvat, vel statuto temporeolvere pertinaciter renuat, prout facere censetur, si desuper admonitus per integrum biennium non solverit, prout habetur *Cap. propter sterilitatem. §. verum de locata.* 2do, si casus improvisus intervenerit, ob quem res elocata (utputa domus) æque, vel magis est necessaria locatori, quam conductori, & talis casus ab initio non fuit prævisus, neque ab initio statim exceptus; quo casu tamen conductori expulso condonandam esse pensionem pro rata temporis, sapienter admonet Lessius *L. 2. c. 24. n. 38.*

3tio,

3tio, item in casu, quo necellum est, rem locatam v. g. domum, Molendinum &c. refici, & hoc fieri nequeat, remanente conductore in illa domo &c. quo casu rursus æquitas naturalis suadet, conductorem talem pro rata temporis, quo carere cogitur, esse absolvendum a solvendo pretio, aut pensione. 4to, denique potest conductor expelli, si re sibi locata abutatur, præsertim ad infamiam locatoris, ut, si in domo conducta velit aleare meretrices, helluones, cum dedecore domus, aut familiæ locatoris, vel si agros non colat, prout oportet, arbores ex sylva cedat, ultra facultatem sibi concessam; & in hoc quarto casu conductor expulsus tenebitur locatori adhuc solvere pensionem temporis sequentis, usque ad terminum locationis &c. ut, si in mense Januarii per integrum annum domum conduxerit inhabitandam, & ob abusum illius expellatur statim in Paschate &c. tenebitur nihilominus solvere pensionem per integrum annum; secus enim ex culpa conductoris locator teneretur sufferre damnum lucri cessantis: quod æquitati minime consentaneum videtur. Secus dicendum foret, si talis locator absque mora, aut detrimento possit habere alium conductorem, a quo residuum pretii reciperet. Videatur de his Molina *disp.* 499. Laymann *l. 3. tr. 4. c. 22. n. 9.*

Quæres 6to, utrum conductor teneatur solvere pensionem promissam, tametsi fuerit

rit impeditus ab usu rei , quam conduxit ?

659 Ante responsionem directam gnauiter notandum est . Conductorem impediri posse , vel ob impedimentum superveniens ex parte ipsius rei conductæ v. g. quia domus , quam conduxerat , fulmine , vel potius incendio fuit consumpta , prius quam eam inhabitare cæperat ; vel ob impedimentum positum ex parte Locatoris , vel etiam ipsius Conductoris , idque vel voluntarie , & culpabiliter , vel involuntarie omnino , & inculpabiliter , utputa , quia is , antequam equi aut famuli conducti opera uteretur , incidit in aliquam gravem infirmitatem &c. Hoc supposito , & bene notato .

660 Et ad propositum dubium primo , Quando Conductor impeditur ab usu rei ob impedimentum ortum ex parte ipsius rei conductæ v. g. quia domus conflagravit , vel Equus conductus periit &c. Conductor liberatur a solvenda pensione . Ita cum Molina *disp.* 293. Covarruv. *in pract.* *QQ.* 9. 30. n. 3. & aliis pluribus Laymann *l. cit.* n. 3. & habetur *l. item quaritur. §. Exercitus. ff. locati.* & *l. Habitatores. in fin. ff. eod.* Ratio hujus est : quia sana ratio dicat , neminem adigi debere ad solvendam mercedem pro eo , quo uti non licebit ; quia cum pro ipso usu fuerit promissa merces , vel pensio , consequens est , quod cessante usu ob impedimentum ex parte rei conductæ superveni-

ens,

ens, debeat cessare obligatio solvendi pensionem, nisi aliter fuerit inter partes expresse conventum, vel impedimentum statim cessaverit, re adhuc integra, prout limitat Laymann *loc. cit.*

R. Jam 2do ad idem quæsitum. Quan-⁶⁶¹
do Conductor impeditur ab usu rei, deducto
orto ex parte Locatoris, & quidem culpabiliter, utputa quia is mala fide locavit domum, vel agrum alienum, postea a domino legitimo superveniente evictum &c. Conductor non solum liberatur a solvenda pensione, sed insuper Locator tenetur eadem refarcire omne damnum emergens, vel lucrum cessans, si quod interim passus fuit, prout habetur *L. si fundus. 33. ff. locati*. Si tamen bona fide hujusmodi damnum, vel agrum locasset, tenetur Locator a Domino rei petere, ut Conductorem sub eadem pensione uti, aut frui permittat: si nolit, tenetur Conductor aliam rem non minus commodam v. g. domum ad habitandum procurare, si possit: sin minus, de pensione remittere cogetur, prout habetur *L. si quis domum. juncta. l. si fundus. ff. locati* &c.

R. Jam 3tio ad idem quæsitum. Si Con-⁶⁶²
ductor re ut non possit, ob impedimentum ex sua parte exortum, ut si Aurigam, vel navim, vel equum conduxit, postea vero mutato animo, vel ex superveniente alio negotio, aut infirmitate uti nolit, aut non possit, tenebitur nihilominus mercedem sol-

solvere, prout habetur ex *l. qui operas ff. locati*. Et ratio est: quia in tali casu res, vel persona conducta supponitur esse parata ad serviendum: ergo si per te solum steterit, quo minus uti velis, aut possis, non sunt fraudandæ a iusta mercede &c. Nihilominus si taliter conductus v. g. Nauta, vel auriga illico inveniret alterum, cui operam suam locaret, deberet vel totam mercedem pactam, vel certe tantum, quantum interim lucratus fuerat, priori conductori remittere; quia in tali casu nullum prorsus damnum fuisset passus; tum etiam quia propter operam (quam priori conductori debebat) tantundem, ut supponitur, fuit lucratus: ergo tali lucro potest, immo debet rationabiliter esse contentus.

Quæres 7^{mo}, utrum locator rei fructifera v. g. agri, vel prædii teneatur remittere, vel totam pensionem, vel certe partem pensionis conventæ, si conductor sine sua culpa v. g. ob sterilitatem, vel aliam calamitatem supervenientem, vel omnino nihil, vel certe parum recipiat de fructibus?

- 663 82. Si sterilitas sit tanta, ut conductor nihil, aut vere nihil recipiat, non tenetur solvere pensionem (nisi aliter expresse conventum supponatur inter partes) 2. si vero sterilitas sit modica, de jure nihil est ei remittendum. 3. At vero, si sterilitas, vel aliud malum, seu damnum eidem æquivalens, sit vere notabile, tunc de pensione remittit-

mittendum erit pro rata sterilitatis, nisi fertilitas anni præteriti, vel subsequæntis damnum compenſet. Ita poſt Gomez Leſſius. *ubi ſupra* n. 12. & ſeqq. Henno *tom.* 1. *tr.* 2. *diſp.* ult. q. 4. a. 3. *concl.* 2. n. 3. Hæc omnia velut in æquitate naturali fundata, ordinata leguntur, tum in jure civili *l. ſi merces. ff. locati* tum etiam in Canonico *Cap. propter ſterilitatem. 3. de locato, & conducto*: quibus omnimodis inhærendum eſt, & ſtandum, niſi partium conventio, aut loci conſuetudo contradicat. Cæterum quænam cenſenda ſit ſterilitas magna, vel vere notabilis, non convenit inter Doctores; multi tamen exiſtimant, tunc cenſendam eſſe ſterilitatem magnam, aut certe notabilem, quando res conductæ v. g. ager ne quidem proſert dimidiam partem fructuum, quos alias dare conſuevit, vel, quando detracto ſemine, & laborum, vel expenſarum æſtimatione, non ſupereſt tantum, quod ſufficeret ſaltem dimidiæ penſionis ſolutioni; ut, ſi Colonus deberet pendere decem modios, & detractis expenſis ne quidem quinque reciperet. Quoad hæc tamen multum valebit conſuetudo loci, tenor pactorum, vel expertorum judicium. Videatur de hoc *la Croix l. 3. p. 2. n. 1049.*

Quæres denique 8vo. Quisnam teneatur facere expenſas pro conſervanda re locata vel conductæ.

ꝑ. Lo-

664 R. Locator ipse tenetur facere expensas non tantum ad rem locatam in statu debito, & Conductori commodo conservandam, aut recuperandam necessarias, sed insuper ad omnes expensas extraordinarias, notabiles, & necessarias, & sibi, vel Locatori utiles. Ratio fundamentalis est hæc: tum quia domini est, conservare rem: adeoque etiam facere expensas in rei suæ necessariam conservationem, vel reparationem, atqui Locator ipse, & non conductor manet semper dominus rei elocatæ v.g. domus, villæ &c. ergo &c.

Dixi tamen; ad expensas extraordinarias notabiles &c. quia ad alias expensas ordinarias, præsertim levioris momenti, siue ex speciali pacto, siue ex praxi, aut consuetudine loci Conductori incumbentes, non ipse Locator, sed Conductor tenetur, præsertim si hæ non tam in Locatoris, quam ipsius Conductoris commodum cedant. Unde in similibus a Confessario disquirenda erit praxis loci, & vel maxime pactum tempore Conductionis initum. Videatur de hoc

Spörer in d. calog. tr. 6. c. 7. a n. 35.

vel R. P. Karg. Manu. part.

§. §. 3. n. 13.

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici de Locatione, & Conductione.

CASUS PRIMUS.

Titius Mercator, volens proficisci ad Nundinas, conduxerat certum quendam Rhedarium (vel potius equos; nam Rhedam habebat propriam) pretio eidem in singulos dies constituto: verum, cum aliunde notum fuerit, quod illo tempore hostiles Hussari multum infestarint, & vexarint Viatores, hinc Titius continuo jam promissis, jam vero increpationibus, & minacibus verbis urserat Aurigam, ad accelerationem itineris omni possibili modo: quo factum, ut idem Auriga increpationem, & minarum impatiens, ac pertæsus, subito cum suis equis e curru solutis reversus fuerit domum, Titio in aperto Campo cum sua Rheda relicto: & quia hic omni humana ope destitutus, diu cogebatur expectare penes suam Rhedam, hinc tandem ab Hussaris supervenientibus despoliatus fuit, non sine per magna, tum pecuniarum, quas secum portaverat, tum etiam lucri, quod ex nundinis speraverat jactura. Quæritur jam, utrum præfatus Auriga teneatur Titio hæc damna resarcire?

R. Tenebitur procul dubio auriga com-665
pensare præfata damna, nisi supponatur fuisse
R. P. Elbel Pars VI. Decalog. A a a se

se injuste adactus etiam gravioribus minis, ad accelerationem itineris ultra vires equorum &c.

Ratio fundamentalis est hæc: quia contractus conductionis, & locationis est bonæ fidei; atqui ad hunc requiritur, ut talis auriga (idem dic de alio famulo, vel ancilla) ante finitum tempus, vel præstitum servitium non discedat, præsertim ex mera petulantia, vel obstinacia &c. prout communissime tenent Doctores, signanter Azorius *part. 3. l. 8. quest. 6. num. 13. de loc. & conduct.* Schmalzgruber *l. 3. tit. 18 n. 69* Fillius, & alii: ergo si auriga absque sufficiente causa (qualis certe non videtur sola increpatio, aut comminatio &c.) supponatur discessisse, nondum præstito servitio suo, ad quod vi conductionis erat obligatus, tenebitur resarcire damna Titio secuta, præsertim quod periculum talium damnorum de facile potuerit, ac debuerit prævidere; id, quod satis eruitur ex *l. Dominus 55. § fin. ff. loc. conduct.* Hinc in statutis Bavaricis *tit. 33. art. 5.* (teste P. Stanislao Karg. *Man. part. 5. §. 3. n. 10.*) non tantum Magistratus in ditione Bavarica existentes, sed etiam extranei Judices jubentur ad requisitionem conductoris talem famulum profugum capere, carcere compescere, & mediante illo compellere, ut ad priora servitia redeat, atque damna per suum discessum illata compenset.

Dixi tamen : nisi supponatur fuisse injuste ad 666
actus etiam gravioribus minis &c. Ratio hu-
jus limitationis desumitur ex conditione con-
tractus bonæ fidei, vi cujus quemadmodum
conductus auriga, vel famulus quicumque,
tenetur sua præstare servitia, & antea invi-
to domino non discedere, aut deserere fu-
tum servitium &c. ita e contrario dominus,
vel conductor tenetur talem famulum, vel
aurigam benigne tractare, nec injustis, &
intolerabilibus servitiis onerare, ante omnia
vero eidem honestum victum, aut salari-um
administrare; quod, si non fecerit. propte-
reaque ob discessum famuli, aurigæ, vel an-
cillæ &c. jacturam lucri, vel damnum aliud
subire cogatur, jam illud non famulo, vel
ancillæ, sed sibi met imputare debet; quia
juxta *Regul. 86 Jur. in 6to. damnum, quod
quis sua culpa sentit, sibi debet, n n alius im-
putare.* Et hoc verum existimo, etiam casu,
quo talis auriga, vel famulus discessisset ex
eo, quod injustam tractationem vel verbe-
ra &c. rationabiliter timuisset, esto etiam a
tali Mercatore, vel domino &c. non fuisset
actu exceptus verberibus &c si enim con-
ductor, qui justo timore v. g. ruinæ domus,
vel incendii &c. eandem domum deseruit,
non teneatur solvere pensionem promissam,
prout expresse statuitur *l. Habitatores ff. lo-
cati*: cur non & talis famulus injusto timo-
re sibi incusso renuntians servitio &c. libe-
retur ab onere compensandi damna, ex de-

negatione servitii Domino secuta? Videatur Lessius *l. 2. c. 24. dub. 2. n. 7.*

Sequitur (ais) si talis famulus su ponatur sine iuste causa deseruisse suum servitium, postea vero omnino, vel timore multæ austu-gerit, vel certe sit minus habens ad resarci-enda damna Mercatori, poteritne hic iuste convenire Aurigam principalem, seu domi-num equorum, & ab hoc prætere tendere satis-factionem, vel reparationem damni per-
pessi?

- 667 R. Affirmative. Ratio est: quia Aurigæ principali incubuit, ut vel per seipsum talem Mercatorem duceret, vel certe per ali-um famulum fidelem, id est fideliter ope-ram suam præstirurum, prout habetur *L. Ait Prætor. 1. & l. debet Exercitor. 7. ff. Nau-ta, Caupones &c.* ergo si hoc non fecerit, proptereaque Mercator, seu Conductor dam-num patiatur, tenebitur Auriga principalis satisfacere. Nec juvat, si dicas, quod culpa a Ministro commissa Domino nocere non debeat. *arg. l. 8. ff. de publican.* quia in tali casu principalis Auriga, id est, dominus equorum, non est totaliter expers culpæ, sed sibi imputare debet, quod fidiorem non substituerit famulum, qui vices suas suppleret, prout bene observat Gail. *observ. 45. n. 2. apud Saisl. Krag. l. cit. num. 6.*

CASUS SECUNDUS.

SEmpronius famulum sibi conduxerat, simul & ancillam, seu æconomam, ad lapsum unius anni: post duos circiter menses animadvertit, famulum esse quodammodo incurium, neque satis taciturnum; eo quod audita in domo sua alibi narraverit, proptereaque eundem illico abiecit, ac dimisit e suo servitio, persoluta eidem mercede pro duobus duntaxat mensibus, quibus sibi a servitiis exstiterat: paulo post etiam æconomam infirmatam dimiserat ad suos Parentes, recuperandæ sanitatis causa, quæ, cum post decem circiter dies jam sanitati restituta redisset, volens sua proseguere servitia, Sempronius eandem pariter repudiavit, causatus, se interim jam acceptasse aliam æconomam, eo quod non potuerit tanto tempore carere æconomâ: neque huic persolvit mercedem annuam, sed pro bimestri duntaxat: quia tamen animadvertit, quod nec famulus ille, neque etiam ancilla tam facile intra annum possint obtinere alium dominum, proptereaque misera egestate premantur; hinc conscientia stimulis exagitatus sciscitatur 1. de famulo, an ob præfatas causas potuerit eundem dimittere? 2. An etiam ancillam potuerit dimittere absque salario pro integro anno promisso? Quid ad hæc Confessarius!

R. Ad primum quæsitum, Famulum il-668
lum ob allegatas causas præcise probabilius
non potuisse dimitti intra annum, nisi illa

propalatio auditorum in domo &c. fuisset Sempronio graviter præjudiciosa. Ratio huius est: quia Contractus locati, & conducti est vere onerosus, utramque partem stringens, & obligans pro ratione materiæ: ergo, si quodammodo famulus conductus sine vere gravi, & ponderosa causa nequit deserere suum dominum, præsertim si hic defectu servitii deberet subire notabilem iacturam; ita e contrario dominus sine vere gravi, & ponderosa causa nequit intra spatium anni conductum abjicere famulum: atqui non videtur satis ponderosa, & gravis causa, quod fuerit famulus inventus quodammodo incurius, aut minus taciturnus in re minoris momenti, quia cum aliunde constat, quod simus homines fragiles, & defectuosi, censetur tacite in pacto locationis, & conductionis inclusum, quod talis famulus conductus non debeat, neque possit illico ob quoscunque etiam leviores defectus dimitti, denegata eidem mercede, vel salario constituto; sed debet prius blande corrigi, vel admoneri, ac instrui in defectibus emendandis, ac corrigendis. Secus dicendum foret, si talis famulus fuisset comprehensus infidelis, aut luxuriæ, potui excessivo &c. deditus, vel si audita in domo cum magno dedecore domus, familiæ, aut Domini sui alibi retulisset, vel si sese iactasset in certa arte, aut servitio peritum, & revera non esset talis &c. in his enim & similibus

libus casibus merito præsumere licet, quod Dominus nunquam intenderit talem conducere, multo minus sese obligare ad eum retinendum, vel promissam mercedem solvendam; hinc si famulus inde cogatur incurrere aliquam jacturam vel damnum, hoc sibi potius, quam Domino imputare debet.

¶ Jam ad idum quæsitum, ancillam seu ⁶⁶⁹ œconomam nequaquam potuisse dimitti ob infirmitatem ad paucos duntaxat dies contraham. Ita Reiffenstuel *l. 3. decret. tit. 18. n. 204.* Karg. ubi supra *n. 1.* Barbosa, Rebelius, & alii: & habetur satis clare decusum *l. Dominus. § 5. locati &c.* Ratio autem hujus est: tum quia secundum mox dicta contractus locationis & conductionis est vere onerosus, utramque partem obligans ad non resiliendum sine vere gravi & ponderosa causa; tum etiam quia, cum simus homines imbecilles, innumerabilibus morborum periculis subjecti, conducens famulum vel ancillam merito reputatur sese tacite obligasse, quod talem famulum vel ancillam non vellent illico ob quamvis levem infirmitatem dimittere, & privare salario promisso. Et certe (teste Reiffenstuel *loc. cit.*) consuetudo timoratorum habet, quod non soleant tales famulos aut ancillas illico dimittere: atqui quoad hunc contractum consuetudo locorum vel maxime debet attendi: ergo &c.

Sed nunquid (ais) si quis conduxit arti-

ficem, vel operarium v. g. fabrum lignarium aut murarium, vel cæmentarium pro construendo certo ædificio, & is inter laborandum ex alto decidens frangat crus, vel brachium, proptereaue nequeat prosequi opus ad plures, immo etiam ad unum duntaxat, vel alterum diem, licebit Domino alium conducere, dimisso infirmo, ita, ut huic non teneatur tempore infirmitatis pendere aliquod salarium? Cur ergo in nostro calu non licuisset dimittere œconomam?

- 670 R. Longam esse disparitatem; quia huiusmodi artihices aut opifices regulariter locuendo non solent conducì, nec censentur conducti nisi in singulos dies, unde etiam experientia teste, vel singulis diebus, vel certe singulis septimanis pro diebus singulis, aut rata dierum eisdem rependitur salarium certum, ita quidem, ut singulis diebus possint libere dimitti, aut ipsimet pro eorum beneplacito libere abire: e contra famuli & ancillæ regulariter solent conducì ad annum, ita, ut invito domino nequeant amplius alteri cuicunque demum sua elocare servitia, sed maneant huic domino adstricti, proptereaue æquitas naturalis exigat, ut & ipsi a domino conductore sine vere gravi & penderosâ causa dimitti, vel iuste mercede fraudari nequeant, præsertim, dum tam facile non possunt habere alium, cui sua consecrent servitia, prout tamen opti-

opifices mox enumerati ab uno dimissi, acquirunt alium. Videatur Reiffenstuel loc. cit.

CASUS TERTIUS.

CAjus Beneficiatus habet jus, a certis quibusdam Rusticis quotannis percipiendi sat pinguem pensionem, seu canonem: sed quia nuper plures eorum, tum ob vexationem a Militibus perpeſſam, tum præſertim ob notabilem consumptionem aristarum a muribus, agros paſſim devaſtantibus, factam, præſtenderunt remiſſionem præſatæ pensionis; hinc Cajus tandem ad indignationem commotus, absolute remittit, nec minimum quid remiſit de canone: eo præſertim quod ſingulis annis jam præſtendant (præcario ſaltem) hujusmodi remiſſiones. Hinc inter Ruſticos præſatos Carmen & cæ! hinc lamentationes, murmurationes, immo detractiones publice ſequebantur dum Cajum non ſolum nimia tenacitatis, ſed & injuſtitia accuſarunt paſſim. Quæritur jam ad noſtrum propoſitum, an Cajus ſalva conſcientia potuerit omnem remiſſionem denegare?

R. Videtur Cajus non potuiſſe negare⁶⁷¹ omnem remiſſionem pensionis (niſi Coloni illi expreſſe vi locationis fuiſſent obligati ad nullam prorsus remiſſionem, etiam tempore ſterilitatis, vel alterius cujuſvis calamitatis, præſtendendam;) Ratio hujus peti debet ex dictis n. 663. quia ubi ſterilitas vel

alia calamitas agros devastans est vere notabilis, ibi oportet, immo necessum est, pro rata sterilitatis aliquid remitti de pensione, prout habetur *c. propter sterilitatem*; 3. *de loc. it. & conduct.* item *l. ex conducto.* 15. *ff. locati.* & *l. licet* 8. *C. eod.* atqui in casu supponitur sterilitas fuisse valde notabilis, eo quod mures aristas devoraverint, in tantum, ut multi Rusticorum ne tertiam quidem partem fructuum, quos ordinarie percipere consueverant, obtinuerint; ergo in hoc casu oportuit aliquid saltem remittere. Illud tamen quantum, iudicio aliorum expertorum potius, quam ipsius Confessarii, vel etiam Beneficiarii (qui facile partialitatis, aut nimiae tenacitatis argui posset) determinandum erit. Profecto æquitati omnino consentaneum videtur, ut in simili casu aliquid remittatur; quia, cum colonus seu conductor pensionem non promiserit, nisi in compensationem fructuum percipiendorum, consequens est, quod dum paucos, vel exiguos fructus colonus percepit, & quidem sine sua culpa (prout in hoc casu nostro contigit) etiam exiguum teneatur præstare pensionem. Videantur de hoc Barbosa *in Cap propter.* 3. *b. tit.* Engel *eod. n. 4.* vel Wiestner *n. 23.* Reiffenstuel *n. 38.*

672 Dixi tamen: nisi Coloni illi, seu conductores expresse fuissent obligati, ad nullam remissionem prætendendam &c. potest enim, & certe non raro solet fieri talis conventio,

&

& tunc pensio notabiliter minor solet exigi, in compensationem talis periculi: hoc autem supposito, nihil de tali pensione, seu canone remittendum esse, quantum est de jure, habetur expressum *l. siquis. 9. §. Julianus. ff. locati.* Item *l. Dominus. 1. C. eod.*

Sed quid, inquires, tenendum de casu, quo talis conductor vel Rusticus messem quidem fecit largissimam, postea tamen fructus omnes in horreum jamjam collectos perdidit, vel hostium direptione, vel fulmine, seu incendio &c. tenebiturne etiam in tali casu Beneficiarius noster aliquid remittere de ordinaria pensione?

R. Etiam in hoc casu remittendum esse ⁶⁷³ pensionem, tenet Lessius *l. 2. c. 24. n. 18.* Henno *tom. 2. tr. 2. disp. ult. art. 3. R. ad Petes 2do.* alique plures; eo quod talis casus æquiparandus sit sterilitati: e contra vero nullam esse faciendam remissionem, probabilius existimant Strick, eumque secutus la Croix *l. 3 p. 2. n. 1049.* Molina *disp. 495. n. 15.* Wiestner *l. 3. tit. 18. n. 27.* Pirhing. *eod. tit. n. 6. §. limitatur 2do.* Rationem dant hanc: quia quando fructus jamjam sunt collecti in horreum (immo juxta alios, etiam tunc, quando a solo jamjam tuerunt sequestrati) pleno jure transierunt in dominium coloni, seu conductoris: atqui omnis res, quæ casu perit, suo Domino perit, juxta communem regulam, firmatam *l. Pignus. 9. C. de pignorat. act:* ergo etiam

etiam solus Colonus debet portare damnum, conformiter *argum. l. damnum. 12. C. de Locat. & Conduct.* Ego hanc sententiam rigori hujus insistendo, probabiliorem existimo, priorem tamen christianæ pietati magis conformem, & in praxi a clericis, vel Religiosis amplectendam, ne ex nimio rigore Rustici sumant ansam detrahendi honori clericali, & inde perdant confidentiam ad suum Pastorem, ac proin plurium animarum salus periclitetur. Secus dicendum foret, si tales Rustici hujusmodi gratiam semel factam vellent trahere in consequentiam, & quotannis prætereundere remissionem, cui absurdum tamen de facili poterit obviari, si Beneficiatus vel Locator quiscunque propter status, immo & a Rustico attestari cupiat, talem remissionem pensionis fuisse factam ex misericordia duntaxat, & intuitu casus fatalis a Colono perpeffi.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

- 674 **C**olliges ex hactenus dictis primo, neutquam fas esse Locatori, pro sua relocatione exposcere pretium quodlibet, quantumvis excessivum v.g. pro locatione unius equi aut muli in unum diem unum duplicationem? eo quod prævideat, alterum summopere indigere tali jumento &c. quemadmodum secundum dicta superius *Confer. 18. n. 560.*

Venditor non licet quolibet pretio rem suam vendere. Ratio est: quia sicut in emptione & venditione debet servari æqualitas inter datum & acceptum, ita & in hoc contractu inter locatum & conductum; quare quemadmodum secundum dicta *loc. cit.* quicumque alterum circumvenerit, quacunque demum via ex practico pro re vendita pretium excessivum (id est, ultra summum iusti pretii) tenetur excessum pretii restituere, ita & in nostro proposito tenetur Locator restituere pretium excessivum in morali hominum existimatione: idque coram Deo & in foro conscientie indubitanter, licet talis Conductor in foro externo a Iudice non audiretur, nisi probaverit, se ultra dimidium iusti pretii fuisse læsum. Videatur de hoc Sporer *tr.* 6.

6. 7. n. 28.

Dices. Magna utilitas aut necessitas augeat mercium pretium: ergo similiter, dum animadverto proximum summopere indigere meo equo aut mulo, pro hujus locatione iuste possum prætere majus pretium.

R. Disting. & explicando *antecedens* 675
magna utilitas & necessitas augeat pretium mercium, si sit necessitas communis, prout fit tempore famis &c. *Conced.* si sit necessitas tantum particularis, eo quod fortassis aliquis in individuo indigeat equo vel mulo &c. *neg.* secus enim fatendum foret, quod v.g. Pharmacopula vel Medicus pro medicamento exigui valoris intrinseci posset
exi.

exigere v. g. centum, vel mille dugatos, si prævideret, hunc infirmum summopere indigere tali medicamento ad vitæ conservationem &c. quod certe nullus prudentum dicet. Lubens igitur fateor, quod pro tuo equo vel mulo in tali casu, ubi nullus alius reperitur, elocando, possis prætere præmium nonnihil auctum, minime tamen auctum vel augendum pro mero tuo libitu, adeoque in prudentum hominum existimatione excessivum.

- 676 Colliges 2do, te peccaturum, cum onera resarciendi damna forte secutura, si alicui eloces ad transportandas merces equum aut mulum talem, quem scis assuetum assessorum, vel onus impositum excutere, aut sese aquis immergere, cum evidenti periculo hominem, vel merces, aut perdendi omnino, vel certe notabiliter deteriorandi: e contra vero, si elocaveris pratum, & ex pastu hujus, quem inculpabiliter ignoraveras esse perniciosum, animalia conductoris fiant deteriora, aut omnino depereant, a culpa omnino immunis eris, & ab onere restitutionis. Ratio hujus patet ex dictis n. 657- quia locator non aperiendo vitia rei locatæ peccat, & velut damnificator voluntarius proximi tenetur ad compensationem damni; in priori vero suppositione casus locator culpabiliter non manifestavit vitium rei locatæ, non item in posteriore ergo &c. Videatur Henno *cit. art. 2. Resolut.*

lut. 1. & 2. post. conclus. 1. Navarrus in *Manual. c. 17. n. 196.* Molina *disp. 594.* Reifsenstuel *n. 36.*

Colliges 3tio, a Confessario merito reprehendendos, & (modeste tamen) arguendos esse illos famulos (idem dic de ancillis) qui ex mera obstinacia, aut superbia, vel petulantia nondum elapso termino conductionis sua servitia deserunt, præsertim tunc, dum existimant se summopere necessarios, prout hisce temporibus non raro fieri assolet, sæpe etiam non sine damno dominorum, qui eos conduxerunt. Ratio patet ex dictis superius, *n. 665. & seqq.* quia scilicet contractus locationis est vere onerosus, ultro citroque obligans ad sui adimplentionem: quemadmodum ergo Dominus ex mera superbia aut petulantia, sine vera justa & gravi causa, ante conditum tempus dimittendo famulum vel ancillam peccat, tenereturque iisdem resarcire damnum, si quod incurrerint ex tali dimissione; ita e contrario de huiusmodi ancillis aut famulis idem ferendum est iudicium, prout post Illust.iss. D. Schmid advertit P.Karg. *cit. n. 11.*

Colliges 4to, quantum ad forum con-678scientiæ (secluso semper speciali pacto) nec conductorem, neque Patremfamilias, vel famulos aut ancillas teneri ad reparationem damni gravis, quando sine eorum culpa Theologica, & quidem gravi, res locata fuit deteriora, vel omnino deperiit, v. g. equus

con-

conductus decessit, vel domus conducta fatali incendio conflagravit. Ratio horum petenda est ex dictis *part. 4. Confer. 4. de Restit. n. 95.* quia in foro Dei & conscientiae nemo condemnari debet ad gravem poenam, nisi commiserit gravem culpam; in tali casu autem obligatio resarciendi damnum imponenda foret in poenam delicti: ergo &c. Nihilominus in foro fori tales condemnari solent ad reparationem damni, modo constet, quod commiserint culpam saltem politicam, & quidem levem tantum, utputa quia famulus vel ancilla non satis accurate custodierant ignem, proptereaque exortum fuit incendium, vel quia circa pabulum equi non fuit adhibita debita diligentia &c. proptereaque equus, aut jumentum deperiit &c. quo casu culpa a famulo, in hunc finem a Domino deputato, etiam Hero ipsi imputari solet in foro externo; eo quod non constituerit alium diligentiores, pro liquet ex dictis *n. 667.* supposita vero tali condemnatione Iudicis, condemnatus tenetur in foro conscientiae sese accommodare, prout ex communi Doctorum diximus *de Restit. Confer. 3. n. 64.* Videatur de his Gaill. *pract. observ. l. 2. observ. 21. fin.* Azorius *ubi supra de locat. c. 13. n. 7.* vel Bonacina *de Contratt. disp. 3. q. 7. pu. 4. n. 1.*

679 Colliges 5to, eum, qui ad annum v. g. conduxit servum v. g. pro culina, vel in adiutorem alterius officii, quo fungitur, posita

iste vero mutato animo victum alibi quaerit, vel officium suum resignat, vel ex culpa sua eodem privatur &c. vel ad aliud officium promovetur, ita, ut non amplius indigeat opera talis famuli, nihilominus teneatur huic solvere mercedem pro toto anno: similiter si quis conduxit opera ius ad plures & certos dies v. g. ad integram septimanam pro metendo tritico &c. & postea vel ob pluvias ingruentes, vel ob aliam quamcunque rationem mutato animo nolit, aut prohibeat eos laborare &c. tenebitur nihilominus eisdem solvere salarium pro integra septimana, perinde, ac si laborassent &c. Ita ex *communi Doct.* Sylvestester *de locatio* q. 11. & 12. Lessius *l. 2. c. 24. n. 8* Reiffenstuel *l. 3. tit. 18. n. 94. & 95.* Navarrus, alique plures. Ratio est: quia quemadmodum si impedimentum, quo minus Conductor possit uti opera personae conductae, oritur ex ipsa persona conducta, haec debet carere mercede sibi promissa; ita vicissim, ubi impedimentum oritur ex parte ipsius Conductoris, debet hic mercedem praestare, & damnum sentire, exigente hoc naturali aequitate; nam obligatio Conductoris & Locatoris est reciproca, seu correlativa, adeoque unumque, ac alterum obligans; *correlativorum quippe idem est iudicium, eademque disciplina*: ergo &c.

Colliges 6to, in casu, quo v. g. domus⁶⁸⁰ conductae absque culpa Conductoris incendio,
R. P. Ebel Pars VI. Decalog. Bbb dio,

dio, vel hostium incurfione, vel alio quocunque fatali casu petat; vel reparari debuit: ita, ut conductor eandem inhabitare non potuerit, posse a conductore deduci mercedem pro rata illius temporis: idque multo magis dicendum erit, si a locatore ante temporis iniuste expellatur, vel domus vendatur propterea ex hac discedere iubeatur. Ita Reiffenstuel *cit. n. 77.* alique Doctores communiter. Ratio hujus facile deduci potest ex dictis *n. 661.* quia merces non debetur, nisi pro ipso usu rei, v. g. domus &c. ergo si conductor absque sua culpa impediatur a tali usu, poterit pro rata temporis, quo fuit impeditus, deducere mercedem; id, quod etiam inter plebejos notissima praxis docet, & confirmat.

- 681 Colliges 7imo, similiter a conductore de pensione detrahi posse expensas necessarias, vel etiam utiles, si quas debuit facere in rem conductam, utputa ad conservanda, aut reparanda facta tecta, vel ad reficiendas fenestras domus, grandine destructas &c. Ratio est: quia ad hujusmodi expensas faciendas (praescindendo semper a speciali pacto) tenebatur ipse locator, seu dominus domus, juxta dicta superius *n. 664.* ergo si conductor interim eas fecit, poterit tuta conscientia, & in omni foro eas subtrahere de pensione, prout habetur *l. Dominus, 55. & l. Colonus. 61. ff. locati.* Hinc ad refundendos sibi tales sumptus, immo &

& interesse, ex conducto agere, vel rem locatam retinere, aut ea uti poterit conductor tamdiu, donec sibi fuerit satisfactum a locatore, per *l. 19. & 25. ff. locati*. Quin immo, si conductor sine præscitu lacatoris ferit expensas in aliquid rei locatæ utile, & hoc sit separabile sine læsione rei, poterit illud finito tempore locationis secum auferre per *l. 19. §. 4. ff. locati*. Videatur de hoc Laymann *l. 3. tr. 4. c. 22. n. 4.* Vel Karg *ubi supra §. 3. n. 13.*

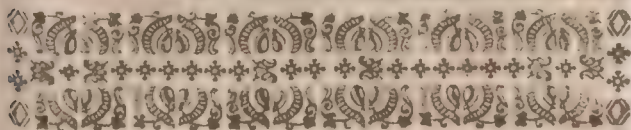
Colliges 8vo, locatori, non vero con-
ductori incumbere, ut præstet tributa, &
alia onera publica, quæ, ratione domus, aut
fundi locati debentur. Ita rursus ex com-
muni DD. Laymann *l. cit.* &, constat ex *tit. ff. de via publica, & siquid &c.* Excipiendum
tamen est: nisi de expensis faciendis aliter
inter contrahentes conventum sit, &, nisi
consuetudine legitima loci aliud sit rece-
ptum, prout colligitur ex *l. circa locationes. C. locat, & conduct.* Cæterum illas expen-
sas, quæ quotannis pro agricultura, aut
fructuum collectione fieri debent, a con-
ductore ipso, seu Colono faciendas esse,
nemo dubitat, inquit sapienter Laymann
l. cit. & constat ex *l. Sumptus. ff. de rei vindicat.*

Colliges denique 9no, cuius domino
incumbere, ut pro curatione famuli aut fa-
mulæ in suo servitio infirmatæ aliquales sal-
tem faciat expensas, prout post Bartholum

bene advertit Reiffenstuel *l. 5. decret tit. 11. n. 25.* Quin immo, si dominus sit valde habens, e contra famulus pauper, lege charitatis tenetur ad faciendas majores etiam expensas; quivis enim (a fortiori talis dominus respectu sui famuli) tenetur hac lege charitatis pauperi in extrema, vel vere gravi necessitate constituto succurrere de superfluis naturæ, & statui suo, prout ex professo diximus *part. 2da. in decalog. confer. 9. n. 278.* Si quis tamen in famulum (aut ancillam) ægotantem majores fecerit expensas: ad quas non tenebatur lege charitatis, licebit eas postea detrahere de mercede reconvalescentis, si prius de tali detractiōe faciēda dominus fuerit protestatus; secus autem non poterit; quia intuitu pietatis illas fecisse reputabitur, adeoque sine obligatione refundendi. *Argum. l. 1.*

Et 12. *de negot. gest.* Ita Karg in *Manuali part. 5. §. 3. n. 2.*





CONFERENCE VIGESIMA SECUN.

De Emphyteusi , Feudo , Fidejuf-
sione , & Affecuratione.

SUMMARIUM.

- 684. Describitur , & breviter declaratur Emphy-
teusis
- 685. Recensentur varia Emphyteuseos membra.
- 686. Refertur & describitur Emphyteusis modificata,
Bavaris familiaris.
- 687. Quinam bona sua alteri in Emphyteusin con-
ferre valeant , & quibus.
- 688. Enumerantur sex obligationes Domino proprie-
tario incumbentes.
- 689. Rursus aliæ sex , incumbentes Emphyteutæ,
- 690. Quidam intelligatur nomine Laudemii.
- 691. Feudum formaliter sumptum describitur.
- 692. Sicut & feudum materialiter acceptum.
- 693. Innuuntur brevissime variæ feudi divisiones.
- 694. Describitur breviter Fidejussio.
- 695. Declaratur , quinam videjubere valeant , &
quinam non.
- 696. Quidnam veniat nomine Affecurationis.

758 *Conferentia vigesima secunda*

697. Resolvitur Casus I. cujusdam Prænobilis, qui Canonem ordinarium sui Coloni inique auxit.
698. Unde tale augmentum tuta conscientia acceptare non potuit, esto etiam Colonus ex gravi timore consenserit.
699. Solvitur quædam instantia in contrarium.
700. Resolvitur Casus II. cujusdam Molitoris, qui sublato sibi sine sua culpa moleudino emphyteutico, non tenebatur amplius solvere pensionem, saltem ex integro.
701. Secus dicendum foret, si culpa ejusdem hoc infortunium accidisset.
702. Et quid, si pars duntaxat boni emphyteutici absque culpa Coloni pereat.
703. Resolvitur Casus III. cujusdam Satrapæ, cujus loco duo Fratres fidejusserant Principi.
704. Ut in in defectum alterius teneatur unus Fidejussor in solidum præstare totam summam.
705. Quidnam Fidejussori agendum, dum animadvertit, illum, pro quo fidejussit, esse prodigium.
706. Non habens liberam administrationem bonorum suorum, nihil potest dare in emphyteusin.
707. Unde nec Pupilli possunt, neque Minores.
708. Nequaquam stat in arbitrio Proprietariorum, pro libitu subditorum augere Canonem.
709. Neque in arbitrio alterius, qui emit hujusmodi bonum emphyteuticum.
710. Neque fas est, prætereundum Laudemium pro defuncto.
711. Neque inter vivos ea pro libitu multiplicare.
712. Debitor ex confidentia sese reddens impotentem, tenetur Fidejussori resarcire damna.
713. Fidejussoris beneficium est pretio æstimabile, & compensatione dignum.

714. Utrum etiam beneficium assecurationis.
715. Sciens pro certo, rem suam jamjam perisse,
nequit tuta conscientia ab alio rei ignaro pe-
tere assecurationem.

§. I.

Præmituntur, & breviter re-
solvuntur quæsitæ, scitu necessaria ad
debite resolvendos Casus practicos, de
Emphyteusi & Feudo &c.

Quæres primo, quid sit Emphyteusis,
& quotuplex?

R. Ad primam partem hujus quæsitæ, Em-684
phyteusis est contractus onerosus, quo con-
ceditur alteri res immobilis, & meliorabi-
lis, quoad dominium utile, sub certa pensio-
ne reali annua, solvenda domino proprie-
tario, in recognitionem domini directi. Ita
in re communiter *Doctores*. Explico brevissi-
me. Dicitur 1. *Contractus* loco generis:
quia consistit in conventionem mutua. Dici-
tur 2. *onerosus*; quia utrinque onus, seu ob-
ligationem imponit. Dicitur 3tio: *quo con-*
ceditur alteri res immobilis &c. ut puta ager,
prædium, villa &c. &c. quia de mobilibus
Emphyteusis constitui non potest; res quip-
pe in Emphyteusin traditur non solum, ut
colatur, sed etiam ut melioretur &c. res
autem mobiles v. g. vestis, lectus &c. usu
ordinarie non meliorantur, sed potius de-
teriorantur: ergo. Dicitur 4to, *quoad do-*

manum utile, id est, quoad plenum ulum fructum, seu jus, inde percipiendi fructus v.g. ex agro, vinea &c. domini quippe directum v.g. agri aut vineæ &c. semper manet penes ipsam dominum. Dicitur 5to, *sub certa pensione*, ut puta certa pecunia, aut frumento, vino &c. Hæc vero pensio alio nomine vocari solet *Canon*, id est, Regula, eo quod ex certa & fixa regula persolvenda sit: germanice vero appellari solet *Gist*, oder *Gad*, seu etiam *run*, *Dist*. Dicitur 6o; *realis*, per quod Emphyteutis daretur a Feudo; quippe in quo præstari debet obsequium *personale*, ut videbimus proxime. Additur denique 7imo, *in recognitionem domini directi*; quia hæc semper manet penes ipsum dominum concedentem, v.g. vineam, licet etiam aliquatenus datur in recompensationem domini utilis, concessi Emphyteutæ, id est, illi qui hujusmodi fundum emphyteuticum excolere, seu etiam plantare debet. Primitus siquidem (ut advertit Reiffenstuel *l. 3. decret. tit. 18. n. 118.*) in emphyteusin dabantur communes agri seu sunli, utpote qui defectu colonorum inculti, & sine fructu jacebant: hodie tamen usus habet, ut etiam fundi jam fertiles ac fecundi sub iisdem conditionibus dentur. Porro ille qui hujusmodi fundum in Emphyteusin concedit, dicitur dominus directus fundi; germanice *Grundherr*: qui vero accipit, Emphyteuta, sive Emphyteuticarius, seu etiam

etiam Colonus: germanice *Nahr*, *Erbrecht* ter appellari consuevit, si scilicet fuerit hæreditaria.

¶ Jam ad alteram partem ejusdem quæ-685
siti. Emphyteusis est duplex (alii aliter di-
vidunt) nam 1. dividitur in Ecclesiasticam,
& laicalem; Ecclesiastica dicitur, quando
talis fundus spectat ad Ecclesiam, vel per-
sonas Ecclesiasticas &c. si vero ad personas
laicales pertineat, dicitur laicalis. 2do, sub-
dividitur utraque in perpetuam, & tempo-
ralem. Perpetua dicitur, quæ sine restri-
ctione ad certum tempus conceditur, ita, ut
etiam transeat, vel saltem possit transire ad
hæredes Emphyteutæ, proptereaque germa-
nice appellari solet *Erb-Recht*, oder *Erb-Ge-
rechtigkeit*. Temporalis vero nuncupari as-
solet, quæ solum conceditur cum restrictio-
ne ad certum tempus v. g. ad dies vitæ
unius, vel plurium Emphyteutarum, voca-
turque *vitalitium* germanice *ein Leib-Recht*,
& *erb-Geding*.

Præterea de jure Bavarico *tit. 21. art. 4. 686*
& 5. datur adhuc alia species Emphyteu-
seos, Bavaris propria, & valde usitata,
quam vocant Emphyteusin *alteratam*, seu
modificatam, & differt a priori per hoc, quod
dominus directus Colonum, seu Emphy-
teutam singulis annis expellere possit, ser-
vatis tamen tribus conditionibus; quarum
prima est, ut tempore, quo Canon, seu præ-
statio Emphyteutica penditur, & octo qui-
dem

dem diebus circiter citius, Dominus denuntiet dimissionem, eamque ante lapsum duorum mensium non exequatur. 2da est, ut permittat Colono Emphyteusin alteri idoneo vendere, vel si hoc nolit, ipsemet emat, reddendo non solum pretium, quo illam comparavit Colonus, sed simul etiam melioramenta insignia, seu notabiliora, si quæ fecerit idem Colonus. 3tia est; ut restituat Colono Laudemium sibi solutum ad ingressum Emphyteusis. Ita in re Reiffenstuel *l. 3. decret. tit. 18. n. 132. Pichler in Candidat. abbrev. eodem tit. n. 12.*

Quæres 2do, quinam res dare valeant in Emphyteusin, & quibus?

687 R. Quisquis habet liberam potestatem disponendi de re sua immobili, seu fundo, potest dare in Emphyteusin, & quidem 2o omnibus illis, quibus commercium non est interdictum, aut, qui liberam contrahendi potestatem habent, nisi specialiter jure prohibeantur. Ita Azorius *part. 3. l. 10. c. 2. q. 2. Filliuc. Bonacina, Reiffenstuel, & alii.* Ratio prioris de se liquet: quisquis enim gaudet libera facultate disponendi de re sua, potest eam omnino vendere, vel alienare: ergo a fortiori eam dare in Emphyteusin, retento sibi dominio directo. Ratio autem posterioris desumitur ex illo vulgato principio *Glossæ in c. Inter corporalia v. Non invenitur. de translat. Episcop concessum intelligitur, quod expresse non prohibetur; ergo Emphy-*

phyteutis capaces sunt omnes illi, qui liberam habent facultatem contrahendi. Quia tamen Pupillis, & Minorennibus, sine auctoritate, & consensu Tutorum, aut Curatorum id specialiter interdicitur *l. Quamvis. 34. ff. de acquirend & amit possess.* hinc addidimus in resolutione clausulam: *nisi specialiter jure prohibeantur.*

Quæres 3tio, quænam obligationes incumbant Domino directo Emphyteusis?

R. Sequentes sex 1. Tenetur possessionem 688. rei Emphyteuticæ cum dominio utili per investituram transferre in Emphyteutam, seu Colonum. 2. Post translationem illius liberum ulum concedere. 3. Damna, quæ ex vicio rei non manifestato passus est Emphyteuta, compensare. 4. Non augere Laudemium in Emphyteusi hæreditaria, quando fit mutatio Emphyteutæ, vel per mortem prioris, vel per cessionem hæredi &c. nisi æstimatio rei interea sit aucta. 5. Non augere canonem, seu præstationes annuas, etsi bonum Emphyteuticum sit notabiliter melioratum, etiam in Emphyteusi alterata, seu modificata. Hinc ne quidem in Bavaria licet Domino directo dicere suo Colono; *vel solve majorem canonem, vel discede &c.* nisi servatis mox supra n. 685. recensitis conditionibus velit eundem expellere. 6. Tenetur dominus directus proportionaliter remittere de canone annuo (si hic sit magnus, & in compensationem fructuum constitutus) quan-

quando Colonus pro aliquo anno ex casu fortuito, seu calamitate aliqua, vel nullos, vel modicos percepit fructus, nisi Colonus expresse sese obligasset ad præstandos, & portandos omnes casus fortuitos. Ratio hujus jam supra n. 671. data fuit; leges autem seu jura videri poterunt, tum apud P. Böhler *cit. n. 13.* tum etiam apud Reiffenstuel *cit. tit. 18. § 7. n. 187. & seqq.* Nobis hæc breviter insinuasse sufficiat pro directione conscientiarum: fusio rem hujus materiz discussionem consulo duximus relinquendam Juristis.

Quæres 4to, quot, & quænam e contra obligationes incumbant Emphyteutæ?

689 R. Emphyteutæ seu Colono similiter incumbunt sex obligationes, & quidem 1. tenetur in ingressu Emphyteusis solvere Laudemium. 2. singulis annis pendere Canonem promissum, ita quidem, ut si habens Emphyteusin Ecclesiasticam per biennium, vel habens laicalem, per triennium integrum non solverit, perdat emphyteusin per l. 2. Cod. eod. *Authent. qui rem C. de SS. Eccles. & c. fin. de locat.* Exripe; nisi Emphyteuta celeri satisfactione moram purgaverit, id est, intra paucos dies post elapsum tempus omiffis pensiones præstiterit. 3. Tenetur fundum, vel rem sibi concessam meliorare, vel saltem in priori statu conservare, eaque ita uti ac frui, ut decet bonum Patremfamilias. 4. Damna per culpam etiam levem do-

domino directo illata (saltem in foro externo) resarcire. 5. Rem emphyteuticam, sicut & melioramenta ordinaria (secus est de extraordinariis, præsertim notabilioribus) quæ vi contractus facere tenebatur, domino directo elapso tempore, quo emphyteusis expiraverit, restituere. 6. Denique teneatur eandem rem, cum melioramentis, sicut & ipsum jus emphyteuticum non alienare irrequisito domino, aut requisito quidem, aut non consentiente in novum Emphyteutam *l. fin. C. de jure Emphyt.* Et hoc præcipue necessarium erit, si rem in emphyteusin sibi concessam velit vendere. Videatur de hoc Pirhing. *l. 3. tit. 18 §. 2. & 3. n. 34. & seqq.* Lessius *l. 2. c. 24. dubit. 8. n. 45.* Reiffenstuel *l. cit. a n. 245.*

Sed quid (inquies fortassis) intelligitur nomine Laudemii;

R. Nomine Laudemii (quod a laudatio-690 ne, approbatione, seu etiam acceptione, qua dominus directus quempiam instituit in suum Emphyteutam, derivatur) intelligitur certa pecunia, quæ eodem domino rependi debet; & quidem de jure communi *l. ult. C. de jure Emphyt.* quinquagesima pars pretii, quo a peritis æstimatur res emphyteutica tempore concessionis; hinc si æstimetur centum v. g. florenis, per modum laudemii solvendi erunt duo floreni, & sic a proportionem discurrendum. De jure tamen Bavarico, & (teste P. Pichler *cit. n. 10.*) potioris Germa-

manix praxi, solet hodie peti pars vigesima, adeoque s. floreni pro centum, sive dein in pecunia, sive in frumento, aut aliis rebus functionem suscipientibus. Solet autem de jure Bavarico tit. 21. art. 21. hoc Laudemium solvi toties, quoties mutatur emphyteuta, sive per actum inter vivos, utputa permutationis, donationis, venditionis, cessionis &c. sive per successionem hæredis ab intestato, sive extranei ex testamento: quamquam hæc consuetudo laudemii, germanice vocatur Anstand, Anfall, Hand, John 2c. non sit ubivis locorum æqualis, & ut plurimum dependeat a contractu semel inito cum domino directo, vel etiam a recepta, & approbata consuetudine locorum legibusve municipalibus, de quo fusius Juristæ.

Quæres 5to, quid, & quotuplex sit Feudum.

691 R. Ad primam partem hujus quæstii, Feudum formaliter sumptum est contractus, quo alteri ceu Vasallo traditur rei immobilis v.g. vineæ, prædii &c. dominium utile pro fidelitate, & obsequio personali, domino directo præstando &c. Ita rursus *in re communiter Doctores*: tota hæc descriptio facile constare potest ex explicatione emphyteusis, quacum Feudum habet maximam convenientiam, & quasi affinitatem, nisi quod vi Emphyteuseos debeat domino persolvi *pensio realis*, vi Feudi autem ob-

sequium

sequium personale, prout Doctores communissime advertunt.

Dixi autem, *Feudum formaliter sumptum* 692 consistere in contractu; nam si sumatur materialiter & objective, consistit in ipsa re ad usum concessa, ut puta in prædio, vinea &c. quod germanice dicitur *Lehen*, *Lehen* = *Gut*, *Lehenstuck*, ut contra distinguatur ab allodio, seu bonis allodialibus: id est, *frey* = *eigenen Güter*: *Ugenthum*. Solet insuper Feudum sumi effective, id est, pro ipso jure, quod ex tali contractu obvenit tam domino directo dem *Lehen-Herrn*, quam Vassallo seu Feudatario, id est, dem *Lehen-Mann*, *Lehen-Träger*. Unde jam

¶ Ad alteram partem ejusdem quaesiti. 693 Feudum ut sic plurimas patitur divisiones apud Juristas, prout videre licet secundum longum apud Reiffenstuel *l. 3. decret. tit. 20. §. 1. a. n. 11.* aliud enim dicitur proprium, aliud improprium, aliud novum, aliud antiquum: aliud nobile *Ritter-Lehen*, aliud ignobile *gemeine Lehen*: *Bur-er*, oder *Bauren-Lehen*, aliud hæreditarium ex pacto & providentia; quod & familiare, seu gentilitium appellari solet: Verum quia hæc diversitas parum negotii facere solet in Tribunali sacro; hinc eorum fusionem explanationem relinquimus Juristis: qui nosse cupit, consulat R. P. Reiffenstuel *loc. cit.*

&

& procul dubio inveniet, quidquid in hoc genere desiderare potuerit.

Quæres 6to, quidnam importet Fidejussio?

694 R. Fidejussio importat contractum, quo quis in se suscipit obligationem debiti alieni, obligans se ipsum ad solvendum, vel satisfaciendum, si debitor non solverit. Ita *Doctores communiter*. Hujus vero descriptionis sensus, seu intellectus captu facilis est; nam fidejubere (vulgo Bürgsthn) idem sonat, ac interposita sua fide alterum asscurare, seu reddere securum de præstanda solutione debiti. Dicitur autem contractus, quo quis suscipit obligationem, si debitor non satisfecerit: per quod innuitur, quod debitor principalis semper maneat principaliter, seu primario obligatus; unde Fidejussor der Bürgsolum suscipit in se obligationem satisfaciendi pro illo, si debitor ob inopiam, vel aliam causam non solverit. Hinc Fidejussor duplici quasi respectu contrahit, nempe 1. cum Creditore, cui se obligat ad solvendum in defectum alterius, scilicet debitoris. 2. Cum debitore, quem habet sibi obligatum, ut quod pro eodem solverit, teneatur denuo sibi restituere, cum omnibus aliis expensis ac damnis, quæ fidejubendo fortassis passus fuit.

Quæres 7tmo, quinam fidejubere valeant?

595 R. Fidejubere possunt omnes illi, qui aliis

aliis contractibus se & sua obligare possunt, nisi specialiter lege prohibeantur. Ita communiter Doctores. Ratio liquet: quia fidejubere idem est, ac se, vel sua bona in defectum alterius obligare pro præstanda solutione: ergo qui ita se obligare valent, possunt etiam fidejubere. Dixi autem *nisi specialiter lege prohibeantur*; taliter vero prohibeantur 1. Milites in actuali expeditione constituti. 2. Minores & Pupilli. 3. Clerici, si velint obligare redditus ad suam sustentationem pertinentes. 4. Religiosi sine consensu sui Prælati: immo & ipsi Prælati prohibentur fidejubere, obligando bona Ecclesiastica in notabili quantitate, sine consensu Capituli. 5. denique Mulieres, nisi fidejubeant in utilitatem propriam, aut pro dote alterius mulieris, vel pretium competens accipiant pro fidejussione. Vel denique nisi talis mulier de beneficio S. C. Vellei. certiorata, renuntiaverit eidem privilegio; cuius bet enim permissum est, renuntiare favori vel privilegio in sui favorem principaliter concessio. Videantur de hoc Sporer *tr. 6. in decalog. c. 7. n. 83. & seqq.* Reiffenstuel *l. 3. decret. tit. 22. a n. 16.* Lessius *l. 2. de Jur. & Just. c. 28. a. 12. & seqq.* ubi jura & constitutiones reperiri possunt.

Quæres denique 8tavo, quid intelligatur nomine Affecurationis?

R. Nomine Affecurationis intelligitur⁶⁹⁶ contractus, quo quis constituto certo pre-

tio suscipit in se periculum rei alienæ, obligando se ad illius rei compensationem, vel in totum, si tota res pereat, vel in partem, si pereat pars v. g. Naclerus vel Auriga se obligat pro certo pretio, quod velit secure transportare certum genus mercium in alium locum distans, ita, ut si non transportraverit, vel pro iisdem facere compensationem &c. Unde hæc assicuratio differt a fideiussione 1. in eo, quod hæc solum habeat locum in debitis ex contractibus ortis, illa vero (assicuratio scilicet) in quibusvis debitis. 2. Quod Fideiussor solum teneatur compensare debitum in defectum debitoris Principalis: e contra vero Assicurator teneatur satisfacere, tamen si principalis debitor ex aliquo iusto titulo liberaretur prout patet in exemplo mox allato; nam si merces v. g. in navi transportatæ perierint, Assicurator tenebitur illas compensare in illo loco, in quem voluit eas transportare, licet Mercator, qui merces transportandas commisit, liber sit ab omni onere denuo eas compensandi.

§. II.

Proponuntur, & breviter res-
solvuntur Casus practici de Emphy-
teusi, Feudo, & Fidejus-
sione &c.

CASUS PRIMUS.

*Titius prænobilis inter alia bona sua numerat
prædium valde pingue, quod a suis Proge-
nitoribus cuidam Colono seu Emphyteutæ pro
exiguo Canone annuatim præstando fuerat tra-
ditum: quia vero modernis temporibus calami-
tosis Titius non minus, quam alii continuis ve-
xatur exactionibus? hinc & ipse præfatum Co-
lonum, seu modernum possessorem v. xandum cen-
suit, & serio quidem, præsertim cum alius qui-
dam Colonus sponte obtulerit, quod intuitu ejus-
dem prædii velit quotannis præstare alteram
quotam, scilicet quadringentos pro ducentis &c.
Hac de causa Titius priori Colono, seu Emphy-
teutæ absolute insinuavit, quod, ni velit loco 200.
quos hætenus in singulos annos præstiterat sol-
vere 300. sciat infallibiliter, a se prædium illud
alteri, qui jam 400. obtulerat, collatum iri.
Colonus malleum inter & incudem sese constitu-
tum videns, annuit. & loco 200. fl. trecentos,
utut invitatus hoc anno persolvit Titio. Quæri-
tur jam 1. Utrum Titius potuerit juste & gere
ad augmentum Canonis. 2. Utrum Colono an-
nuente*

nunte, seu consentiente præfato modo, potuerit
tuta conscientia acceptare trecentos florenos?

697 R ad primum quesitum hujus Casus,
Titium iniuste adegisse suum Colonum ad
augmentandum Canonem annuum. Ratio
est: quia secundum dicta superius n. 688.
Dominus directus seu proprietarius tenetur
suum Emphyteutam non solum investire,
sed etiam post investituram relinquere in
quleta possessione ac usu, ita, ut non am-
plius sit in ipsius arbitrio positum, eundem
deturbare pro libitu, vel Canonem augmen-
tare: ergo hunc augmentando, vel expul-
sionem comminando, iniuste egit; quod
inde amplius confirmatur: quia repugnat
æquitati, ut quis petat solutionem illius,
quod in sua potestate non est: atqui usus
fructus, seu jus utendi ac fruendi præfato
prædio, utpote a suis Progenitoribus jam
pridem translatum in modernum possessio-
rem, vel hujus familiam, jam non amplius
erat in potestate, aut dominio Titii: ergo
pro hoc non potuit iuste prætereendere aug-
mentum Canonis. Et dato etiam, quod
hæc Emphyteusis fuisset *modificata* (secun-
dum dicta n. 686.) quod tamen non vide-
tur verosimile; eo quod hoc prædium jam
a Progenitoribus Titii feratur fuisse colla-
tum famiæ moderni Coloni, nihilominus
non licuisset Titio immediate, & absolute
deturbare Colonum modernum a sua pos-
sessione, sed debuisset servare certas quas-
dam

dam conditones *n.* 686. recensitas. Videantur de hoc Julius Clarus *l.* 4. §. *Emphyteusis. q.* 41. *n.* 2. Molina *disp.* 462. *n.* 1. *fin.* Pichler *ubi supra n.* 13. Reiffenstuel *l.* 3. *tit.* 18. *n.* 204.

R. jam ad 2dum uersitum, Titium non 698 potuisse tanta conscientia acceptare illud augmentum Canonis. centum scilicet florenos, esse etiam Colonus timore compulsus consenserit. Ratio est: quia consensus gravi timore injuste incusso expressus non est moraliter liber, & hoc ipso nullus, ac insufficientiens ad contractum, vel transferendum dominium, juxta communem Doctorum. Hinc Coninck, Diana *part.* 4. *tr.* 4. *Res.* 26. la Croix *l.* 3. *p.* 2. *n.* 10. alique Doctores bene inferunt, quod Milites, & alii hujus generis homines non sint tuti in conscientia, dum gravi metu injuste incusso a Rustico, aliisve pauperculis extorquent, nescio quas exactiones, tametsi hujus modi homines intuitu evadendi graviora mala, dicant, aut simulent, se hæc libenter præstare; quia re ipsa non dant, nisi ex metu gravi injuste incusso, ad redimendam maiorem vexam injustam.

Dicet tamen fortassis Titius noster. Magni Principes defacto identidem exigunt novas & novas contributiones a me, & quidem etiam intuitu bonorum meorum tum allodialium, tum etiam feudalium vel Emphyteuticorum majores: ergo non est

æquum, ut ego solus, & non etiam subditi mei cogantur ad amplius contribuendum.

- 699 R cum P. la Croix l. 3. p. 2. n. 1066. ff. 5. *negando conseq. & paritatem*. Nam magni Principes id possunt facere ob necessitatem boni publici, in quantum scilicet bonum publicum id exigit; tu e contra id faceres ob privatum commodum, quod illicitum est, tum ex se, tum etiam vi primi contractus, quo Colonus tenetur dare tantum, & non plus. Adde insuper, quod moderno tempore & moribus non solum proprietariis, sed & aliis subditis quibuscunque, juxta mensuram suorum respective bonorum satis graves (& utinam non intolerabiles) contributiones identidem imponantur, ut de his videatur plane verificari id, quod Innocentius III. Papa lib. de contemptu Mundi c. 15. scrip̃t: *Servus ministrat, angarius agitur, plagis affligitur, opibus spoliatur: quod si non habet, habere compellitur; & si habet, cogitur non habere: culpa Domini, servi pœna; culpa servi, Domini præda: venatio leonis Ovis ger in eremo, sic & pascua divitum, pauperes.* Non ergo videtur contentaneum, ut talis Colonus a Principe intuitu boni publici jam satis gravatus, insuper a te propter commodum privatum novo onere gravetur.

CASUS SECUNDUS.

*S*empronius a quodam Comite Molendinum in Emphyteusm suscepit, sub certa pensione annua, seu Canone satis considerabili, circa festum S. Michaelis (ut moris est) solvendo: & hoc molendinum Sempronius (ut Vir erat magnæ industriæ) propriis expensis notabiliter melioravit novo aquæductu. Verum, anno integro a tempore susceptæ hujus emphyteuseos nondum elapso, exorta subito tempestate in mense Julio, imber tam horribilis depluit, ut rivus omnino exundaverit, & impetu aquarum fundamentis molendini intempesta nocte penitus everfis, totum molendinum corruit, non sine permagno damno, & maximo periculo Sempronii, cui sola area, utpote in elatiore clivo constructa, & ab aquis illæsa, per modum receptaculi deservire debuit. Jam quærit e Confessario, utrum his non obstantibus teneatur persolvere integrum Canonem annuum?

R. Si præfata inundatio contigit sine
omni culpa Sempronii, non tenebitur persolvere integrum Canonem. Ratio est: quia pensio illa fuit promissa, partim in recognitionem dominii directi, partim etiam propter usumfructum ex molendino percipiendum: ergo si non per integrum annum, sed solum per aliquot anni menses potuit usum hujus molendini percipere, & quidem sine omni sua culpa, æquitas postulat, ut

non cogatur solvere integram pensionem, sed solum ratam, illis mensibus, quibus frui poterat, commensuratam: immo deinceps quamdiu idem Molendinum sumptibus Comitum, seu proprietarii non fuerit denuo reedificatum, nihil amplius tenebitur prestare de Canone promisso, prout post Abbatem, Molinam *disp.* 454. n. 1. Zoesium, Jul. Clarum, & alios plures advertit Azorius, p. 3. l. 10. c. 6. q. 1. conformiter ad *argum.* §. 3. *Instit. de loc. Et Cond. & l. 1. L. de jure emphyteut.* Accedit ratio jam insinuata; Canon enim non solvitur, nisi in recognitionem dominii, & ob utilitatem ex re emphyteutica percipiendam: rei autem, quæ penitus interiit, nullum amplius datur dominium, neque utilitas: ergo &c. Nec refert, quod residua manserit area; quia, ut sapienter advertit Haunoldus *tom.* 3. *tr.* 9. n. 566. area nequit dici molendinum, neque servire ad instar molendini: nostra autem hæc emphyteusis supponitur conductæ sub prædicato molendini, & non æreæ: ergo &c.

701 Dixi autem notanter in resolutione mortuæ: si inundatio contigit sine omni culpa Sempronii, prout tales inundationes regulariter loquendo fieri amant; secus dicendam foret, si ipse culpa accidisset, ut puta si aggerem non fecisset, seu reparasset, prout debuisset, vel, si propter novum aquæ ductum, inscio, vel etiam renuente Comite, reu

ceu proprietario confectum talis inundatio, seu destructio molendini contigisset; enimvero ubi res culpa Emphyteutæ perit, tenetur is non solum ad solvendum integrum Canonem, sed insuper ad omne interesse, & ad omne damnum proprietario compensandum, consequenter ad reedificandum tale molendinum; poteritque Proprietarius vel agere ad interesse adversus Emphyteutam, resoluta contractu, vel cogere illum, ad reparandum, ædificium. *argum. l. si, ut certo. §. §. 2. ff. Commodati, & contra.* Ita ex communi DD. Haunoldus *l. c. n. 150.* Reiffensuel *ubi supra n. 150.*

Sed quid, inquires, si supponamus Sempronio nostro non solum molendinum, sed insuper alia bona immobilia, utputa agros, & prata, (uti communiter fieri amat) in Emphyteusin data fuisse, tenebiturne solvere integrum Canonem, tametsi absque omni ipsius culpa molendinum perierit?

R. Cum distinctione; nam si Canon sup-⁷⁰²ponatur esse valde tenuis, & in recognitionem solius domini directi præstandus, adhuc tenebitur: quia cum dominium adhuc perseveret ex parte proprietarii, sequitur, quod & Canon perseveret solvendus; hinc illi versiculi apud Jul. Clarum, & alios passim videnti;

*Si res tota perit, liberabitur Emphyteuta
Sed si pro parte, nulla liberabitur arte.*
At vero si Canon sit valde notabilis, & ne-
Ccc 5 dum

dum in recognitionem dominii, sed vel maxime propter emolumenta ex agris, pratis, vineis &c. percipienda, prout hisce temporibus fieri assolet, præsertim quando hujusmodi bona jam prius cultivata traduntur in emphyteusin, tunc longe probabilius videtur, quod proprietarius Emphyteutæ teneretur intuitu talis damni aliquid remittere, sin minus de rigore justitiæ (prout Haulnoldus *cit. n. 567. Castropalao part. 7. tr. 33. disp. 9. pu. 7. n. 5.* & alii plures negant) saltem ex congruitate, & christiana pietate: & hoc omnes fatentur: imo Pirhing *de loc. & conduct. n. 7.* Laymann, König, Carpzov. & alii plures, existimant, talem Emphyteutam in eo casu non teneri ad præstandum integrum Canonem, idque hac ratione: quia ubi Emphyteuseos Canon mensuratur ex emolumentis, aut fructibus percipiendis ab Emphyteuta, talis contractus assimilatur, & quoad hoc æquiparatur locationi: ergo quemadmodum in contractu locationis Conductor non tenetur solvere integrum pretium, quando sine sua culpa integre uti nequit re sibi locata, ut si v. g. equum conduxit ad decem milliaria, & eo absque sua culpa uti nequeat, nisi ad quinque; ita & in nostro casu Emphyteuta non tenetur solvere integrum Canonem. Videatur de hoc Sylvest. *Verb. Emphyteusis q. 1.* vel Navarrus *in manuali c. 17. n. 190.*

CASUS TERTIUS.

CAjo a Principe concessa fuerat quædam Satrapia administranda sub conditione præstandi cautionem bis mille florenorum: sed cum Cajo non esset solvendo, hinc duo Germani fratres ejusdem (e quibus unus Clericus sæcularis, alter vero laicus uxoratus fuit) fidejusserunt pro Cajo; qui officium suum plausibiliter quidem administraverat; verum successu temporis animadvertebatur, plures, & satis quidem notabiles facere expensas in convivia, in luxum, ac splendorem domus suæ &c. quam ob rem sapius fuit correptus ab altero suo fratre Clerico, & quidem sub comminatione, quod nř sibi morem poneret, seu temperaret de tali luxu, ipse Clericus pro sua parte coram Principe renuntiaret præstitæ fidejussioni: quia tamen efficaciter nunquam voluit fratris sui honorem prostituere, sed potius rem dissimulare; hinc tandem Cajo jussus reddere rationem villicationis suæ, inventus fuit minus habens, & quidem quinque florenorum millibus. Jam Princeps a duobus illis Cajo fratribus germanis, ceu fidejussoribus, petit sibi solvi totam Summam, quinque scilicet millia. Quæritur proin, utrum hi in conscientia, & coram Deo teneantur ad hoc?

R. ad hoc quæsitum, probabilius non 701
posse obligari ad solvendam integram summam, scilicet quinquies mille florenos, sed solum ad duo millia. Ratio est: quia fidejussor

jussor solum obligatur ad illud quantum, ad quod in nomine debitoris obligavit, prout Doctores unanimiter tenent juxta clara jura *l. 8. §. 7. ff. de fidejuss. & §. 5. Instit. eod.* atqui fidejussores nostri sese solum obligarunt ad cautionem duorum millium; quia, ut supponitur in specie facti, Princeps majorem cautionem non postulavit, dum Cajo Satrapiam contulit. Et licet Cajus ipse defraudando, vel etiam dilapidando quinque millia &c. jure naturali ac positivo teneatur ad compensationem damni illati, non tamen sequitur, quod & fidejussores ejusdem teneantur ad compensationem totius hujus summæ, utpote ad quam nunquam sese obligarunt vi fidejussionis. Secus dicendum foret, si fidejussores nostri loco fratris sui se absolute obligassent, saltem in generalibus terminis dicendo, v. g. quod in omnem eventum fidejubeant, vel quod absolute sint parati, satisfacere pro suo fratre, casu quo officium suum fideliter non administraret &c. tunc enim simpliciter obligarentur, ad reparanda damna Principi a Cajo illata, juxta *l. 91. §. 4. ff. de V. O.* ubi redditur hæc causalis: *quia in totam causam sponponderunt.* Videatur de hoc Haunoldus *tom. 3. tr. 9. 95. & 96.* vel Reiffenstuel *l. 7. decret. tit. 22. n. 38. & 39.*

Sed quid, ais, si in tali casu alteruter fidejussor v. g. laicus uxoratus, vel non velit, vel omnino non possit solvere, ne mille qui.

quidem florenos, tenebiturne alter, Clericus scilicet, in solidum, id est solus solvere totam illam summam, pro qua fidejusserunt?

R. Affirmative; quia quando plures fide 704
jusserunt in eadem causa, singuli tenentur in solidum, juxta *communem Doctorum*, & habetur expresse §. *si plures. 4. Instit. de fidejuss.* Hinc si Creditor contra unum e fidejussoribus jamjam egit, & ab eo parum, vel nihil obtinuerit, eo quod forsitan non fuerit solvendo &c. potest ad alium fidejussorem se convertere, & contra eundem agere, ut solvat in solidum, id est, solus totum debitum: consequenter in nostro casu Clericus cogeretur solus de suis bonis patrimonialibus, vel aliis parsimonialibus, industrialibus &c. solvere totam summam, tamen hic posset excipere, ut Creditor alterum confidejussorem conveniat, quatenus & ipse (si tamen possit) partem suam solvat, ut habetur *l. Inter fidejussores. ff. & l. Non reele. C. de fidejuss.* Et re vera alter in conscientia tenetur solvere suum quantum, utputa mille florenos ad minimum in nostro casu. Videatur Lessius *l. 2. de Jur. & Just. c. 8. n. 2.* vel la Croix *l. 3. p. 2. n. 1110.*

Quid ergo (inquies adhuc) agendum fidejussori, qui post fidejussionem pro altero fideliter, seu optima fide praestitam, animadvertit, alterum esse decoctorem, seu dilapidatorem: quo igitur medio, vel qua via poterit evadere periculum solvendi pro
illo

illo altero fortassis magnam summam suo tempore?

- 782 R. In tali casu Fidejussori per jura concedi I. *beneficium liberationis*, vi cujus potest petere liberationem a fidejussione, & contra debitorem libere recusantem agere, ut eundem liberet, solvendo nempe creditori, vel alium idoneum fidejussorem, aut sufficientia pignora substituendo, prout habetur *c. fin. de fidejuss.* II. conceditur Fidejussori a debitore convento *beneficium ordinis*, seu excussionis, id est; fidejussor potest dicere Creditori, ut prius conveniat debitorem principalem, eundemque excutiat, id est, facultates ipsius & bona lustret usque ad saccum & peram (ut loquuntur Juristæ) & tum demum, si fuerit inventus minus habens, contra se instituat actionem. *Auth. Prasente C. b. t. N. 4. c. 1.* vel III. conceditur insuper fidejussori *Beneficium divisionis*, vi cujus (si plures fuerint fidejussores, & ille solus conveniatur a Creditore) dicere potest, ut actionem dividendo, etiam alios conveniat pro sua rata. § 4. *Instit. & l. 10. C. b. tit.* IV. denique conceditur tali fidejussori *beneficium cedendarum actionum*, id est, ut sibi cedat omnes actiones personales & reales, quas forte habet adversus debitorem principalem; & confidejssores, vel etiam pignorum possessores. *l. 12. 17. & 36. ff. b. rir.* De his fusius videri possunt Pich.

Pichler *hoc tit. n. 5.* Molina *disp. 545.* Engel
Laymann, Reiffenstuel *l. cit. n. 50. & seqq.*

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

Colliges ex haftenus dictis primo, nihil⁷⁰⁶
in Emphyteusin dari posse vel accipi ab
illis, qui vel bonorum suorum administra-
tionem non habent, vel qui bonorum, seu
dominii capaces non sunt. Ratio de se li-
quet: quia talis concessio in Emphyteusin
importat actum dominii, seu administratio-
nis bonorum: ergo qui non habent libe-
ram administrationem bonorum suorum, vel
qui dominii capaces non sunt, nequeunt vel
alteri dare Emphyteusin, seu etiam Feudum,
vel talem acceptare.

Colliges inde 2do, a Pupillis aut Mino⁷⁰⁷
rennibus, qui scilicet sub Tutoribus, aut Cu-
ratoribus constituti sunt, nihil dari posse in
Emphyteusin, prout habetur *argum. l. Non
solum 4. & l. etiam. 13. C. de praediis Min:
sine decreto*: immo neque ipsimet Tutores.
aut Curatores possunt bona Pupillorum vel
Minorennum in Emphyteusin concedere
sine auctoritate Judicis per *l. Eiam. mox ci-
tatam*. Similiter in Emphyteusin accipere
nihil possunt Pupilli & Minores, nisi acce-
dat auctoritas, & consensus Tutorum, aut
Curatorum *l. Quamvis. 31. ff. de acquir. vel
amitt. possess.*

Col.

708 Colliges 3tio, non stare in arbitrio Proprietariorum, seu dominorum directorum, ut Originariis pro libitu intuitu Emphyteusis imponant, quantum volunt: immo ne quidem fas est, eisdem plus imponere, quam vi contractus semel initi hætenus persolvere consueverunt: & ita Monasterii Westphaliæ in judicio aulico sæpius decusum fuisse, testatur P. la Croix l. 3. p. 2. n. 1066. §. 5. Si tamen emoriatur una familia, quæ hætenus emphyteusin, vel feudum possederat, tunc Proprietarius, utpote habens rursus plenum dominium, etiam utilitatis, poterit alteri per novum contractum conferre hujusmodi bonum, aucto Canone, seu pensionem, præsertim si tale bonum notabiliter fuerit melioratum: & qui in tali casu accipiat, potius conductoris, quam Emphyteutæ nomen meretur.

Sed quid (inquies fortassis) si ego a Proprietario, seu dominio directo etiam hujusmodi prædium, alteri jam pridem in emphyteusin concessum, nunquid ego velut recens dominus potero prætereundum augmentum Canonis ab eodem Emphyteuta?

709 R. Nequaquam id poteris tuta conscientia. Ratio est: quia tamen per hujusmodi emptionem tibi comparaveris dominium directum, nihilominus dominium utile mansit, & permanebit penes Emphyteutam juxta leges contractus semel initi cum prior domino: ergo absque evidenti nota inju-

justitiæ hunc private non potest jure acqui-
sire, neque etiam augere Canonem, seu pen-
sionem annuam; quod enim alterius jam
p. ius fuit, tu non amplius potes eidem ven-
dere; unde nec amplius potes cum eo
b. v. inire contractum. Nec reiert,
quod tu fortassis pro tali prædio dederis
pretium excessivum, seu tale, cui non re-
spondet interesse ordinarii Canonis hæcenus
persoluti, hoc enim tibi, & non alteri im-
putare debes; neque propter tuam igno-
rantiam, vel errorem iniuste gravare subdi-
tum innocentem, prout sapienter advertit
la Croix l. cit. §. 5.

Colliges 4to, etiam illos Dominos ano. 710
ta iniustitiæ non esse eximendos, qui, ubi
mortuo Emphyteuta bonum Emphyteuti-
cum transit ad unum, vel plures hæredes, ab
his petunt novum Laudemium, vor die Ab-
schied, oder Tod. Ball; etiamsi illud exi-
gendi alicubi vigeret consuetudo, aut ob-
servantia 30. vel 40. annorum, nisi inter-
venit tempus immemorabile, vel 40. anni
cum iusto titulo. Ita cum Excell. D. Schmid
ad Jus Bavar. tit. 12. art. 8. num. 34. & 35.
Rechtsensuel ljam sæpe cit. l. 3. tit. 18. n. 29.
Ratio est: quia in tali casu hæres successor
deberet solvere duplex Laudemium, scilicet
unum pro se, alterum pro alio, nempe
defuncto, quod iniquum esse de se liquet.
Secus dicendum est, quando transfertur
emphyteusis per contractum inter vivos, ut-
R. P. Elbel Pars VI. Decalog. Ddd puta

puta per venditionem, vel dationem illius in dotem filiae; quia, cum in tali casu duae exsint personae obligationis capaces, una nempe discedens, & altera succedens, iura saltem Bavarica *tit. 21. art. 21.* in locis illis, ubi viguit hactenus notoria consuetudo, ac observantia, concesserunt duplex Laudemium, scilicet die Zibfarth, und den Usfall.

711 Colliges igitur, iniustitiae arguendos esse illos Proprietarios, qui, dum emphyteuta bonum filiae vult tradere, seu cedere in dotem, duplex Laudemium pro discessu, vel certe pro accessu vor den Zinsfall pretendunt eo quod talis filia bonum emphyteuticum conferat suo novo Maritao, ideoque unum pro se, & alterum pro Marito jubetur exsolvere. Ratio iniquitatis ex eo inferitur: quia dominus directus, ut supponitur, talem filiam, seu Uxorem non agnoscit pro emphyteuta, sed solum Maritum illius: ergo inique exigitur Laudemium ab etiam ipsa, & non a solo Marito persolvendum. Hinc non immerito Pichler *in Candid. abbrev. l. 4. tit. 18. num. 14.* Reiffenstuel *cit. n. 230.* tales modos multiplicandi Laudemia nominant abusus, immo merissimas corruptelas, quibus miseri subditi contra iustitiam per fas, & nefas emunguntur, & dominorum directorum conscientiae peccatis caudatis, restitutionis onus post se trahentibus, gravantur, non sine evidenti aeternae damnationis periculo, eo praesertim, quod non solum inique ablata minime re-

stituantur.

stituant, sed etiam posteris suis mala exempla practicandi hujusmodi injustitias, relinquunt. Videatur de hoc la Croix *l. cit. n.* 1065. §. 5. v. *Sequitur* 3. *item* §. 7.

Colliges 6to, Debitorem, qui sua culpa⁷¹² non solvit, vel confusus in suum fidejussorem seipsum reddit impotentem, decoquendo, vel dilapidando sua bona &c. nedum graviter delinquere, sed insuper obligatum manere in conscientia, ad refundendas fidejussori omnes expensas, & omnia damna, quæ hic pro debitore facere, aut pati debuit. Ita ex *communi Doctorum* Azorius, Sylvester, Busenbaum, & alii. Ratio hujus liquet? quia taliter dilapidando bona sua, cum prævisò periculo graviter affligendi, aut damnificandi, vel Creditorem, vel certe fidejussorem suum, censetur esse causa voluntaria damnorum inde emanantium. Secus dicendum foret, si ex mero i fortunio, utputa incendio, naufragio &c. fuisset redactus ad hujusmodi incitas? tunc enim teneretur solum ad refundendum debitum principale, non item ad alia damna fidejussori inde secuta; quia talium nullatenus existit causa. Videantur, quæ de hoc diximus *part. 4. Confer. 3. a n. 86. ubi de Restitutione.*

Colliges 7mo, fidejussionem esse benefi-⁷¹³ cium pretio æstimabile, & per consequens pro tali beneficio a fidejussore posse aliquid acceptari, & quidem tanto amplius, quan-

to major est summa, vel certe quanto majus est periculum, ne Fidejussor cogatur subire damnum; fere quemadmodum Campsor tanto plus petere potest pro beneficio Cambii, quanto majorem præstat summam, & quanto majus subit periculum in transferendo Cambio; & ita communiter habent Doctores. Si tamen Fidejussor sit infallibiliter certus, quod nullum unquam sit subiturus periculum, aut molestiam &c. tunc multi Doctores, signanter Covarruvias, Moya *tom. 1. tr. 6. disp. 4. q. 6. n. 22. & seqq.* La Creix *cit. n. 1106.* putant, Fidejussorem nil posse prætere, quemadmodum mutuans nil potest accipere, aut prætere, quando est certus & infallibilis, de sua sorte denuo recuperanda.

- 714 Colliges denique 8vo, eadem ratione Affecurantem nil posse prætere pro beneficio affecurationis præstitæ, si sit certus; rem esse in tuto, & nullum prorsus subesse periculum: idque probabiliter etiam tunc, quando ex privata notitia scit, nullum subesse periculum juxta Bonacin. Lugonem, & alios; quia talis affecuratio non est pretio æstimabilis, nisi ratione periculi &c. Secus dicendum putarem, si talis Affecurator solum ex sua speciali dexteritate, vel industria, vel ob amicos, & correspondentes &c. sciat evitare hujusmodi periculum, quod tamen reipta subesse dignoscitur; quia tunc talis securitas utpote prorsus extraordinaria, & indu-

industrialis, & quasi huic Affecuratori propria, non cessat esse pretio æstimabilis. Videatur Lessius *l. 2. c. 28. dub. 4. n. 27.*

Sed quid, ais, si cupiens rem suam affecurari, solus sciat, eam jamjam periisse, poteritne nihilominus ab alio petere affecurationem pro certo pretio?

R. Negative. Ratio est: tum quia obligatio, quam peteret, esset ad aliquid impossibile, scilicet ad rem, quæ jamjam perierit affecurandam; tum etiam, quia in tali casu dolus daret causam contractui; nam deciperet Affecuratorem, dum petit rem affecurari, quam privata notitia supponitur certo scire, jamjam periisse: tales autem contractus certo sunt illiciti: ergo &c. Secus dicendum foret, si nondum certo constaret, sed solum dubitaretur, an res perierit, vel non. Videatur Lessius *cit. l. 2. c. 2.*

n. 25.



CONFERENCE

VIGESIMA TERTIA.

De Pignore , & Hypotheca ,
Antichrifi , & pacto Legiscom-
missoriæ.

SUMMARIUM.

- 716. Pignus & Hypotheca diversimode accipi solent.
- 717. Formaliter constituent in contractu , quo alteri res obligatur in securitatem debiti.
- 718. Differunt in rigore , eo quod Pignus extradi-
tione, e contra Hypotheca fieri soleat sola
obligatione rei.
- 719. Quænam res valeant oppignorari ;
- 720. Et quænam possint oppignorare aliquid ;
- 721. Notatur differentia inter Hypothecam genera-
lem & specialem.
- 722. Res uni obligata , potest adhuc obligari al-
teri , modo sit sufficiens , seu par utrique de-
bito solvendo.
- 723. Et quid , si res oppignorata immutetur postea.
- 724. Referuntur vari modi , quibus obligatio Pi-
gnoris , vel Hypothecæ solvitur.
- 725. Describitur pactum Antichrifeos ;
- 726. Quod regulariter loquendo est illicitum.

727. Describitur pactum Legis commissoriae ;
728. Quod similiter utroque jure reprobatum.
729. Resolvitur Casus I. de quodam prænobili , qui pretiosam vestem jam uni obligatam oppignoravit alteri.
730. Nec dubium , quin male , nisi eadem vestis utrique debito expungendo supponatur fuisse sufficiens.
731. Utrum Pignus vendi possit a Creditore , tametsi prius convenerint inter se , ut non venderetur.
732. Resolvitur Casus II. cujusdam famosi Debitoris , qui , ut a posteriore Creditore obtineret mutuum , restatus fuit , hoc debitum , vel pignus esse antiquius cæteris omnibus.
733. Quam ob causam Judex hunc merito prætulit aliis omnibus in solutione.
734. Solvitur quædam instantia contra resolutionem mox n. 730. datam.
734. Resolvitur Casus III. cujusdam Comitum , qui Oenopolæ in solutionem vini oppignoraverat prædium fideicomissum.
736. An hoc potuerit tuta conscientia extradere , saltem eo usque , dum omne debitum fuisset adæquate solutum.
737. Et quid , si fuisset adjecta hæc clausula , ut Comes invito Oenopola non posset amplius revocare hoc prædium.
738. Nihil obstat , quo minus pignus ab uno obtentum , possit alteri in pignus dari ;
739. Tamen si res aliena nequeat oppignorari absolute.
740. Soluta debito pignus restitui debet Domino suo ;
741. Nisi iste interea contraxerit novum debitum.

742. Potest debitor sese obligare, ut, si intra præfixum tempus non solverit, pignus Creditori cedat justo pretio.
743. Valet etiam, si dicat, se velle, ut Pignus habeatur venditum.
744. Non tamen valeret, si diceret Creditori: maneat tibi totum pignus loco debiti.
745. Si tamen iurasset, quod totum velit relinquere in solutionem, probabilius vi juramenti ad hoc restringeretur, licet posset interpellare Judicem, ad se servandum indemnem.

§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur Quæsitæ, scitu necessaria, ad debite resolvendos Casus practicos, circa Pignora, & Hypothecas.

Quæres primo, quid intelligatur nomine Pignoris? & quid nomine Hypothecæ?

- 716 Ante responsionem advertendum est, Pignus, seu etiam Hypothecam tripliciter considerari posse; nam 1. sumitur objective, id est, pro ipsa re oppignorata, seu in pignus tradita v. g. pro domo, veste &c. 2. Sumitur effective, hoc est pro jure, quod Creditori competit, in re sibi oppignorata prout constat ex tit. ff. & Cod. *Qui potiores in pignore*; 3tio denique sumi solet formaliter pro ipso contractu, seu conventionione, qua res v. g. domus, ager, argenteum &c. &c. alteri securi-

curitatis gratia datur, vel obligatur, prout habetur *l. 8. §. fin. ff. de Pactis*. Intelligendo itaque propositam quæstionem in hoc tertio sensu.

R. Pignus, seu etiam Hypotheca est con-717
tractus, quo alicui res traditur, vel obligatur in securitatem debiti, ut, si aliter satisfactum non fuerit, inde satisfieri possit, ac debeat. Ita Sporer *tr. 6. c. 7. n. 200.* & alii Doctores communiter, saltem quoad substantiam descriptionis; quæ quidem intellectu facilis est, & quotidiana quasi experientia comprobatur; qua videmus, frequentissime fieri, ut unus pro obtinenda v. g. pecunia mutua, alteri in pignus tradat v. g. catenam auream, vel argenteam, aut aliquid simile, eo fine, ut si fortassis debitor pecuniam mutuo acceptam debito tempore non restitueret, aut restituere non posset, Creditor ex tali pignore possit capere satisfactionem.

Ergone (inquies) nulla est differentia inter Pignus, & Hypothecam?

R. In rigore loquendo faciunt Doctores718
differentiam, sed materiale potius, quam formalem; nam in pignus dari solent solum res mobiles, utputa annuli pretiosi, catene aureæ, vel argenteæ &c. horologia &c. qua de causa nonnulli existimant, hoc nomen pignus esse derivatum a *pugno*, id est, manu contracta; eo quod pignora soleant extrahi manu quasi contracta: e contra Hy-

potestatem tantum fieri potest in rebus immobilibus &c. alii tamen Doctores, signanter Reiffenstuel *l. 3. decret. tit. 21. n. 5.* Pichler *in Candidat. abbrev. eod. tit. n. 2.* assignant hanc genuinam differentiam, quod pignus exigit actuale rei traditionem, esto etiam immobilis v.g. domus, agri &c. e contra vero Hypotheca perficiatur nuda conventionione, & res in hypothecam data solum obligatur *wird verpfändet* Creditori, sine actuali traditione rei, & possessionis in translatione; quod colligunt partim ex *L. si rem. §. 2. de pignorit. act.* nec non ex *§. item serviana. Institut. de act.* Ceterum Juristæ diversas faciunt divisiones inter Pignus, seu etiam Hypothecam; quæ, cum ad nostrum forum parum, vel nihil negotii facessent; hinc Lectorem curiosum ad eosdem Juristas ablegamus.

Quæres 2do, quænam res oppignorari possint, vel non possint?

719 R. Omnis res, quæ emi, vendive potest, potest etiam dari in pignus vel Hypothecam, nisi speciali jure prohibeatur: e contra vero omnis res, quæ absolute, & propter se ipsam vendi prohibetur &c. nequit dari in pignus, vel Hypothecam. Ita rursus Doctores communiter. Et habetur satis clare decisum *l. ult. C. de reb. alien. non alien.* Ratio hujus facilis est captu: quia oppignoratio est quædam species alienationis late sumptæ; pignus etiam (sicut & Hypotheca) dan-

dantur in eum finem, ut Creditor suo tempore possit inde capere satisfactionem, pignus scilicet distrahendo &c. ergo res, quæ emi, vel alienari prohibetur, nequit dari in pignus: e contra res, quæ potest alienari, vendi, aut distrahi, potest dari; quænam vero res vendi possint, vel non possint, diximus *Confer.* 18. n. 562. Videri etiam possunt de hoc Lessius *l. 2. c. 28. n. 39. & seqq.* Haunoldus *tr. 10. c. 9. n. 883. & seqq.* Sporer *tr. 6 c. 7. n. 104.*

Quæres 3tio, quinam aliquid oppignorare valeant?

¶ Omnes & soli illi, qui rerum suarum liberam habent administrationem. Ita Azorius *part. 3. l. 7. c. 5.* & alii communiter. Ratio manet eadem, quæ mox data fuit: cum enim oblatio pignoris sit quædam species alienationis, sequitur evidenter, eum qui non habet potestatem alienandi rem, eo ipso nequire aiteri loco pignoris offerre: ast, qui non habet liberam administrationem bonorum suorum, nequit ea alienare: ergo neque in pignus dare. Ex quo idem Azorius *l. cit. q. 4.* Pirhing *l. 3. tit. 21. n. 16.* & alii DD. communiter inferunt, quod Prælati & Rectores Ecclesiarum res Ecclesiasticas alienari prohibitas speciali hypothecæ subicere non possint (hoc est, eadem bona, uti Calices, prata, monilia pretiosa &c. in individuo) nequeant dare in hypothecam, licet probabiliter hujusmodi bona
Ec.

Ecclesiæ possint dare, & obligare in hypothecam universalem seu generalem, id est, in generali quasi (& quidem non pro bono suo privato, sed pro bono Ecclesiæ duntaxat) & in communi ; præscindendo a quolibet in particulari. Videantur de hoc Doctores *citt.* vel Reiffenstuel *eod. tit. 21. n. 34. & 36.*

Quæres 4to, utrum eadem res jam uni oppignorata, vel hypothecata, possit oppignorari, seu etiam hypothecari alteri, aut pluribus ?

721 Ante responsionem directam prænotandum hic venit, aliam dici hypothecam generalem, seu universalem, aliam vero specialem. Generalem hypothecam alteri dare dicitur, qui universim, seu in genere omnia sua bona alteri obligat, in securitatem capiendæ solutionis : specialis vero hypotheca, aut pignus nuncupatur, dum quis rem aliquam individuum, utputa horologium, pretiosum annulum, margaritam, domum, vel argum &c. tradit in assecurationem solutionis, suo tempore obtinendæ : potest vero hoc intelligi non solum de bonis præsentibus, seu actu jamjam possessis, sed etiam de futuris, seu talibus, quæ futuro tempore acquirantur, hoc not.

722 R. Jam ad propositam quæstionem. Res universali hypotheca jam uni obligata potest adhuc cuidam alteri obligari universali, immo etiam speciali hypotheca ; non item

2. res particulari hypotheca jam uni obligata, nisi eadem res utrique debito expungendo par sit, aut alteruter Debitor consentiat. Ratio primæ partis (quam tenent Molina *de justit. disp.* 532. Lopez *l. 10. tit. 13. part. 5.* & alii) est: quia hæc facultas (rem scilicet universali hypotheca uni jam obligatam alteri obligandi) humano commercio reputatur summopere utilis, immo & necessaria; tum ut Creditores de solutione suorum debitorum magis securi maneant; tum etiam ut ex hac majori securitate ad dandum mutuum, vel alios contractus celebrandos, magis alliciantur. Ratio autem 2dæ partis (quam tenent Lugo *disp.* 20. *sect.* 6. n. 106. Molina *disp.* 328. & alii plures) est: quia, sit res particulari hypotheca jam uni obligata, sit insufficiens ad expungendum simul aliud debitum, & nihilominus alteri particulari hypotheca obligetur, necessario debet alterutri fieri præjudicium; quia alteruter debebit subire jacturam debiti, si minus in toto, saltem in parte: secus est, si utrique debito sufficiat, vel, si uterque Creditor, aut saltem alteruter consentiat; *scienti enim, & consentienti non fit injuria, neque dolus ut habetur Reg. 27. Jur. in 6to.* Videatur Azorius *tom. 3. l. 7. c. 7.*

Sed quid, inquires, si res oppignorata mutetur, v. g. domus comburatur, vel ædificium sive in toto, sive in parte notabili mu-

mutetur? remanebitne eodem modo obligata Creditori, sicut antea?

723 R. cum Patre Sporer *loc. cit. n. 106.* esse distinguendum in hoc casu; nam si talis domus mutetur in melius, ut si amplietur, aut renovetur &c. &c. adhuc manebit oppignorata, vel hypothecata; quia hujusmodi augmentum velut quid accessorium sequitur principale, consequenter si domus ipsa supponatur oppignorata, etiam tale augmentum supponi debet hypothecatum: e contra vero, si mutatio fuerit facta in deterius, ut puta si domus vel vetustate corruit, aut fatali incendio in cineres abiit, tunc fundus solus, velut quid residuum, manebit hypothecatus, aut oppignoratus. Secus dicendum foret, si res in pignus data supponatur fuisse penitus mutata in aliam rem v. g. si ex sylva in hypothecam data fuerunt excisæ arbores, & exinde confecta navis &c. vel si ex catena argentea & aurea fuit confectus calix &c. nunquam enim navis vel calix supponitur fuisse datus in hypothecam, ideoque Creditor non poterit in hæc prætere aliquid jus, licet a ihuc possit prætere solutionem ab eo, qui debitum contraxit, vel cujus auctoritate res hypotheca taliter fuit immutata, prout eruitur ex *l. si convenerit. 18. §. 3. ff. de pignor. act.*

Quæres 5to, quot modis obligatio pignoris vel hypothecæ solvatur?

R. So-

R. Solvi potest sequentibus octo modis. 724

1. Si Creditori sit satisfactum pro debito. 2. Si tempus sit elapsum, ad quod erat acceptata obligatio, & conditiones a debitore adimpletæ. 3. Si res obligata sit alienata, cum consensu saltem tacito Creditoris. 4. Si Creditor emerit ipsam rem obligatam. 5. Si Creditor saltem tacite significaverit, rem sibi non esse obligatam. 6. Si Judex absolvit Debitorem a debito, vel jusserit extradi rem oppignoratam. 7. Si Debitor offerat Creditori solutionem debiti, tempore, & loco debito: quo casu, si Creditor nolit eam acceptare, poterit Debitor eam deponere apud hominem fidelem, & rem obligatam sibi resumere. 8. Si prius debitum transferatur in aliam obligationem. Ita post Bonacinam la Croix l. 2. p. 2. n. 1116.

Quæres 6to, quid intelligatur per pactum Antichrifeos? & an sit licitum vel validum?

R. ad primam partem hujus quæsit. Hu 725
jus pacti nomine intelligitur contractus pignori adjectus, quo Debitor se obligat, ut Creditor possit uti pignore v. g. equo &c. vel fructus ex eo v. g. agro, vinea, pomario &c. percipere, donec debitum fuerit solutum. Ita Doctores *communissime*: nec opus videtur ulteriori hujus descriptione; cum de se sit liquida. Hinc

R. Jam ad alteram partem hujus quæsit. 726
Hoc pactum regulariter loquendo est illicitum, utpote usurarium. Ita rursus *commu-*
nif-

missime Doctores, signanter Hancardus *tr.* 10. c. 9. n. 928. Ratio est; quia quotiescunque ratione mutui præcise aliquid exigitur, aut recipitur ultra sortem, toties committitur usura, prout diximus ex professo supra *Conf.* 17. n. 520. ergo similiter committitur usura, si fructus ex pignore vel hypotheca v. g. horto, pomario, vel vinea percipiuntur, vel exiguntur; quia revera aliquid ultra sortem (quæ semper integre restitui debet) exigitur, vel accipitur. Unde c. 1. & 2. de *Usuris* hujusmodi praxis reprobat, & fructus restitui, & in sortem computari jubentur. Dixi: *regulariter loquendo*; idcirco quippe dicendum est in casu, quo hujusmodi fructus exiguntur in compensationem lucri cessantis, vel damni emergentis &c. in tali enim casu solum prætenditur indemnitas Creditoris; quod procul dubio tuto conscientia fieri potest, prout dictum fuit jam supra *Confer.* 17. n. 526. Videantur de hoc Reiffersuel l. 3. tit. 21. n. 54. P. Bökhin. l. 5. decret. tit. 19. n. 28. Busenbaum apud la Croix l. 3. p. 2. n. 1111. Pichler ubi supra n. 6.

Quæres septimo, quidnam intelligatur per Pactum Legiscommissoriæ? & an hoc sit licitum?

727 R. Ad primam partem hujus quæstionis. Per pactum Legiscommissoriæ intelligitur contractus, seu conventio, vi cujus Debitor se obligat, ut, si intra certum tempus assignatum

tum debitum non fuerit solutum, ad Creditorem perveniat, sitque eidem venditum, vel in solutum, vel etiam in feudum datum. Ita ex communi DD. describit Laymann *l. 3. tr. 4. c. 30. n. 6.* Hæc descriptio de se liquida; rursus non indiget alia expositione, vel declaratione.

¶ igitur ad alteram partem ejusdem 728
quæsit. Pactum hoc Legiscommissoriæ in pignoribus utroque jure, tam civili scilicet, quam Canonico reprobaturum est, velut invalidum, & illicitum. *l. 1. Cod. de pact. pignor. & c. 7. de pignor.* Ratio hujus est: quia ordinarie loquendo pignus plus valet, & longe superat debitum; experientia quippe constat, quod indigentes pecunia mutua ordinarie offerre soleant pignora in pretio longe superantia quantitatem debiti, dum v. g. pro centum florenis, seu etiam imperialibus, offerunt pignus valens trecentis, quatenus hoc modo tanto efficacius alliciant Creditorem ad mutuandum centum, dum videt, nil prorsus subesse periculi &c. ergo si debitor adjiciat pactum Legiscommissoriæ, vi cujus velit, ut si præfixo tempore non solvat, pignus cedat in commissum (unde & pactum Legis Commissoriæ appellari solet) jam hoc ipso Debitor cogitur solvere aliquid ultra sortem, idque vi mutui præcise, & non ex alio titulo v. g. lucri cessantis, aut damni emergentis. Videatur *R. P. Elbel Pars VI. Decalog.* E e e Azo.

Azorius *l. cit. c. 9. Abbas in c. significavit. de pignor. n. 7. Haunoldus tr. 9. c. 3. n. 435.*

§. II.

Proponuntur, & breviter resol-
vuntur Casus practici de Pi-
gnore, & Hypotheca.

CASUS PRIMUS.

*T*itius Prænobilis, ut centum florenos ab aliquo
Mercatore mutuos obtineret, obtulit eidem
pignoris loco vestem valde pretiosam: verum
haud multo post instante magna solemnitate,
per suum famulum rogavit præfatum Mercator-
rem, ut vestem oppignoratam ad unicum duntaxat
diem sibi commodaret, quatenus ea die coram
Principe suo debite vestitus posset comparere;
hoc, dum Mercator optima fide & mente præstitit,
Titius eandem vestem altero mox die post peractam
solemnitatem cuidam tertio (quem Sempronium
appellamus) oppignoravit pro centum imperialibus,
seu etiam taleris, & quidem ignorante prorsus
Mercatore præfato. Tandem Sempronio innotuit
fraus, a Titio erga Mercatorem commissæ; quapropter
ut sese indemnem servaret, absque ulla insinuatione,
aut monitione Titio facta, dictam vestem
vendidit pro ducentis florenis, & retentis pro se
150. reliquos 50. per tertium quendam Titio restituit.
Quæritur jam an Titius licite, vel saltem valide ve-
stem

sem oppignorata Mercatori, potuerit de novo oppignorare Sempronio? 2. Utrum Sempronius tuta conscientia ignorante Titio potuerit eandem vestem alteri vendere?

R. Ad primum quæsitum hujus Casus con-729
formiter ad dicta n. 722. cum distinctione.
Vel enim vestis hæc fuit tam pretiosa, ut
fuerit par, seu sufficiens utrique debito ex-
pungendo, vel non? si primum: tunc po-
tuit Titius eandem vestem, etiam ignorante
Mercatore, oppignorare Sempronio: sin-
minus, licite saltem non potuit. Ratio
prioris est: quia in tali casu uterque Credi-
tor potest adhuc obtinere finem, per hypo-
thecariam oppignorationem intendi solitum,
majorem scilicet sui debiti asssecurationem:
unde idipsum haud obscure decernitur *l. si
quis in pignore §. un ff. de pignor. act.* Ratio
autem posterioris est: quia casu quo valor
pignoris non ascendit ad expungendum
utrumque debitum, alter Creditor necessa-
rio compelletur subire damnum defectu so-
lutionis, & priori fit injuria, dum pignore
in securitatem solutionis sibi dato defrauda-
tur. Hinc Mercator in hac suppositione
contra Titium, velut stellionatus criminis
reum, agere poterit, prout conceditur *l. ult.
Cod. de Crim. stellionat.* hoc quippe crimen
committit ille, qui per calliditatem, & impo-
sturam aliquid facit: atqui hoc fecisset Ti-
tius, posito casu, quod vestem, cujus valor
erat impar extinguendo utrique debito, in-

scio priore Creditore, Mercatore scilicet, alteri pariter ignaro rei oppignorasset: ergo. Cæterum utrum hæc vestis fuerit tam pretiosa, & sufficiens pro utroque debito expungendo, non est meum, neque alterius Confessarii decidere, sed aliorum in hoc genere magis expertorum; quamquam probabiliter videatur non fuisse sufficiens, eo quod a Sempronio non nisi ducentis florenis fuerit vendita. Videantur P. Heislinger *Resolut. mor. p. 2. Cas. 12. n. 17.* vel Karg. *Man. part. 5. §. 3. n. 37. & 40.*

730 R. Jam ad alterum quæsitum hujus Casus, Sempronium male egisse, vendendo vestem (nisi supponatur tempus, seu terminum hypothecæ præfixum, fuisse elapsum.) Ratio est: quia per se loquendo (nisi alter fuerit conventum inter partes) Creditor debet præmittere unam saltem denuntiationem, seu monitionem (ut scilicet Debitor præstita solatione pignus suum redimat) & post hanc per biennium expectare, quo elapso, si Debitor non solverit, primum licebit vendere pignus, quantum est de jure communi, ut habetur *l. fin. Cod. §. 1 de jure domini in peruan.* Dixi tamen: quantum est de jure communi; jure enim Bavarico quoad bona aliud statutum est: quia vi hujus, si de tempore distractionis conventum non exierit, & Debitor extra territorium non exeat, post admonitionem quoad bona immobilia uno duntaxat anno expectari debet.

bet. quoad bona vero mobilia (uti est ve-
ris) per quatuordecim duntaxat dies, qui-
bus tinitis pignus a Creditore vendi potest,
dummodo excessus, seu id, quod superat
debitum, Debitori restitatur, prout notat
P. Karg. *loc. cit.* Pichler, & alii plures. Sa-
pienter autem monet Reiffenstuel *h. tit.*
n. 77. has constitutiones, seu jura de distra-
ctione pignorum bene esse notanda; eo quod
distractio pignorum contra jura facta, nulla
sit, & irrita per *L. 4. Cod. si venditio pi-
gnor. agatur.*

Sed quid (inquires) si partes expresse in-
ter se convenerint, quod Creditor pignus
Vendere non queat ?

R. Nihilominus probabilius vendi posse, 731
præmissa tamen prius trina monitione cum
aliquo intervallo v. g. trium dierum facta.
Ita juxta *L. si convenit 4. ff. de pignor. act.*
tenent Reiffenstuel *cit. n.* 74. Haunoldus *tr.*
10. c. 9. n. 963. la Croix ubi supra *n.* 1114.
Azorius & alii communius; Ratio est: tum
quia hoc exigit bonum commune: tum
etiam quia hæc est natura pignoris, quod
inde possit percipi satisfactio: unde talis con-
ventio solum obligat ad non distrahendum,
seu vendendum pignus absque præviis ad-
monitionibus, ait Bonacina. Videantur de
hoc dicta *Conf. 16. n.* 502.

CASUS SECUNDUS.

*S*empronius famosus Debitor, plurima hinc inde contraxerat, Creditoribus suis certa quadam domo in hypotheecam, seu pignus consignata: quia vero valor ejusdem domus ne a longe quidem suffecisset ad expungenda omnia debita; hinc denuo convenit cum aliquo certo Creditore suo Titio, quod huic pro centum florenis credito sibi dandis, vellet extradere instrumentum, seu testes litteras, quibus significaret, hanc hypotheecam Titii esse antiquiorem omnibus reliquis. Et quia post paucas septimanas Sempronius coram Judice a Creditoribus conventus fuit, & facultates ipsius omnes, multo minus sola domus hypothecata, non satis fuissent omnibus Debitoribus solvendis; hinc Judex Titium cæteris omnibus prætulit in solutione. Quæritur jam 1. an, vel quomodo Sempronius peccaverit conficiendo falsum illud instrumentum? 2. An Judex bene fecerit, præferendo Titium omnibus cæteris in solutione?

- 732 R. ad primum quæsitum hujus Casus, tam Sempronium, quam Titium etiam, in hoc facto graviter deliquisse. Ratio patet ex proxime dictis; nam conficiendo tale instrumentum commiserunt crimen stellionatus, cum gravissimo præjudicio priorum Creditorum; nemo enim alterius juri priori jam acquisito salva conscientia derogare potest, aut debet: atqui Creditores anteceden-

dentes jam habebant jus prius acquisitum in domum sibi hypothecatam: huic vero juri maximum fuit illatum præjudicium per hujusmodi falsum instrumentum: ergo. Hinc *cit. l. ult. Cod. de Crim. stellion.* conceditur, quod ejusmodi fraudulentis deceptores coram Judice conveniri, & congrua illati damni compensatio expeti, criminis stellionatus accusari, & a Judice pœna quadam ex hujus arbitrio dictanda affici possint.

R. Jam ad alterum quæsitum, Judicem⁷³³ bene fecisse, præferendo Titium in solvendo omnibus cæteris. Ratio est: quia Judex bene facit procedendo, & ferendo sententiam juxta probata, & allegata in foro externo (nisi aliunde eidem constet de opposito) cum ergo Titius allegaverit jus antiquius, adeoque prævalens juri aliorum; hinc sapienter hunc prætulit cæteris omnibus hac ratione communiter dicitur: qui prior tempore, potior pignore, potior est jure. Secus dicendum foret, si Judex aliunde nosset, instrumentum hoc falsum esse, ac confictum; quia hoc supposito & ipse graviter deliquisset contra justitiam, cum maximo præjudicio aliorum, deberetque a Confessario condemnari ad compensanda damna aliis illata per suam sententiam, saltem in defectum Sempronii, ac Titii. Verum

Dices fortassis, si Sempronius noster habuisset priora debita mere personalia, potius.

tuisset adhuc Titio præfatam domum consignare in hypothecam per hujusmodi instrumentum: cur ergo idipsum non potuisset in nostro Casu?

- 734 R. *Transmisso Anteced. neg. Conseq.* Disparitas in eo sita est: quia in nostro casu confecit falsum instrumentum, aliis maxime præjudiciosum, non item in priori. Accedit, quod in priori casu, ubi Debitor contraxit debita merum personalia, sola Debitoris persona sit obligata, nullum vero ejusdem bonum in particulari, seu in individuo: ergo obligando postea aliquod bonum per modum hypothecæ v. g. domum certam &c. non facit prioribus Creditoribus injuriam, prout tamen contingit, dum falsum instrumentum conficit. Dixi etiam *transmiss.* *Anteced.* enimvero, ab eo, qui contractis jam pluribus debitis, quibus solvendis sese in perpetuum impotentem prævidet, nihilominus pergit facere nova & nova debita, pessime agi, & graviter delinqui, jam diximus supra *Conf. 16. n. 509.*

CASUS TERTIUS.

CAjus Comes valde dives & nobilis magnam diversorum vinorum quantitatem a certo quodam Oenopola quotannis emere consueverat, assignatis eidem in solutionem certi cujusdam Tealonii redditibus: sed cum hi nullatenus sufficerent, Oenopola postulavit aliam hypothecam, vel
assi-

assignationem solutionis, eo quod sine hac nequeat in futurum solitam vini quantitatem offerre: quo audito Cajus Oenopolæ in hypothecam contulit certum prædium (quod tamen fideicommissum erat, non allodiale) ea conditione ac lege, ut idem Oenopola nedum possessionem prædii retineret, sed etiam fructus agrorum, pratorum, hortorum &c. inde perciperet, usque dum omne debitum pro vino hactenus jamjam percepto, & deinceps percipiendo, seu afferendo foret adequate expunctum. Quæritur jam 1. Utrum Cajus salva conscientia potuerit Oenopolæ conferre illud prædium fideicommissum? 2. Utrum talis contractus sit licitus, an vero potius usurarius, & damnabilis?

R. Ad primum quæsitum hujus Casus, 735, Cajum tutissima conscientia, & absque scrupulo potuisset conferre illud prædium. Ratio est; quia per hoc prædium non alienavit simpliciter, sed solum usum fructum, seu dominium utile illius contulit in Oenopolam: atqui Fideicommissarius habet plenum dominium in usum fructum, saltem ad dies vitæ, vel certum tempus præfixum; ergo quemadmodum Comes ipse potuit gaudere fructibus hujus prædii; ita & potuit hanc facultatem transferre in Oenopolam. Confirmatur ex eo: quia si totus Comitatus Cajo fuisset conceditus, non nisi per modum fideicommissi, is procul dubio quamdiu vivit, in solutionem posset assignare uni Creditori redditus v. g. telonii, al-

teri redditus praxatorii, tertio redditus alicujusagri, vel horti: quidni ergo & in nostro casu potuisset Oenopolæ in solutionem vini assignare redditus, seu fructus, immo & possessionem, cum jure utendi tali prædio, etiam supponatur fideicommissum duntaxat, & non allodialæ?

736 R. Jam ad id quæsitum, in hoc contractu nil prorsus usuræ intervenisse, ideoque minime damnabilem, sed potius laudabilem esse. Ratio est: quia Oenopola nil indebitum, nil prorsus ultra sortem postulavit, sed solam & nudam solutionem debiti, & huic aliud nihil collatum fuit, nisi possessio, & jus utendi prædio, usque dum debitum adæquate foret expunctum: quid ergo malitiæ in hoc? adæquatam solutionem debiti justitia commutativa expostulat; ergo Comes hanc assignando, & determinando usumfructum præfati prædii in solutionem bene & laudabiliter fecit. Utinam & alii plures imitarentur hoc exemplum, fortassis tam multæ non contingerent fraudes, ut modo: neque etiam tot lamentationes pauperum audirentur, & honori talium debitorum magis foret consultum. Verum, cum hæc me minime concernant, aliis ponderanda relinquo.

Sed quid, inquires adhuc, si contractui nostro fuisset adjecta hæc clausula, quod Comes invito Oenopala usumfructum hujus prædii non posset amplius revocare?

R. Cum

¶ Cum distinctione : nam si hæc clau-737
sula inde duntaxat sit adjecta , ut Oenopola ,
tanto esset securior de solutione sibi debita ,
minime improbanda venit ; quemadmodum
enim Comes emendo vinum ab Oeropola
potest huic adjicere certam clausulam onero-
sam v.g. ut si non attulerit vinum talis for-
tis, ætatis, vel tali die determinata &c. no-
lit illud acceptare, aut tanti solvere ; ita pro-
fecto e contrario licebit Oenopolæ nostro in
securitatem solutionis sibi debitæ vendendo
adjicere hanc clausulam , quod scilicet Co-
mes invito Oenopola nequeat amplius revo-
care usum fructum prædii, usque dum debi-
tum fuerit adæquate expunctum.

Ast vero , si præfata clausula intelligatur
adjecta ita , ut Comes nequidem præstita
adæquata solutione vini possit amplius in-
vito Oenopola revocare usumfructum præ-
dii , dicendum foret , hanc conditionem ,
vel hoc pactum oppignoratitium , esse ini-
quum, & usurarium. Ratio ex dictis erui
potest : quia in tali casu Oenopola aliquid
ultra sortem sibi debitam prætenderet : aliud
foret , si Oenopola vi talis contractus de-
buisse subire aliquod aliud damnum emer-
gens, vel lucrum cessans ; quia compensa-
tio horum extra omne dubium potest de-
duci in pactum , prout jam constat ex ha-
ctenus dictis ; præsertim n. 726. Videatur de
hoc Laymann l. 3. tr. 4. c. 16. n. 17. vel
Covarruv. l. 3. c. 1. q. 3.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

738 Colliges ex hactenus dictis primo, quod, tametsi Creditor pignore sibi oblato v. g. equo, agro &c. sine consensu expresso, aut certe rationabiliter præsumpto, uti non possit (sicut enim dominium pignoris semper manet apud Debitorem, ita & usus seu fructus pignoris penes Debitorem manere debet, nisi aliter conventum fuerit) possit nihilominus idem pignus v. g. eandem carenam auream, vel scyphum &c. alteri denuo oppignorare; ita enim statuitur l. 1. *Cod. si pignus pignori datum*. Si tamen primus Debitor suum debitum solvendo, vellet pignus tibi datum redimere, tu teneris illud ab altero, cui oppignorasses, repetere, & suo domino, primo scilicet debitori restituere per l. 13. §. 2. *ff. de pignor.* & in hoc casu ille alter, cui oppignorasses, posset contra te agere, ut vel debitum solvas, vel in locum prioris aliud pignus æquivalens substituas. Ita Reiffenstuel *hoc tit. n. 40.* Karg. ubi supra n. 38.

739 Colliges 2do, rem alienam in pignus dari non posse saltem non absolute. Ita communiter Doctores. & habetur l. 6. *Cod. si aliena res pignor.* Ratio est: quia de re aliena nemo absolute, & pro beneplacito suo disponere valet: ergo nec eam oppignorare

re. Si tamen postea Dominus ratificet talem oppignorationem v. g. a famulo suo factam, valebit, & retrahitur ad tempus factæ a famulo oppignorationis. *l. si fundus, 16. ff. de pignor.* Similiter si quis habeat spem ad aliquod bonum v. g. domum, villam &c. obtinendam ex hæreditate &c. potest hujusmodi rem oppignorare, non quidem absolute, sed conditionate, scilicet: si acquisivero &c. *l. 16. §. 7. ff. b. t. Reiffenstuel c. 38. & 39. Böckhn. eod. tit. n. 9. & 10.*

Colliges 3tio, pignus esse restituendum suo domino, cum primum is debitum suum absolute, & integre solverit (nisi supponatur interea aliud contraxisse) Ratio hujus desumitur ex *l. 11. Cod. de pignorat. act.* ubi expresse dicitur, *pignoris causa res obligatas soluto debito restitui debere, pignoratitia actionis natura declarat:* & merito; nam secundum dicta hætenus, pignus (idem dic de Hypotheca) solum datur in securitatem, seu etiam defectum solutionis præstandæ: ergo si hæc fuerit integre, & adæquate præstita, non est ulla ratio, cur Creditor pignus diutius retineat, sed tenetur illud reddere domino suo, & quidem cum omnibus suis fructibus, quippe qui pertinebant ad dominum, secundum dicta, nisi supponantur a Debitore dati in vim, vel partem solutionis.

Dixi etiam per parentheⁿ: *nisi dominus pignoris supponatur interea aliud debitum contra-*

traxisse; hoc enim supposito posset Creditor illud pignus adhuc sibi reservare, usque dum fuerit solutum debitum; ita enim expresse conceditur *l. un. C. Etiam ob chyrographariam pecun pignus &c.* Et ratio est: quia oportet, immo necessum est, ut etiam pro illo debito vel pecunia Creditor satisfaciat, quam sine pignore interposito accipit a Creditore: a fortiori retinere licebit hujusmodi pignus, si principale debitum, in cuius assecurationem datum fuit, non ex toto, sed ex parte duntaxat supponatur fuisse solutum. *l. si rem alienam 9. §. 3. ff. de pignorat. act.* vel si expensæ in conservando, vel tuendo pignore factæ, non fuerint solutæ, ut habetur *l. 8. ff. eod.* Videatur Haunoldus *tr. 10. c. 9. n. 941. & 942.* vel Reiffenstuel *l. 3. decret. 21. n. 69.*

- 742 Colliges 4to, quod, tametsi secundum dicta n. 728. Pactum Legiscommissoriæ regulariter loquendo non sit licitum; nihilominus validum, licitumque sit pactum, quo debitor sese obligat, ut, si intra præfixum tempus non solverit, pignus eidem *justo pretio* (quanti nempe arbitrio prudentis ac rem intelligentis æstimabitur,) sit vendendum. Ita Azorius *part. 3. l. 7. c. 10. §. At vero licitum.* Pirhing. *l. 3. tit. 21. n. 32.* Abbas *in c. significante 7. eod. tit. n. 6.* Et habetur expressum *l. si fundus. 16. ff. de pignor.* Ratio est: quia in tali casu intervenit quodammodo conditionalis venditio, ut di-

dicatur eadem lege. Hoc igitur in casu pignus arbitrio viri prudentis, ac rem intelligentis æstimari, & residuum pretii, quod scilicet superat quantitatem debiti, restitui debet Debitori.

Sed quid (inques) si pactum ita fieret, ut diceretur solum: *nisi tibi præfixo tempore solvero debitum, sit tibi pignus venditum, & omittatur clausula: justo pretio?*

¶ Nihilominus habetur validum; quia ⁷⁴³ benigna interpretatione legis subintelligitur clausula *justo pretio*. Ita cum Covarruv. & Abbat. cit. Pirhing l. cit. idipsum putat tenendum P. Reiffenstuel cit. n. 61. si talis Debitor diceret: nisi intra debitum tempus redemero pignus, solvendo scilicet debitum &c. *maneant tibi pignus in solutum*; quia scilicet potest, ac debet intelligi *justo pretio*: quare cum in tali pacto nihil promittatur excessivum, sed solum quantitas debiti; excessum enim in tali casu Creditor teneretur restituere, non est, cur tale pactum reprobetur, seu etiam damnetur, velut usurarium. Ita DD. citati: & bene omnino quoad forum externum: quoad internum enim Confessarius debet attendere intentionem promittentis, & sese obligantis.

Sed quid, ais, si pœnitens dicat, se ne quidem post multas preces potuisse pro pignore oblato obtinere pecuniam, qua summo opere indiguerat, proptereaque tandem dixisse Creditori: *si non solvero intra tempus debitum,*

bitum, maneat tibi totum pignus loco debiti, vel retine totum pro debito, simulque beneficio juris, vi cujus tale pactum noverat reprobatum, renuntiasse?

- 744 R. Cum Covarruv. & aliis Doctoribus, a Confessario tali pœnitenti declarandam esse nullitatem talis obligationis; quippe in qua plus debito fuit promissum, & plus debito obtineretur a Creditore; tale autem pactum a jure haud immerito reprobatur, prout constare potest ex dictis n. 728. Nec refert, quod renuntiaverit beneficio juris; quia talis renuntiatio est nullius valoris: tametsi enim unusquisque renuntiare valeat favori, vel privilegiis pro sua privata persona principaliter concessis, nequit tamen renuntiare favori, vel dispositioni legis, in utilitatem publicam latæ, prout alibi diximus de Clerico, volente renuntiare privilegio fori, & Canonis: atqui hic favor fuit a jure dispositus, in publicam utilitatem principaliter, ad præcludendas scilicet impias usuras & iniquas suppressiones pauperum, prout advertunt Doctores proxime citati: ergo non valet talis obligatio.

Ast, inquiet fortassis Pœnitens: Ego jurejurando me obligavi ad relinquendum totum pignus in solutum.

- 745 R. Ergo teneris eo stare, ob reverentiam divini Numinis, prout ex *cap. significante*. colligit Abbas de pignor. n. 4. & Laymann h. 4. tr. 3. c. 6. n. 7. prope finem. Ratio est: quia

quia de se nec illicitum est, neque peccaminosum, alteri relinquere integrum pignus, cujus habes domicinium: ubi autem res de se non est illicita, quæ contractu, vel pacto jurato fuit promissa, ibi ob reverentiam divini Nominis invocati in testem decet adimpleri, seu præstari res jurata, prout dictum fuit tum in tract. 3. Theolog. decalog. Confer. 3. n. 75. tum etiam in hoc opusculo supra Confer. 11. n. 352. ergo etiam in hoc casu teneris Creditori relinquere totum pignus; haud equidem ex eo capite, quod illa sponsio, utpote legibus justis annullata, valida sit, sed quod honor divino Nomini sit tribuendus: quemadmodum autem in casu, quo jurejurando te obligasses ad dandam alicui latroni, vel injusto aggressori tuo certam pecuniæ summam, ob rationem mox allegatam tenereris solvere, & nihilominus interpellata Judicis auctoritate, potes illico eandem repetere, ob injuriam tibi factam; ita & in hoc casu poteris interpellare Judicem, ad recuperandum saltem excessum pignoris tui, quem Creditor non minus, quam latro, ante omnem sententiam tenetur tibi restituere, juxta communem Doctorum: de quo videri potest P. Sporer tr. 3. decalog. c. 1. n. 51. Vel Tamburinus l. 3. c. 3. §. n. 42.

Et hic tandem huic ultimæ Conferentiæ de Pignore, & Hypothecam, immo toti Theologiæ morali finem impono, hoc anno 1742. die 21. Novembris, ipso scilicet festo R. P. Elbel Pars VI. Decalog. Fff sto,

sto, quo Beatissima, & sine labe origina-
ria concepta Virgo MARIA a suis Parentibus
fuit DEO Patri præsentata, seu oblata in
templo, vel potius, quo seipsam obtulit
DEO in perpetuum holocaustum; ad cujus
honorem, & imitationem, & ego hunc,
qualemcumque demum meum laborem of-
fero Patri luminum, a quo omne datum opti-
mum, & omne donum perfectum descendit,
Jacob. i. v. 17. Offero, inquam, immo &
extrado in debitissimum Pignus amoris, nec
non in Hypothecam perpetuæ gratitudinis:
id unum in votis habens, ut omnia verba,
syllabæ, immo, & characteres cedant ad
majorem Ipsi Gloriam, nec non ad ani-
marum salutem. Cæterum omnia, nedum
in præsentis opusculo, sed & in reliquis omni-
bus a me dicta, vel scripta, humillime sub-
jicio, & subjecta volo censuræ, ac limæ
sanctæ Matris Ecclesiæ Romano - Catholi-
cæ, sicut & aliorum prudentiorum me al-
tiori judicio, absque ullius, vel minimo
præjudicio; quos & obtestor, & obsecro,
ut errores benigne corrigere, & patienter
tolerare velint, memores, quod & ego sim
homo fragilis, nec quidquam fragilita-
tis humanæ fuerit alie-
num a me.

FINIS.

INDEX



INDEX ALPHABETICUS,

Rerum & materiarum, in hoc
opusculo contentarum: in quo littera C.
conferentiam, n. vero cum cifra nume-
rum marginalem denotat.

A.

Accessio quid sit, & quotuplex c. 8. n. 220.
& 221. An tribuat dominium, ibidem n.
222. item n. 241. rursus n. 227.

Alluvio quid, & quotuplex, c. 8. n. 224. &
seqq. an, vel quando tribuat dominium,
a n. 225. item a n. 232. rursus n. 242.
Quid, si in medio fluminis nascatur Insula,
c. 8. n. 226. Quid, si fluvius mutet alveum
suum, ibidem n. 235. & seqq.

Ancillæ seu *famulæ*, ante elapsum terminum
conductionis deferentes Dominum suum,
an peccent, vel ad quid teneantur, c. 21.
n. 677. Quid, si ex inculpabili harum
incuria Domino fuerit scutum aliquod
damnum, ibidem n. 678.

Anticriseos pactum quid, & an licitum,
c. 23. n. 725. & 726.

Apostata Religiosus, cuinam aquirat, c. 5. n.

Index Alphabeticus,

136. Quid, si supponatur esse ex Ordine Fratrum Minorum. ibidem n. 137.
Apum Examen, quamdiu maneat in potestate Domini sui. c. 7. n. 217. & 218.
Arbor in alieno fundo plantata, cujus sit. c. 8. n. 227. Si quid, nascatur in confinibus duorum. ibid. n. 243. Quid, si solum extendat ramos suos in fundum alterius. c. 8. n. 244.
Affecurationis nomine, quidnam intelligitur, c. 22. n. 696. An sit beneficium pretio æstimabile. ibid. n. 714. An possit hanc ab alio petere etiam ille, qui certo scit, rem suam jamjam periisse. ibidem n. 715.

B.

*B**eneficiatorum* Bona quæ, & quotuplicis generis. c. 4. n. 96. & seqq. Utrum habeant verum dominium in bona Ecclesiastica sibi superflua. ibid. n. 99. & seqq. An, quando, vel quomodo teneantur hæc bona expendere. ibid. n. 102. & seqq. An possint, vel teneantur ea impendere suis consanguineis c. 4. n. 112. 15. & seqq. rursus n. 121. An, vel quomodo peccent, ea expendendo in causas profanas; vel non pias. c. 4. n. 116. item n. 123. 124. & seqq.

Bona Castrensia, vel *quasi Castrensia* quæ, & quænam dicantur *adventitia*, & *prosecutiva* c. 3. n. 66. & seqq. *Bona Peraphernalia*, quæ, ibid. n. 71. *Bona Conjugum*, cujus sub sint dominio c. 3. n. 83. & seqq. item n. 91. 92. & seqq.

Bona Clericorum Beneficiatorum quæ, & quotuplicis generis. c. 4. n. 96. & seqq. Quænam dicantur mere Ecclesiastica, & quænam suaper-

Rerum & materiarum, in hoc opusculo &c.

perflus 10. d. a n. 103. Abutentes auctus modi bonis, an, vel quomodo peccent. n. 115. & seqq. An fas sit, ea impendere consanguineis c. 4. n. 112. & seqq. item n. 121. Quo jure teneantur hujusmodi bona expendere in pias causas, ibid. n. 102. item n. 125. An peccent illi, qui hujusmodi bona mere Ecclesiastica in causam profanam expensa acceptant, & an propterea teneantur ad aliquam restitutionem, c. 4. n. 127.

Bona Vacantia quæ, & quæ *derelicta* vel *pro derelictis habita*. c. 6. n. 161. & seqq. Quænam bona dicantur *incerta* ibid. n. 164. An, vel quomodo talium bonorum dominium possit acquiri, c. 6. n. 172. & seqq. item n. 179. rursus n. 182. & seqq.

Bonæ fidei nomine, quidnam intelligatur, & quomodo hæc sit necessaria ad legitimam præscriptionem. c. 9. n. 263. & seqq. rursus n. 277. & 278.

C.

Cambii nomine, quidnam intelligatur, c. 19. n. 592. Quotuplex sit, ibid. n. 593. an, vel quomodo sit licitum, ibidem n. 594. item n. 612. & seqq. Quibus ex causis, vel titulis Campfores possint aliquid recipere ultra sortem, & quantum c. 19. n. 595. & 596. rursus n. 20. & seqq. sintne cuilibet licitum agere Campforem, ib. n. 605. & seqq. rursus n. 611. Quid, si Campfor det monetam, cujus valorē novit jamjam decrevisse, ibid. n. 604. Quid, si cambienda sit pecunia præsens cum futura, ibid. n. 613. An Campfor deceptus pecunia

Index Alphabeticus,

- adulterina, possit hanc rursus dare alteri, c. 18. n. 614.
- Canonis* nomine, quidnam intelligatur, c. 22. n. 689. An a Domino proprietario pro libitu possit augeri, ibidem a n. 697. item n. 700. rursus n. 708.
- Causa pia*, quænam dicatur, c. 4. n. 105.
- Census*, in quo consistat. c. 16. n. 495. Quot dentur species census, ibid. n. 496. & seqq. An licitus sit Census, præsertim germanicus, n. 497. & 498. item 515. & seqq. Quomodo Census differat a Mutuo, c. 16. n. 499. & 514. Quænam pacta contractui census adijci possint, ib. n. 418. sitne licitum, fundare novum censum super priore non soluto, c. 17. n. 543. Qua ratione in nostra Germania a mutuantibus petatur *interesse*. ibid. n. 547.
- Clerici*, an sint exempti a Legibus Principum secularium quoad vectigalia, c. 1. n. 14. 15. & 16. Clerici Beneficiati, an habeant dominium in bona Ecclesiastica, præsertim sibi superflua, c. 4. n. 99. & seqq. An Clericus possit condere Testamentum, c. 14. n. 440. Cuinam cedere debeant bona Clerici, ab intestato decedentis, ibid. n. 442. Utrum Clericis liceat ludere, c. 20. n. 627.
- Codicillus* quid, c. 15. n. 455. & 456.
- Columbaria*, an licita, c. 7. n. 200. An peccet, qui aliorum columbas venatur, vel capit, ibid. n. 702. & seqq.
- Commendatarii*, an teneantur bona Ecclesiastica sibi superflua erogare in pias causas, c. 4. n. 123.

Rerum & Materialium, in hoc Opusculo &c.

Commixtionis nomine quidnam intelligatur, c. 8. n. 240. Quomodo per hanc acquiratur dominium ibid. n. 231. 232 & seqq. rursus n. 242. Quid, si materia unius misceatur cum materia alterius, c. 8. n. 245. & 246. Quid, si pecunia aliena misceatur propriæ, ibid. n. 248. & 249.

Commodatum, quid sit, c. 12. n. 355. Quis dicatur Commodatarius, & quænam hujus obligationes, ibid. 356. & 357. An, vel quando Commodatarius teneatur resarcire damnum Commodanti illatum, aut secutum ibid. n. 363. rursus n. 569. & seqq. An possit rem sibi commodatam alteri cedere, c. 12 n. 378. Quid, si res tibi commodata pereat, ibidem. n. 365. An commodatum possit repeti ante præfixum terminum, ibidem n. 367.

Conductio, quid c. 21. n. 651. & seqq. Quæ obligationes Conductoris, ibid. n. 657. Utrum Conductor possit expelli ante elapsum terminum, ibid. n. 658. Quid, si Conductor impediatur ab usu rei conductæ, ibidem n. 659. & seqq. rursus, n. 680. & 681. Quid, si Conductor passus fuerit sterilitatem, vel aliam calamitatem, ibidem n. 663. rursus n. 571. & seqq. Conductus deferens suum Dominum ante elapsum terminum, ad quid teneatur, c. 21. n. 665. & seqq. item n. 677. & 678. An fas sit, pro libitu dimittere ancillam, vel famulum conductum, ante terminum conductionis elapsum, ib. n. 668. rursus n. 679. Quid, si talis ancilla, vel famulus infirmetur, ibid. n. 669. Utrum Dominus conducens te-

Index Alphabeticus;

- neatur facere expensas pro famulo infirmante c. 21. n. 683.
- Confessarius*, quomodo debeat procedere cum defraudatoribus gabellarum, c. 1. n. 33. Et quomodo cum iis, qui vel non solvunt, vel defraudant annum Canonem, c. 2. n. 62. Quomodo Confessarius se habere debeat in causis Testamentorum, c. 13. n. 414. rursus c. 14. n. 437. & seqq. item c. 15. n. 477. & 482.
- Congrua* nomine, quidnam veniat, c. 4. n. 104.
- Conjuges*, an vel quantum donare valeant, c. 11. n. 335, rursus n. 343. & seqq.
- Contractus* quid, & quæ obligatio inde nasci soleat, c. 10. n. 288. & 289. item n. 312. Quotuplex sit, ibid. n. 290. Quenam sint de substantia, seu essentialia contractus, & quenam accidentalia duntaxat, c. 10. n. 291. & seqq.
- Qualis error inficiat contractum, ibid. n. 293. & 294. Qualis dolus, ibid. n. 292. item n. 304. ac seqq. rursus n. 313. & 317. ac seqq.
- Qualis metus obstat valori contractus, n. 297 & seqq. rursus n. 307. & seqq. iterum n. 315.
- Quinam contrahere valeant, & quinam non c. 10. n. 331. & seqq. rursus n. 210. & seqq. item n. 319. & 320. *Contractus Promissionis*, quid, & quotuplex, c. 11. n. 321. & seqq.
- Contractus Donationis*, quid. ibidem n. 328.
- Contractus Commodati*, quid. c. 12. n. 355. & seqq.
- Contractus Precarii*, quid. ibid. n. 358.
- Contractus Depositii*, quid, c. 13. n. 359. & seqq.
- Contractus Mutui*, quid, c. 16. n. 487.
- Contractus Census*, quid, ibidem n. 495. *Contractus*

Rerum & materiarum, in hoc opusculo &c.

tractus Mohatra, quid c. 17. n. 534. *Contractus Emptionis, & Venditionis*, quid, c. 18. n. 556. & seqq. *Contractus Cambii*, quid, c. 19. n. 592. *Contractus Societatis*, quid. *ibid.* n. 597. & seqq. *Contractus ludi*, seu *lulus*; quid, c. 20. n. 621. *Contractus Sponsionis*, quid, *ibid.* n. 629. & seqq. *Contractus Locationis & Conductionis*. quid, c. 21. n. 651. & seqq. *Contractus Emphyteusis, Feudi & Affecuratonis*, quid, c. 22. n. 684. 691. & 696. *Contractus Pignoris, & Hypothecæ*, quid importent, c. 23. n. 717. & seqq.

D.

Debitum morale, quid importet, & quid *debitum legale*, c. 1. n. 3.

Deposum quid, c. 12. n. 359. item n. 380. & seqq. An liceat uti *Deposito*, *ibid.* n. 360. Quod, si res deposita pereat, *ibid.* n. 364. & 366. item n. 372. & seqq. Rursus n. 375. An *Depositarius* teneatur rem alienam præferre propriis, c. 12. n. 368. *Sartores Aurifabri*, &c. an teneantur ad compensationem, si res deposita apud ipsos pereat, vel deterieretur, c. 12. n. 379. Quam culpam teneatur præstare *Depositarius*. c. 12. n. 383. & seqq.

Dolus, an contractum irritet, c. 10. 292. item n. 330. & seqq. rursus n. 313. 317. & 318.

Dominium, quid, & quotuplex, c. 2. n. 35. & 36. sitne separabile ab usu, in rebus unico usu consumptilibus, *ib.* n. 59. Quinam sint capaces *dominii*, c. 3. n. 64. Quænam sub *dominium* cadere possint, *ibid.* n. 73. & seqq. Quale *dominium* competat *Filiofamilias*, c. 3. n.

Index Alphabeticus ,

67. & seqq. item n. 77. & seqq. rursus n. 80. & seqq. denique n. 87. 88. & seqq. Quale dominium competat Conjugibus. c. 3. 69. Quale Uxori, ibidem 70 & 71. item n. 83. & seqq. rursus n. 93. Quale Marito, ibidem n. 91. 92. & seqq. Quale dominium competat servis, c. 3. n. 72. & quale Domino in servum ibidem n. 95. Quale dominium competat Clerico Beneficiato in bona Ecclesiastica sibi superflua, c. 4. n. 96. & seqq. An, vel quale dominium competere possit Religioso, c. 5. 128. & seqq. Quot modis acquiri possit dominium, c. 6. n. 160. Quot modis jure gentium acquiri soleat dominium, c. 80 n. 220. & seqq.

Donatio, quid, & quotuplex, c. 11. n. 328. & seqq. an, vel quando possit revocari, ibid. n. 330 item 353. An semel revocata reviviscat, n. 354. Quinam possit donare, ib. n. 331. An, vel quantum donare possint Parentes, Sponsi, Conjuges &c. c. 11. n. 332. & seqq. item n. 340. & seqq. rursus n. 343. & seqq.

E.

Emphyteusis, quid & quotuplex, c. 22. n. 684. & 685. Quid *modificata*, ibidem n. 686. Quinam Emphyteusin conferre valeant, & quibus, ibidem n. 587. rursus n. 706. & 707. Quznam obligationes incumbant, tum Domino proprietario, tum etiam Emphyteutæ, ibidem n. 788. Utrum Dominus directus pro libitu suo possit augere Canonem, c. 22. n. 697. & seqq. item n. 708. & seqq. Quid, si
vel

Rerum & materiarum, in hoc opusculo &c.

vel totum bonum, vel saltem pars boni emphyteutici pereat, c. 22. n. 700. & seqq.

Emptio, quid, c. 18. n. 556. scienter emens rem alienam, an vel quomodo peccet, ibidem n. 563. An vel quando talis Emptor possit a Domino repetere pretium expensum pro re aliena, ibid. n. 591. Utrum Emptor teneatur Venditori simplici manifestare pretium mercis n. 18. n. 590.

Error, an, vel qualis contractus valori officiat, c. 10. n. 293. & seqq. rursus n. 313.

Examen Apum, quamdiu maneat in potestate Domini sui, c. 7. n. 217. & 218.

Executores, Testamentorū, quinam esse possint. c. 14. n. 405. Quænam eorum sint obligationes, ibid. n. 406. In quo possint, vel soleant nonnulli eorum impingere, ibid. n. 452.

F.

Falcidia, quid. c. 13. n. 403.

Famuli, Herum suum deferentes, ante elapsum conductionis terminum, an, vel quomodo peccent, & an teneantur ad compensationem damni, si quod Domino exinde fuerit secutum. c. 21. n. 665. & n. 677. Quid si ex horum inculpabili negligentia damnum sequatur Domino. ibidem n. 678.

Feripetæ, an, vel quomodo peccent. c. 7. n. 194 & seqq. item n. 201. & seqq. rursus n. 215. *Fera*, post vulnus lethale ab uno inflictum, ab alio capta, cujus sit. c. 7. n. 203.

Feudum, quid, & quotuplex, c. 22. n. 691. & seqq.

Fidei.

Index Alphabeticus,

Fideicommissum, quid, c. 16. n. 465. Quotuplex. ibid. n. 466. An Fideicommissum dari queat in kypothecam c. 23. n. 735.

Fidejussor, quid, c. 22. n. 694. Quinam fidejungere valeant ib. n. 695. Utrum singuli Fidejussores teneantur in solidum. ib. n. 703. & seqq. Quid si fidejussor advertat, illum, pro quo fidejussit, esse decoctorem, seu dilapidatorem bonorum. n. 705. Utrum pro fidejussione possit aliquid exigi. c. 22. n. 713.

Filiofamilias, an, vel quale dominium competat. c. 3. n. 66. & seqq. item n. 77. & seqq. rursus. n. 87. & seqq. Utrum Parens teneatur solvere Mutuum a Filiofamilias contractum. c. 16. n. 493. & seqq.

Fratre Minores, an, vel cujus dominiū sint capaces c. 2. n. 59. & seqq. Frater Minor, promotus ad cappellaniā campestre, an possit habere, aut tractare pecunias, vel Habitum sui Ordinis deponere: c. 5. n. 147. & seqq.

Fructuum nomine, quidnam intelligatur c. 2. n. 38.

Fugitivus Religiosus, cuinam acquirat. c. 5. n. 136.

G.

GAbella, an, vel quæ, & a quibus solvenda. c. 1. n. 30. 31. & seqq.

Gubernatores Urbium, an possint venalia exponere officia publica civitatis. c. 1. n. 17. 18. rursus, n. 28. & 29.

H. Ha-

H.

Habitatio quidnam importet c. 2. n. 54 & seqq. quomodo differat ab usu. ibid. n. 63. **Hæres**, quid sit, & quæ differentia inter illos. c. 13. n. 396. Quid sit hæres ex asso, quid hæreditas. ibid. n. 399. Quomodo legitima prolibus sit relinquenda. ib. n. 400. rursus n. 423. Quinam institui valeant hæredes ibidem n. 401. Hæredi extraneo, quantum sit relinquendum c. 13. n. 402. Hæres Testamenti insertus, qualem instituere possit actionem ibid. n. 417. Utrum proles 'puria possit institui hæres c. 11. n. 438. & 439. Utrum hæredes vel Domino Parocho, vel alteri cuicunque demum unico & soli testi circa voluntatem defuncti teneantur adhibere fidem c. 15. n. 470. item n. 477. An teneantur solvere debita hæreditatem excedentia. ibi. n. 476. & seqq. Utrum Executio piorum legatorum ad hæredes pertineat. ib. n. 480. An consultum, ut hæreditas adeatur ante confectionem Inventarii. c. 15. n. 486.

Hypotheca nomine, quidnam intelligatur, & an, vel quomodo differat a Pignore c. 23. n. 716. & seqq. Quid sit Hypotheca generalis, & quid particularis. ib. n. 721. Quibus modis Hypotheca solvatur. ib. n. 724. Quænam ex Hypothecis alteri præferenda. c. 23. n. 732. & seqq. An Fideicommissum dari queat in Hypothecam. ib. n. 735. & seqq.

I.

Infula in medio fluminis nata, cujus sit. c. 8. n. 226. *Juris*

Index Alphabeticus,

Juris nomine, quid intelligatur. c. 1. n. 1. Quid sit quoad rem, ibidem n. 2. Quid jus in re, & ad rem. ibidem n. 4. Juris in re variae species. c. 2. n. 34.

Justitia, quid c. 1. n. 5. & 6. quodnam obiectum ejus. ibid. n. 7. Quidnam *Justitia* Legalis, Commutativa, & Distributiva, important. n. 9. Eocur ita appellari soleant. ibidem n. 10. Quomodo, vel quamnam aequalitatem respiciant. c. 1. n. 11. Utrum vera justitia detur inter Patrem & Filium, n. 12. inter Maritum & Uxorem, Dominum & servum. ibidem a n. 21. quo sensu justitia legalis sit virtus generalis. c. 1. n. 25. Quomodo reliquae Virtutes ad justitiam reduci possint, ibid. n. 24. & 26.

L.

Lapidicina, ad quem spectent. c. 6. n. 186. *Laudemium*, quid, c. 22. n. 690. An fas sit, *Laudemium* prætendere pro defuncto. ibidem n. 710. vel ea pro libitu multiplicare. ibidem n. 711.

Legatum, quid. c. 15. n. 457. Quotuplex. ibid. n. 459. Quid ad hujus valorem requiratur. ibid. n. 460. & seqq. An hæredes teneantur ea exequi. c. 15. n. 468. & seqq. item n. 471. rufus n. 478. & seqq. denique a n. 483. Quid, si finis talis pii Legati cesset, antequam executioni mandetur c. 15. n. 472. Quisnam possit mutare hujusmodi Legata. ibidem n. 462. item n. 473. & seqq.

Legis Commissoriae Pactum, quid, & an licitum c. 23.

Reverum & materialium, in hoc opusculo &c.

c.23. n. 727. & 728. rursus. n. 742. & seqq.

Quid, si huic adjiciatur juramentum. ibidem n. 745.

Legitima, quid. c.13. n. 400. Quomodo hæc relinquenda Hæredi necessario ibid. n. 415. & seqq. rursus n. 423.

Locatio, quid. c. 21. n. 651. & seqq. Quænam res valeant elocari. ibid. n. 654. Quanta Pensio possit prætendi a Locatore. ibid. n. 656. & 674. Obligationes Locatori incumbentes. ibidem n. 657. Utrum Locator potius, quam Conductor teneatur facere expensas in conservationem rei locatæ c. 21. n. 664. Quisnam eorum teneatur præstare communia onera. ib. n. 681. & 682. Locans rem alteri nocivam, ad quid teneatur ibid. n. 676. Quid de famulis & ancillis, desertentibus ante terminum locationis sua servitia. c. 21. a n. 665. item n. 677.

Ludi, vel lusus nomine, quidnam intelligatur. c. 20. n. 621. & seqq. Quæ conditiones necessariae ad hoc, ut licite fiat. ibid. n. 624. item n. 632. & seqq. rursus n. 635. & seqq. Denique n. 643. & seqq. An Clericis fas sit, Ludere. c. 20 n. 627. Quid judicii de eo, qui per lulum illicitum aliquid fuit lucratus, vel perdidit. c. 20. n. 628. item n. 641. & 642. Quid de eo, qui alterum Collusorem decipit. ib. n. 644. & 645. Quid, si rem, vel pecuniam furtivam fuisset lucratus. c. 20. n. 646. & 647. Quid, si substitutus ab alio ad ludendum, lucretur, aut perdat. c. 20. n. 648.

M. Mu-

Index Alphabeticus,

M.

Marito, quale dominium competat in dotem Uxoris suæ, c. 3. n. 70. Quale in bona communia. ibid. n. 84. rursus n. 91. & seqq. Quænam vendi prohibeantur. ibid. n. 562.

Mercium nomine, quid veniat, c. 18. n. 561. Merces viciatas vendentes, aut eas viciando, quomodo peccent ibidem n. 565. Utrum Venditor teneatur manifestare vitium mercis c. 18. n. 566. item n. 574. & seqq. Utrum e contra Emptor Venditori ignaro ac simplici teneatur manifestare pretium mercis v.g. gemmæ. ibid. n. 590.

Metallurii, de metallis inventis subtrahendo, an, vel quomodo peccent. c. 6. n. 185.

Actus, an, vel qualis contractum reddat irritum. c. 10. n. 297. & seqq. Rursus a n. 307. & 315. ac seqq.

Missionarius campestris ex ordine Fratrum Minorum, an fiat capax domini, vel possit habere pecunias, aut deponere Habitum suæ Religionis, c. 5. n. 147. & seqq.

Montes Pietatis, quid, & an liciti c. 17. n. 536. & 537. rursus n. 553.

Mutuum, quid sit, c. 6. n. 487. & 488. quo loco, tempore, & in qua sorte monetæ Mutuum sit compensandum. ibidem n. 489. & seqq. rursus n. 503. & seqq. demum n. 511. 512. & seqq. Mutuum a Filiofamilias acceptum, an Parens teneatur compensare. c. 16. n. 493. & 494. Utrum ratione Mutui possit exigi lucrum. c. 16. n. 506. & seqq.

Mu-

Reverum & materialium, in hoc opusculo &c.

Mutui commoda & pericula, ad quem pertineant § 10. An, vel quomodo peccet, qui mutuum petit, esto prævideat, se nunquam amplius fore solvendo. c. 16. n. § 19. Utrum fas sit, dare Mutuum sub onere remutandi. c. 17. n. § 44. & seqq. Utrum vi mutui liceat aliquid prætereundere ultra sortem. ibid. n. § 48. & seqq. item n. § 54. Recensentur tituli, vi quorum mutuans potest aliquid prætereundere c. 17. n. § 25. & seqq.

O.

Officiales Urbium, an possint vendere officia publica. c. 1. n. 17. & 29. An defraudantes ærarium commune, teneantur ad restitutionem. ibidem n. 18. & 19.

P.

Pactum Antichristeos, quid, & an licitum, c. 23. n. 725. & seqq. Pactum Legiscommisoriae, quid, & an licitum. ibid. n. 727. & 728. item a n. 742.

Parentes, an, vel quantum donare possint suis prolibus. c. 11. n. 242. item n. 340 & seqq.

Pensio annua utrum remittenda Colono ob sterilitatem, vel aliam calamitatem. c. 2. n. § 2. & § 3. rursus c. 21. n. 660. & 663. item n. 671. & seqq.

Pharmacopola, miscendo alienas species, an vel quomodo peccent. c. 10. n. 304. & seqq.

Pignoris nomine, quidnam intelligatur, c. 23. n. 716. & 717. an, vel quomodo differat ab Hypotheca. ibid. n. 718. Quænam res op.
R. P. Elbel Pars VI. Decalog. Ggg pigno-

Index Alphabeticus,

- pignori, possint c. 23. n. 719. item n. 736.
rursus n. 739. Utrum res uni oppignorata,
possit denuo oppignorari alteri. c. 23. n. 722.
& 729. ac seqq. Rursus n. 732. & seqq.
item n. 738. Utrum res pignoris loco data
tuta conscientia possit vendi. c. 16. n. 500.
rursus c. 23. n. 731. & 734. Quid, si res in
pignus data, postea immutetur. ibid. n. 723.
Quot modis obligatio pignoris, vel hypo-
thecæ solvatur. ibidem n. 724. An, vel
quandonam Pignus sit restituendum. c. 23.
n. 740. & 741.
- Piscator* in alieno flumine pisces capiendo, an,
vel quomodo peccet. c. 7. n. 204. & 216.
- Possessio*, quid importet. c. 2. n. 45. Quotu-
plex ibid. n. 46. Quænam sint hujus privile-
gia. ibid. n. 47. Qualis possessio requiratur
ad legitimam præscriptionem. c. 9. n. 259.
& 260. ac seqq. rursus n. 280.
- Prælati* Monasteriorum, quomodo possint, vel
debeant administrare bona suorum Mona-
steriorum. c. 5. n. 139. rursus n. 153. & 154.
An Prælati teneatur acquiescere dispositio-
ni factæ a privato Religioso. ib. n. 141. & 142.
- Præscriptio*, quid, & quotuplex. c. 7. n. 250.
& seqq. Utrum præscribentem reddat secu-
rum in conscientia. ibid. 253. & 254. Quæ-
nam condiciones ad legitimam præscriptio-
nem sint necessariae. ibidem n. 258. & seqq.
Quinam præscribere, & contra quos præ-
scribi possit. c. 9. n. 257. item n. 283. Quæ-
nam res sint aptæ præscribi, vel non c. 9.
n. 268.

Rerum & materiavum, in hoc opusculo &c.

n. 268. & seqq. rursus. n. 286. An res Sacrae, vel debita praescribi valeant ibid. n. 272, & seqq. item n. 275. & seqq. Utrum etiam actus merae facultatis. c. 9. n. 284. & 285. Quidnam sit, praescriptionem dormire, & quidnam interrumpi. c. 9. n. 281.

Precarii nomine, quidnam intelligatur. c. 12. n. 358.

Pretii nomine quidnam veniat. c. 18. n. 257.

Quotuplex sit, & ex quibus capi. ibus soleat crescere. ibid. n. 558. & 559. rursus n. 582.

Promissio, quid, & quotuplex. c. 11. n. 321. & seqq. Quomodo obliget. ibid. n. 323. rursus n. 337. & seqq. An, vel quomodo firmetur juramento. c. 12. n. 325. & 326. rursus n. 352. An, vel quas ob causas cesset obligare. ibid. n. 327. Quae condiciones requirantur ad veram promissionem. ib. n. 346 & 351. Quomodo differat a mero proposito. ibid. n. 347. Quid, si fiat de re inhonesta c. 11. n. 348. sitne revocabilis. ibid. n. 349.

R.

Religiosi, an, vel quoniam sint capaces dominii c. 5. n. 128. Cuinam Religiosus privatus acquirat. ibidem n. 132. Quid, si promoveatur ad Episcopatum. ibidem n. 134. item n. 151. Quid, si ad aliud Beneficium Ecclesiasticum. ibidem n. 135. Cuinam acquirat Religiosus Apostata, vel fugitivus, aut ejectus ex Ordine. c. 5. n. 136. Quid si talis fuerit ex Ordine Fratrum Minorum. ibid. n. 137. An

Index Alphabeticus,

Religiosus privatus possit de bonis temporalibus disponere. c. 5. a. n. 140. Quid si aliquid sibi reservet, vel peculium habeat. ibid. n. 143. & seqq. item n. 152. & 157. Utrum Religiosus privatus possit respuere hæreditatem. c. 5. n. 516. An Religiosus sit capax alicujus Legati. ib. n. 159. Quomodo Religiosus ad prælaturam promotus possit, ac debeat administrare bona sui Monasterii. c. 5. n. 139. item n. 153. & 154. Utrum Frater Minor, promotus ad Capellaniam campestrem, sit capax domini, vel possit tractare pecunias, aut inducere alium Habitum c. 5. n. 147. & seqq. An Religiosus possit, aut debeat sese immiscere confectioni Testamenti. c. 14. n. 454.

S.

Servus, an sit capax domini. c. 3. n. 72. quale domini in servum Domino competat. ib. n. 95.

Societatis Contractus, quid c. 19. n. 597 Quæ conditiones sint necessariae ad hunc contractum legitime ineundum. ib. n. 499. rursus n. 608. & seqq. Quinam sociorum debeat luere damnum, vel facere expensas tam ordinarias,

quam extraordinarias. ibidem n. 615. & seqq.

Decipiens, seu circumveniens alium Socium, an teneatur compensare damnum, vel restituere. ib. n. 620. Quot modis contractus Societatis dissolvi possit. c. 19. n. 600. Quomodo lucrum inde reportatum distribuendum sit inter Socios. ibidem n. 601.

Specificationis nomine, quidnam intelligatur. c. 8. n. 228. Utrum tribuat dominium ibid. n. 229. & 238. ac seqq.

Spon.

Rerum & materiavum, in hoc Opusculo &c.

Sponsionis nomine, quidnam intelligatur. c. 20. n. 929. Quæ conditiones ad hujus honestatem necessariae. ibid. n. 630. & seqq. Quid, si nullus spondentium attingat veritatem. ibidem n. 638. Quid si sponsio contingit sub conditione c. 20. n. 640. Quid, si spondens existimavit, se non posse talli. ib. n. 649. An fas sit, spondere rem spiritualem v. g. SS. Missæ Sacrificium loco rei temporalis. c. 20. n. 650.

Sponsi, an, vel quantum sibi donare valeant c. 11. n. 334.

Succesio in stirpes, & in capita, quid. c. 14. n. 429.

T.

Quantum Temporis requiratur ad Præscriptionem. c. 9. n. 262.

Testamentum, quid. c. 13. n. 387. Quotuplex. ib. 388. & seqq. Quid Testamentum solenne. ibid. n. 391. Quid, de Testamento imperfecto ex parte voluntatis. c. 13. n. 491. Quid, de imperfecto ex parte Solemnitatis. ibid. n. 419. & 420. Quid, de Testamento gravi metu extorto. ibid. n. 421. Quid, de Testamento falsis persuasionibus extracto. c. 13. n. 422. Quinam Testamentum condere valeant, & quinam non. ibidem n. 395. Quinam Hæredes, & quæ inter eos differentia. ibidem n. 397. & seqq. Quinam in Testamento Hæredes institui debeant, vel possint. c. 13. n. 399. 400. & seqq. item n. 412. & seqq. rursus n. 415. & seqq. Hæres Testamento insertus, an, vel qualem

Index Alphabeticus,

possit instituere actionem. ib. n. 413. rursus n. 417. & 423. Quænam sint causæ exheredandi quempiam. n. 407. An, vel quomodo causæ in ipso Testamento debeant exprimi n. 408. Utrum, & quamdiu Testamentum legitime conditum possit immutari. c. 13. a. n. 405. item n. 409. & seqq.

Testamentum privilegiatum, quid c. 14. n. 424. Quid Testamentum ad pias causas. ib. n. 425. Quæ ad hujus valorē requirantur. ib. n. 426. & seqq. item n. 445. & seqq. rursus n. 449. Quæ requirantur, & sufficiant ad valorem Testamenti inter Liberos. c. 14. n. 428. ad Testamentum Militis n. 430. ad Testamentum Rustici. n. 431. item n. 437. & seqq. ad Testamentum tempore pestis. n. 432. Quid demum ad Testamentum publicum, & judiciale. c. 14. n. 433. Quid, si valor in foro externo probari nequeat. ibid. n. 443. Utrum Clerici possint testari. n. 340. & seqq. rursus n. 451. Utrum validum sit Testamentum sine omni teste factum ibid. n. 446. & 450. Utrum valeat, factum ad interrogationem duntaxat. ibidem n. 447. & seqq. Testamenti conficiendi formula. c. 14. n. 453. Religiosi, an possint, vel debeant se immiscere confessioni Testamenti. c. 14. n. 454.

Testatoris intentionem, præsertim quoad pia Legata, quisnam immutare valeat c. 15. n. 472. & seqq.

Thesauri nomine, quidnam intelligatur. c. 6. n. 165. Quid, si inveniatur in fundo proprio, vel

Rerum & materiatarum, in hoc opusculo &c.

vel in alieno. *ibid.* n. 160. & 169. rursus n. 176. & seqq. Quid, si inveniatur in loco Sacro n. 187. Quid, si in loco spectante ad diversos Dominos. *ibid.* n. 188. Quid si pecunia reperiatur in superficie terræ, vel sub pavimento. c. 6. n. 179. & 189.

Titulus, an, vel qualis requiratur ad præscribendum. c. 9. n. 266.

Trebellianicæ nomine, quidnam intelligatur. c. 13. n. 30. & seqq.

V.

Venatio, quid, c. 7. n. 190. an, & ob quas causas possit prohiberi. *ibid.* n. 191. & 192. Quomodo peccent venantes contra justam prohibitionem Principis. c. 7. n. 194. & seqq. item n. 201. & seqq. An peccent venatores Columbarum *ibid.* n. 207. & seqq. Quando, vel quomodo Principes peccare possint, prohibendo venationem ferrarum. *ibid.* n. 211. & seqq. An, vel quomodo peccet, qui alium injuste impedit a venatione, piscatione, vel aucupio. c. 7. n. 213.

Venditio, quid, c. 18. n. 556. Liceatne quamlibet rem quolibet pretio vendere. *ibid.* 560. item n. 582. Vendens rem alienam, vel vitiatam, quomodo peccet. *ib.* n. 562. & 565. item n. 574. & seqq. Quid, si Venditor corrumpat merces, vel fallat in mensura, aut corrumpat famulos emptores. c. 18. n. 583. & seqq. Quid, si eandem rem successive duobus vendat. *ib.* n. 581. Quid, de Negotiatoribus, seu Venditoribus Equorum. *ibid.* n. 589. Periculum

Index Alphabeticus, Rerum & materiarum &c.

riculum rei, utrum ad emptorem, vel potius ad Venditorem pertineat. c. 18. n. 576. & seqq. Utrum fas sit, rem carius vendere, eo quod credito debeat vendi. ibid. n. 586. vel eo quod emptor magnum affectum ostendat erga illam. ibid. n. 588.

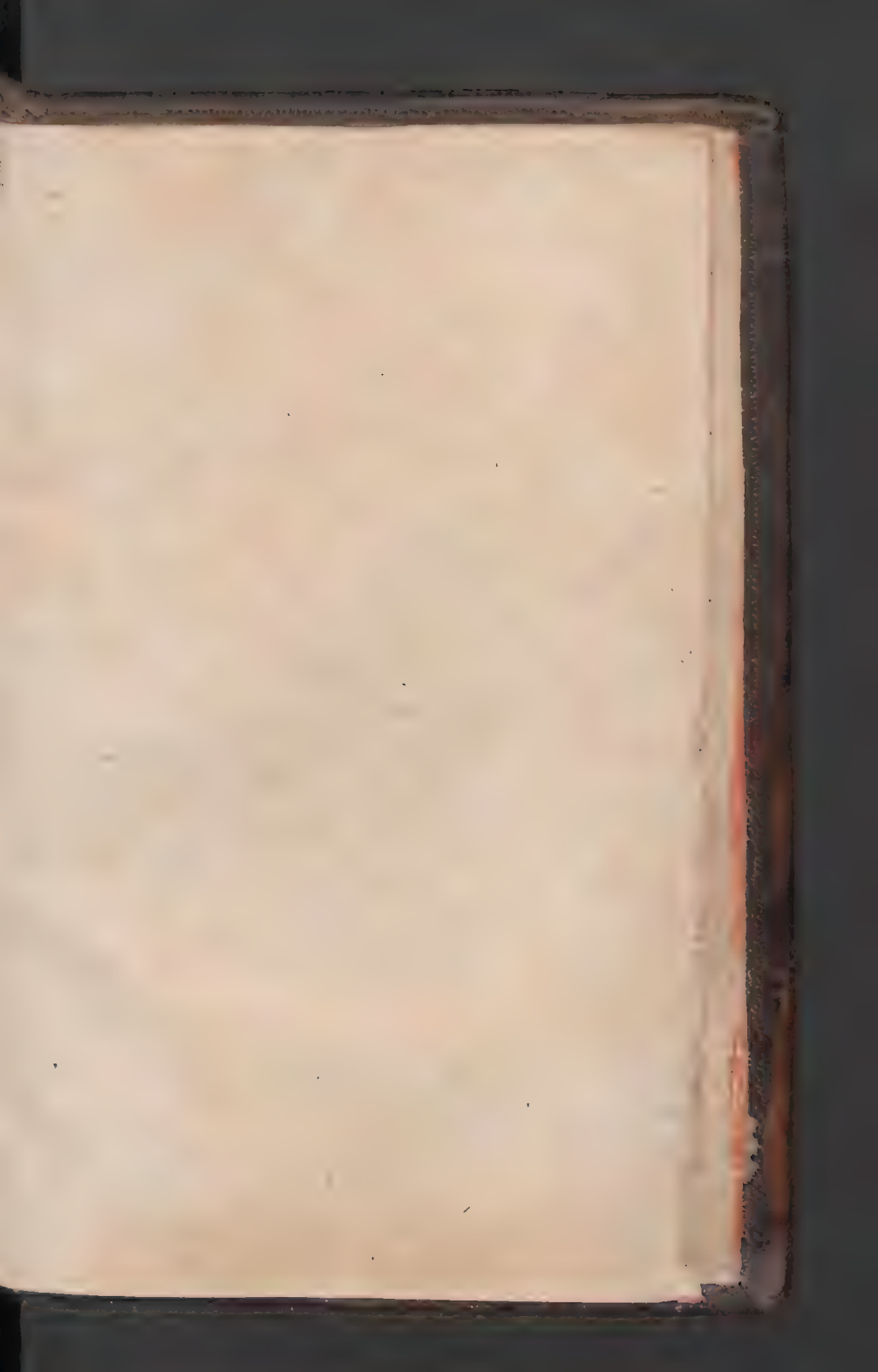
Usura; quid & quotuplex. c. 17. n. 520. & 521. Quo jure prohibita. ibid. n. 522. Quot modis committi soleat. ibid. n. 538. & seqq. item n. 541. rursus n. 548. & seqq. An detur in Usura parvitas materiæ. c. 17. n. 555. Utrum Usurarius acquirat dominium scœnoris c. 17. n. 530. & 531. An fas sit, adjicere pœnam culpabiliter non solventi sortem ib. n. 532. Quænam sint pœnæ Usurariorum n. 533. Utrum absque nota usuræ vendi possit debitum, seu chyrographus debiti. c. 17. n. 538. & seqq.

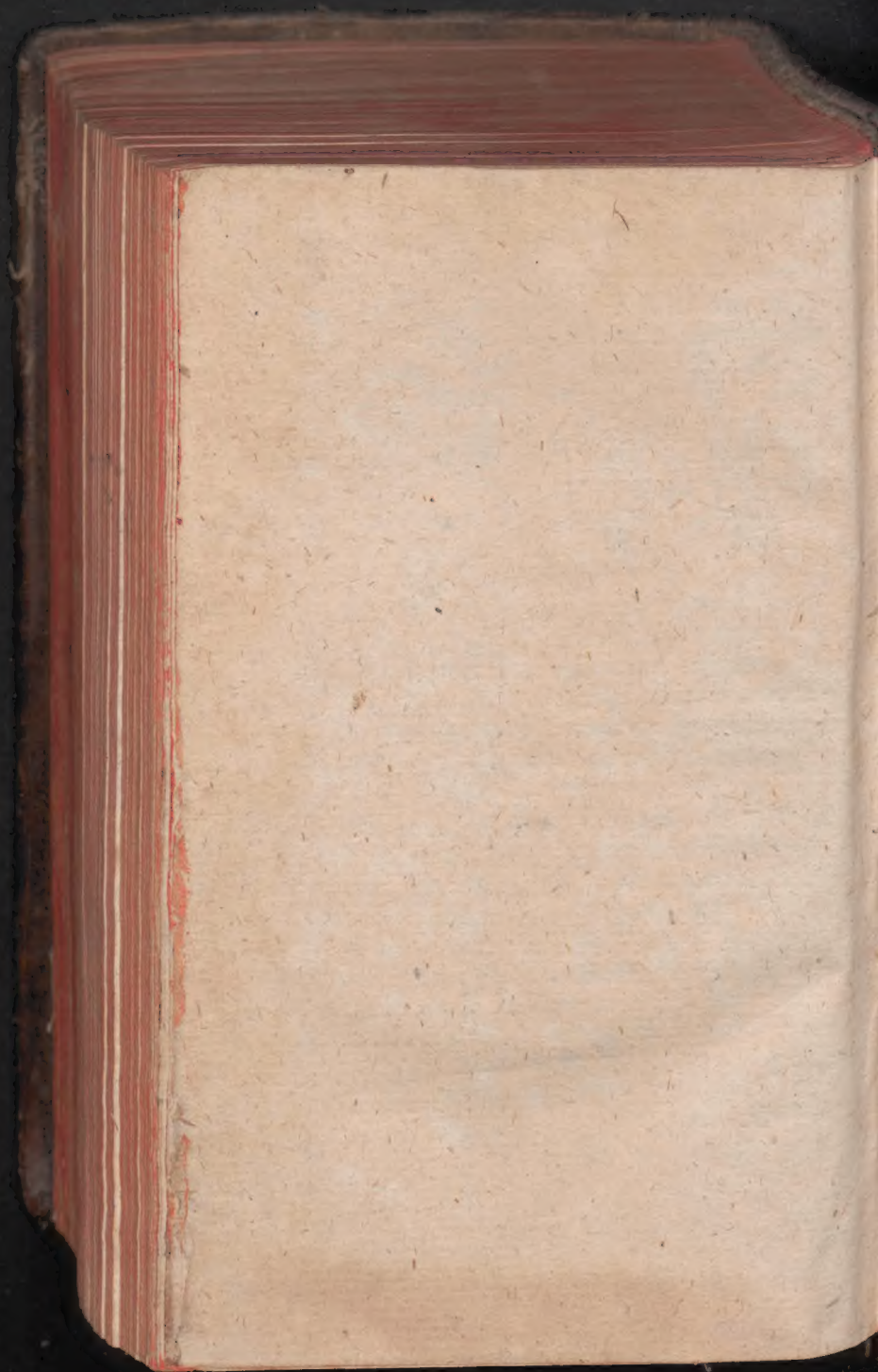
Ususfructus, quid. c. 2. n. 37. ad quid teneatur Ususfructuarius ib. n. 39. item n. 48. & seqq. rursus n. 51. Usus juris, quid c. 2. n. 40. quomodo differat ab usufructu. ibid. n. 57. Quantum possit Usuarius. ibid. n. 58. Usus simplex facti, an sit separabilis a dominio. c. 2. n. 42. & seqq. rursus n. 60.

Uxori, an competat dominium in bona communia. c. 1. n. 21. & seqq. rursus c. 3. n. 83. 93. & seqq. an etiam in dotem. ib. n. 70.

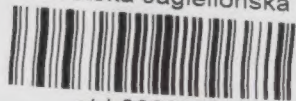
I. O. G. D.







Biblioteka Jagiellońska



stdr0025071



R. P. ELBEL
THEOLOGIA
MORALIS
DECALOGALIS

PARS VI.